



# INFORME MATRÍCULA

## Programa Planeamiento Educativo

El Departamento de Estadística a través de este documento presenta el comportamiento para el año 2016 de la matrícula de la Educación Técnico Profesional y Tecnológica pública en el país.



# TÉCNICO PROFESIONAL

Directora General  
Ing. Agr. Nilsa Pérez

Consejero  
Mtro. Téc. Miguel Venturiello

Consejero  
Mtro. Téc. Freddy Amaro

Secretaria Docente  
Prof. Marina Calandria

Secretaria General  
Esc. Elena Solsona

Directora de Programa Gestión Educativa  
Mag. Susana Abella

Directora de Programa Educación Básica  
Prof. Anabel Acosta

Directora de Programa Educación para el Agro  
Ing. Agr. Susana Lerena

Director de Programa de Gestión Recursos Humanos  
Téc. Adm. Martha Maggioli

Director de Programa de Gestión Financiero Contable  
Cr. Cecilia Olivera

Directora de Programa Administración,  
Comercialización y Servicios  
Mag. Myriam Souza

Director de Programa Procesos Industriales  
Ing. Téc. Gustavo Bruno

Directora de Programa Educación Terciaria  
Prof. A/C Gabriela Castro

Directora de Programa Planeamiento Educativo  
Prof. Virginia Verderese

Director Campus Regional Litoral Norte  
Prof. Mario Albornoz

Director Campus Regional Litoral Sur  
Mtro. Téc. Rodolfo Merello

Directora Campus Regional Noreste  
Prof. Sandra Garate

Director Campus Regional Este  
Ing. Agr. Jorge Mauro

Directora Campus Regional Centro  
Dra. Susana Rostani

## **DEPARTAMENTO DE ESTADÍSTICA**

Lic. Irene Viera  
Investigación, redacción y análisis

Adm. Patricia Portugal  
Edición y compaginación

Lic. Sofía Mannise  
Investigación

Mag. Yonattan Montesdeoca  
Coordinación

## 1. Introducción

---

En toda la región, la expansión de la educación media enfrenta dificultades de índole diversa. Aunque se van alcanzando unos mejores niveles de cobertura, flujo y resultados, esto ocurre, en algunos casos, más lentamente de lo esperado y no hay pronósticos de que puedan sostenerse dado que en la región van decayendo los números más auspicios de otras variables que presentan asociación con los indicadores educativos. De allí la importancia que adquiere la socialización de los estudios empíricos que se vienen realizando, la cooperación técnica y la más amplia difusión de la información disponible.

Garantizar el ingreso creciente de los jóvenes a una educación media de calidad es posibilitar el acceso a conocimientos y competencias cada vez más complejos y, a la vez, mejorar sus condiciones de inserción en el mercado laboral. De igual manera, alcanzar altos niveles de cobertura en estos tramos educativos, no sólo contribuye a mejorar las condiciones de vida de las personas sino que, simultáneamente, amplía el horizonte de desarrollo económico y social de la población en su conjunto.

La producción de información estadística debe partir por preguntarse cuáles son los temas de política educativa que requieren ser observados en el mediano y largo plazo. El trabajo estadístico no puede ni debe ser el ejercicio de producir innumerables tablas y gráficos que pocos consultan o, lo que resulta igualmente improductivo, el de construir información de difícil comprensión para las personas interesadas y comprometidas con estos temas.

Los estudios cuantitativos referidos a la educación y a su ámbito, en la medida en que éstos permiten identificar problemas y señalar tendencias, se muestran especialmente útiles para efectuar cambios y diseñar políticas educativas.

Así, las preguntas clave que nos hacemos en nuestro trabajo como investigadores tienen que ver con los objetivos estratégicos de la política educativa: *el acceso al sistema, la permanencia y la culminación de éste, la calidad de la educación que se brinda, las fortalezas que provee para el ingreso al mercado de empleo y, en particular, si diversifica y amplía las oportunidades de nuestros jóvenes en el acceso a los puestos de trabajo existentes y a crearse, y que requieren cada vez mayor calificación o destrezas muy específicas, etc.*

En este marco se presenta el Informe Matrícula 2016 del CETP, precisamente, un indicador [parcial] de acceso a la educación media y de cobertura hacia la población objetivo. Éste que se presenta es el producto más reciente de la serie, y forma parte de las estadísticas continuas que conforman los trabajos del Departamento de Estadística del *Programa Planeamiento Educativo* de UTU.

El objetivo general de este informe es exponer, con diverso grado de desagregación, la matrícula de la UTU, dar cuenta de su magnitud y características e identificar los principales cambios acaecidos en el último decenio. (2006 - 2016).

Los objetivos específicos que nos propusimos son:

**I.** Exponer la cantidad de alumnos matriculados en el año lectivo 2016, según los distintos niveles y tipos de curso que abarca la matrícula, señalar sus principales características, y describir la evolución que tuvieron en el período estudiado (2006 - 2016).

**II.** Identificar las preferencias de los estudiantes ante la diversificación de la oferta, la capacidad de acogida de las escuelas, ya sea de réplica de lo ya existente como de disposición a la incorporación de nuevas propuestas, en especial de aquellas que se vinculan con áreas estratégicas del modelo productivo.

III. Exponer la distribución por regiones, y para los departamentos seleccionados, de la matrícula 2016 y su evolución en el período asignado. Exhibir la localización por regiones de las nuevas propuestas y cuantificarlas en cantidad de estudiantes matriculados a éstas.

El presente informe mantiene básicamente la estructura de la “serie-matrícula” que publica la institución desde el año 2000; los cambios provienen de su contenido y de capítulos que se adicionaron por su interés especial.

## 2. Contexto.

Los indicadores de participación y cobertura tienen importancia porque aportan información sustantiva para la comprensión de los sistemas educativos y, construidas las series, exhiben sus transformaciones.

Aunque las mediciones sobre cantidad de alumnos matriculados, tanto en la globalidad del sistema como en sus distintos subsistemas, posibilitan un abordaje cuantitativo sobre la “escolarización”, tienen la limitante de ser una mirada del sistema sobre sí mismo.

Sobre la población en general nos dicen poco y para responder interrogantes como las señaladas en la introducción es necesario acudir a “otros datos” de nivel macro.

La información descriptiva sobre “alumnos matriculados” da cuenta, de modo sólo indirecto y limitado de la capacidad de la oferta educativa del sistema y de una población determinada.

En este apartado estamos proporcionando información de contexto que puede resultar de interés para una mayor comprensión de la matrícula de UTU y sus transformaciones.

Los datos censales (INE; 2011) mostraron que la población de 12 a 29 años comprende a 886370 personas<sup>1</sup> de las cuales, «asiste actualmente a establecimientos de enseñanza» (público o privado) el 46% (promedio), el 51% lo hizo anteriormente y actualmente no estudia; los sin estudios y no relevados son un muy bajo porcentaje.

**Cuadro 1:** Asistencia a establecimiento de enseñanza por tramos de edad (12 a 29 años)

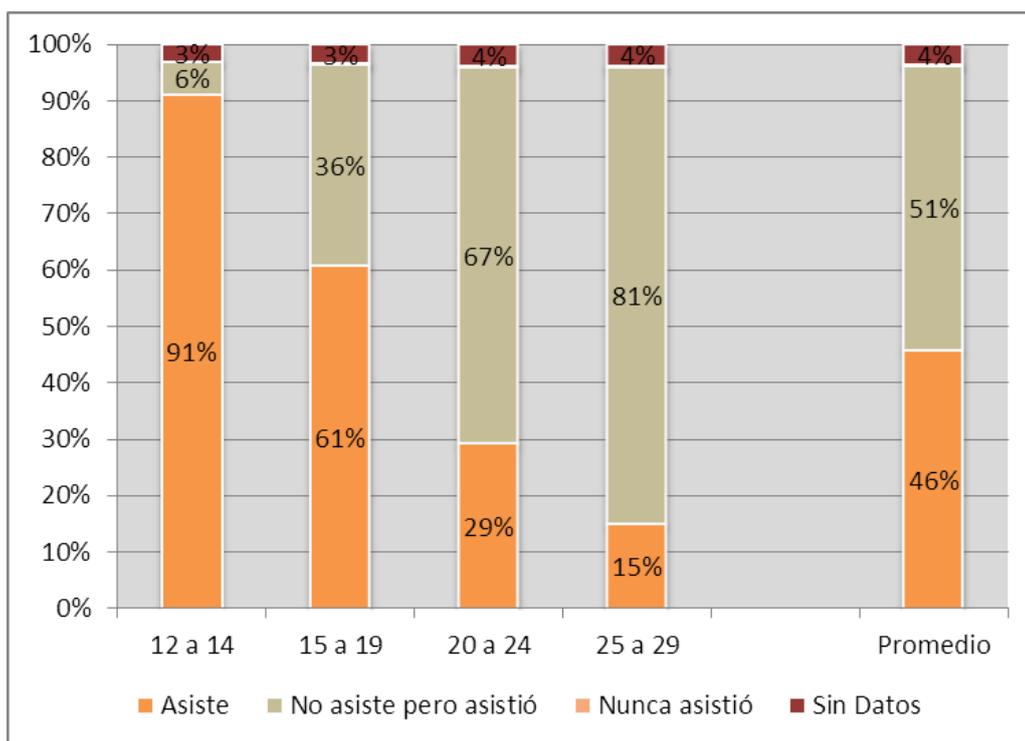
ASISTENCIA ACTUAL A ESTABLECIMIENTO EDUCATIVO		Edad en tramos				Total
		12 a 14	15 a 19	20 a 24	25 a 29	
Asiste		141505	158817	70373	34055	404750
	%	91%	61%	29%	15%	46%
No asiste pero asistió		8797	93434	160650	185019	447900
	%	6%	36%	67%	81%	51%
Nunca asistió		145	351	515	524	1535
	%	0%	0%	0%	0%	0%
No relevado		4846	9086	9467	8786	32185
	%	3%	3%	4%	4%	4%
Total		155293	261688	241005	228384	886370
	%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Micro datos Censo 2011 (INE); elaboración propia. Dpto. de Estadística

<sup>1</sup> Los datos censales admiten una corrección (de actualización) del orden de +/- 2%, según la variable.

Vistos por rango de edades surge una información interesante ya señalada en otros estudios. Entre los que tienen de 12 a 14 años, el 91% asiste a establecimientos de enseñanza (público o privado) y la no asistencia declarada es del 6%. Una abrupta caída en la asistencia se constata entre los que tienen de 15 a 19 años, asisten el 61% y el 36% no. Otro salto significativo se produce entre los de 20 a 24 años (asisten el 29%, no asiste el 67%) y en el tramo de 25 a 29 años, la asistencia apenas alcanza al 15%, con independencia de si hayan culminado o no los ciclos educativos de la enseñanza media (obligatoria). Cuando se estudian series temporales largas o medianas (ECH 2004-2012; INE) se constata una mejora visible en los niveles de asistencia entre jóvenes de 12 a 14 años, más leve es el impacto de la misma entre jóvenes de 15 a 19 años.

**Gráfico 1:** Asistencia a establecimiento de enseñanza (%), según tramos de edad



Fuente: Micro datos Censo 2011 (INE); elaboración propia. Dpto. de Estadística

El gráfico que antecede muestra la fuerte dependencia existente (no las causas) entre la edad y la condición de estudiar o no.<sup>2</sup> Como se ve, ésta presenta una relación inversa es decir, cuando mayor es la edad, menor es la probabilidad de encontrarse estudiando. *En el caso uruguayo, lo destacable es que la caída de la pendiente se presenta "muy tempranamente" en el continuo de edades.*

El realce de la caída negativa que se visualiza en el tramo de 15 a 19 años, si se admite que, en general, estos jóvenes no habrían terminado la enseñanza media, nos sitúa ante uno de los problemas más importantes que el país tiene por resolver en materia educativa.

<sup>2</sup> Como era de esperar, existe una relación muy fuerte entre la edad de la persona y su asistencia a un establecimiento educativo [Esta relación se mostró sensible a la prueba estadística de asociación, con un coeficiente de contingencia alto del 0,485] Esta afirmación no debe confundirse con la regularidad, permanencia e indicadores de desempeño, con que lo hace.

De ahí la importancia que adquieren las estrategias llevadas adelante por la UTU para captar con su nueva oferta educativa a jóvenes de esos tramos de edad.<sup>3</sup>

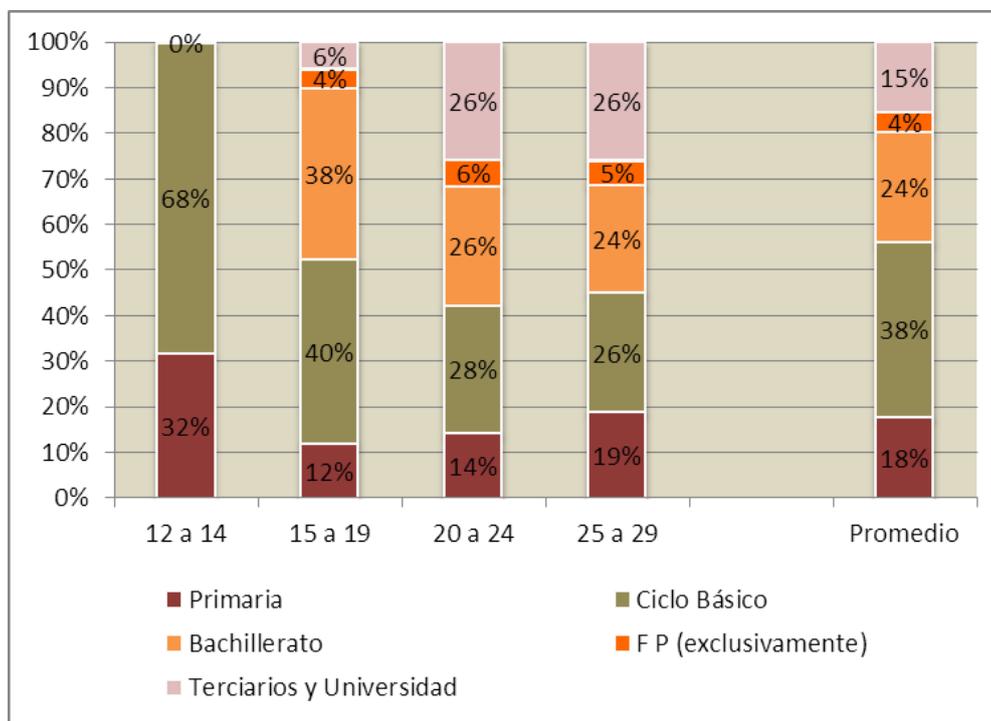
El «máximo nivel educativo alcanzado» por la población, especialmente tratándose de adolescentes y jóvenes, es uno de los indicadores estadísticos de mayor relevancia para la política pública.

**Cuadro 2:** Máximo nivel educativo alcanzado por tramos de edad (12 a 29 años)

MAXIMO NIVEL EDUCATIVO ALCANZADO		Edad en tramos				Total
		12 a 14	15 a 19	20 a 24	25 a 29	
Primaria		48683	30450	33507	42192	154832
	%	32%	12%	14%	19%	18%
Ciclo Básico		105066	105614	66883	58982	336545
	%	68%	40%	28%	26%	38%
Bachillerato		0	97303	62550	53712	213565
	%	0%	38%	26%	24%	24%
Formación Profesional (exclusivamente)		283	10462	13426	11729	35900
	%	0%	4%	6%	5%	4%
Terciarios y Universidad		0	15294	61486	58557	135337
	%	0%	6%	26%	26%	15%
Total		154032	259123	237852	225172	876179
	%	100%	93%	74%	74%	85%

Fuente: Micro datos Censo 2011 (INE); elaboración propia. Dpto. de Estadística.

**Gráfico 2:** Máximo nivel educativo alcanzado (%), según tramos de edad



Fuente: Micro datos Censo 2011 (INE); elaboración propia. Dpto. de Estadística

<sup>3</sup> El gráfico anterior no informa sobre la (posible) brecha existente entre la edad real y la edad teórica del estudiante al momento de cursar, ni sobre quiénes completaron sus estudios medios y quiénes no, sin embargo, las siluetas de la serie «personas que estudian» exhibe la fuerte asociación (estadística) existente entre la condición de estudiar y la edad.

Los datos anteriores son muy sugerentes. La presencia de un porcentaje importante de jóvenes que no concluye los ciclos educativos de la enseñanza obligatoria y, simultáneamente, el rezago que se registra entre los que sí continúan estudiando, da cuenta de uno de los problemas sin resolver que persiste en esta (nuestra) sociedad.

La población de entre 15 a 29 años que declara un «nivel educativo máximo alcanzado» de sólo Primaria es sorprendentemente alto: 18% (en promedio) para el total país. Este porcentaje crece con la edad según puede verse en el cuadro y gráfico anteriores. <sup>4</sup> Los jóvenes con formación profesional de sólo salida laboral (que no pueden acreditar enseñanza media) representan el 4% del total. Entre la población de 20 a 24 años así como entre los del 25 a 29 años, se encontró una diferencia moderada de mejores niveles de cobertura alcanzada por los de menor edad de lo cual, puede inferirse, que el nivel educativo de la población joven en general, progresó, aunque lentamente y a índices todavía muy leves.<sup>5</sup>

La «condición de actividad económica» es una variable que reúne a la totalidad de la población en dos grandes categorías: activos e inactivos. Para el sub-sistema de educación técnico profesional es particularmente interesante observar algunos datos globales.

En los cuadros y gráficos posteriores se presenta información referida a un universo que incluye a jóvenes de entre 12 y 29 años según su «condición de ocupación» <sup>6</sup>

**Cuadro 3:** Condición de actividad económica entre los jóvenes de 12 a 29 años, según tramos de edad

CONDICIÓN DE ACTIVIDAD ECONÓMICA		Edad en tramos				Total
		12 a 14	15 a 19	20 a 24	25 a 29	
Ocupados		2612	59926	154060	175891	392489
	%	2%	23%	64%	77%	44%
Desocupados busca trabajo por 1ª vez		367	10687	5834	1687	18575
	%	0%	4%	2%	1%	2%
Desocupados propiamente dichos		141	9065	16864	11276	37346
	%	0%	3%	7%	5%	4%
Inactivos, jubilados o pensionistas		4570	6526	2987	2642	16725
	%	3%	2%	1%	1%	2%
Inactivos, otras causas		142757	166398	51793	28102	389050
	%	92%	64%	21%	12%	44%
Sin dato		4846	9086	9467	8786	32185
	%	3%	3%	4%	4%	4%
Total		155293	261688	241005	228384	886370
	%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Micro datos Censo 2011 (NE); elaboración propia. Dpto. de Estadística

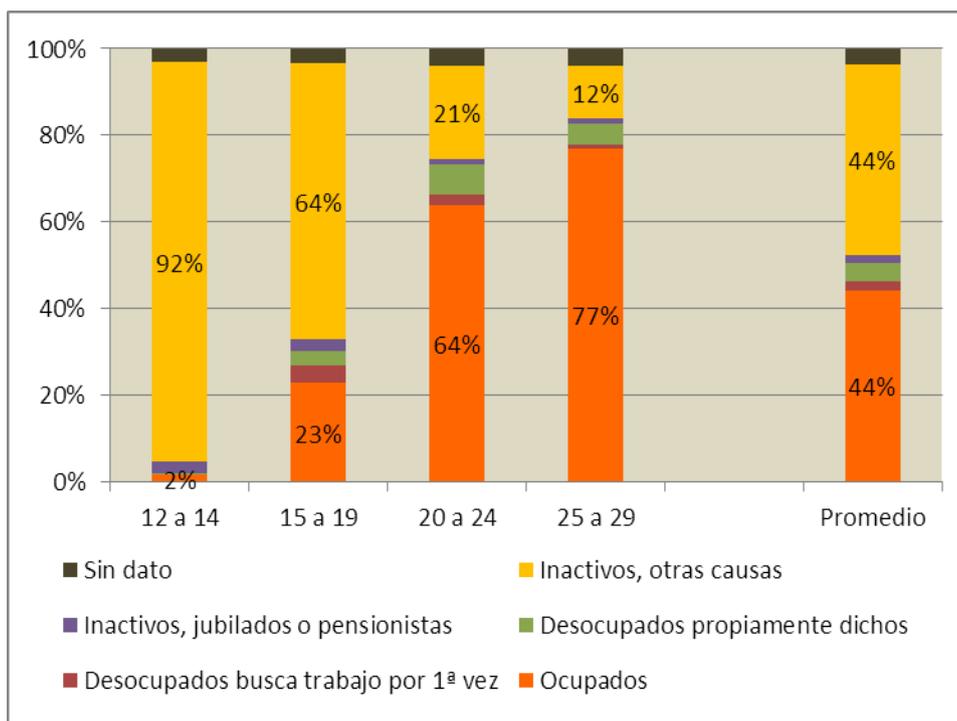
<sup>4</sup> La relación entre «máximo nivel educativo alcanzado\*edad» está estadísticamente probada y es especialmente sensible a la prueba de coeficiente de contingencia (0,441)

<sup>5</sup> Existen numerosos estudios que muestran cómo el «ingresos de los hogares» (medido en quintiles por ejemplo) está fuertemente relacionado con el «máximo nivel educativo alcanzado» (de las personas que lo integran). Vale decir, la evidencia empírica persiste en mostrar cómo la educación es uno de los indicadores más expresivos de la desigualdad social.

<sup>6</sup> Cabe aclarar que las series temporales muestran un avance notorio en términos de ocupación entre los años 2004 a 2014. Sin embargo, la evolución entre los más jóvenes ha sido más lenta y de menor impacto; según todos los informes disponibles, actualmente, ya se visualiza un “descenso” (ECH; 2015,2016, INE)

Este cuadro aporta información acerca de los niveles de ocupación de nuestros jóvenes. Como puede verse, los números más significativos se sitúan en las categorías de «ocupados» o «inactivos, otras causas»<sup>7</sup>, categorías que deben leerse como contrapuestas claro está. La condición de «ocupados» crece con la edad<sup>8</sup>, pero nunca alcanza los promedios que se obtienen para el total de la población ocupada dado que entre los jóvenes (y las mujeres) persisten problemas de empleo y, todo indica, que tenderán a acentuarse.

**Gráfico 3:** Condición de actividad económica entre los jóvenes de 12 a 29 años, según tramos de edad



Fuente: Micro datos Censo 2011 (INE); elaboración propia. Dpto. de Estadística

La otra cuestión que interesa mostrar es cómo se comporta, por tramos de edad, la condición de ocupación, si exponemos a comparación dos subconjuntos de jóvenes: “los que estudian actualmente” y los que “actualmente no lo hacen” (aunque hubieran estudiado antes). De los cuadros que sigue pueden obtenerse información interesante que nos permiten reflexionar acerca de *cómo influye el factor trabajo* en los distintos tramos etarios ante la condición de ser “estudiante”; *qué fuerza tiene la relación* entre una u otra variable, y en qué tramos de edades presenta independencia.

<sup>7</sup> Esta categoría reúne a quienes *sólo* estudian, a quienes se dedican a tareas domésticas *no remuneradas* en relación a la familia como se sabe, especialmente mujeres con niños y, con una participación mínima, a quienes no trabajan ni estudian.

<sup>8</sup> La condición de ocupación está fuertemente relacionada con la edad (Chi cuadrado=0,000; coeficiente de contingencia=0,485).

**Cuadro 4:** Condición de actividad económica de jóvenes de 12 a 29 años entre los que actualmente estudian, según tramos de edad

CONDICIÓN DE ACTIVIDAD ECONÓMICA		Entre los que actualmente estudian				Total
		12 a 14	15 a 19	20 a 24	25 a 29	
Ocupados		1487	16630	36955	27429	82501
	%	1%	10%	53%	81%	20%
Desocupados busca trabajo por 1ª vez		203	5213	3075	455	8946
	%	0%	4%	4%	1%	2%
Desocupados propiamente dichos		57	2709	4591	1723	9080
	%	0%	2%	7%	5%	2%
Inactivos, jubilados o pensionistas		4107	4322	570	76	9075
	%	3%	3%	1%	0%	2%
Inactivos, otras causas		135651	129943	25182	4372	295148
	%	96%	82%	36%	13%	73%
Total		141505	158817	70373	34055	404750
	%	100%	100%	100%	100%	100%

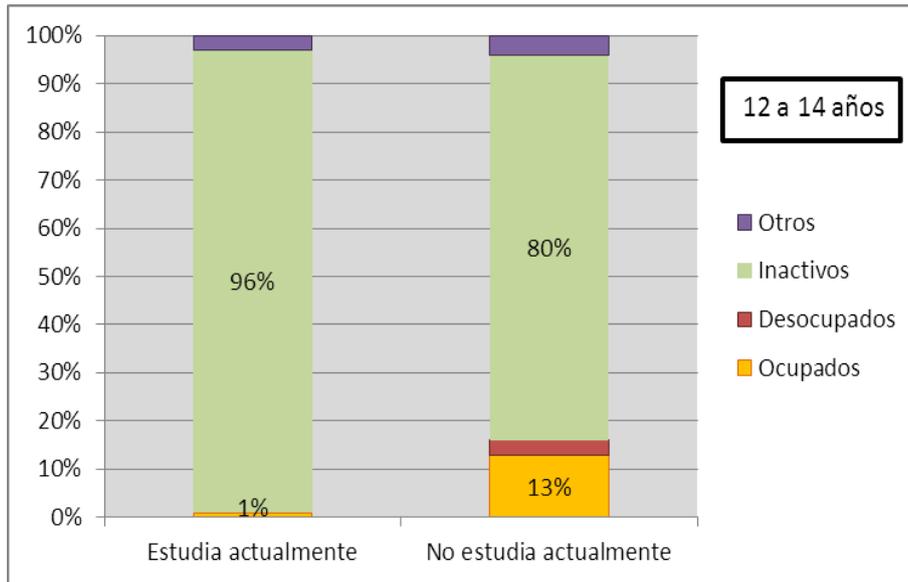
Fuente: Micro datos Censo 2011 (INE); elaboración propia. Dpto. de Estadística

**Cuadro 5:** Condición de actividad económica de jóvenes de 12 a 29 años entre los que actualmente no estudian, según tramos de edad

CONDICIÓN DE ACTIVIDAD ECONÓMICA		Entre los que actualmente <i>no</i> estudian				Total
		12 a 14	15 a 19	20 a 24	25 a 29	
Ocupados		1116	43253	116959	148279	309607
	%	13%	46%	73%	80%	69%
Desocupados busca trabajo por 1ª vez		164	5468	2753	1225	9610
	%	2%	4%	2%	1%	2%
Desocupados propiamente dichos		84	6350	12256	9533	28223
	%	1%	7%	8%	5%	6%
Inactivos, jubilados o pensionistas		380	2032	2204	2350	6966
	%	4%	2%	1%	1%	2%
Inactivos, otras causas		7053	36331	26478	23632	93494
	%	80%	39%	16%	13%	21%
Total		8797	93434	160650	185019	447900
	%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Micro datos Censo 2011 (INE); elaboración propia. Dpto. de Estadística

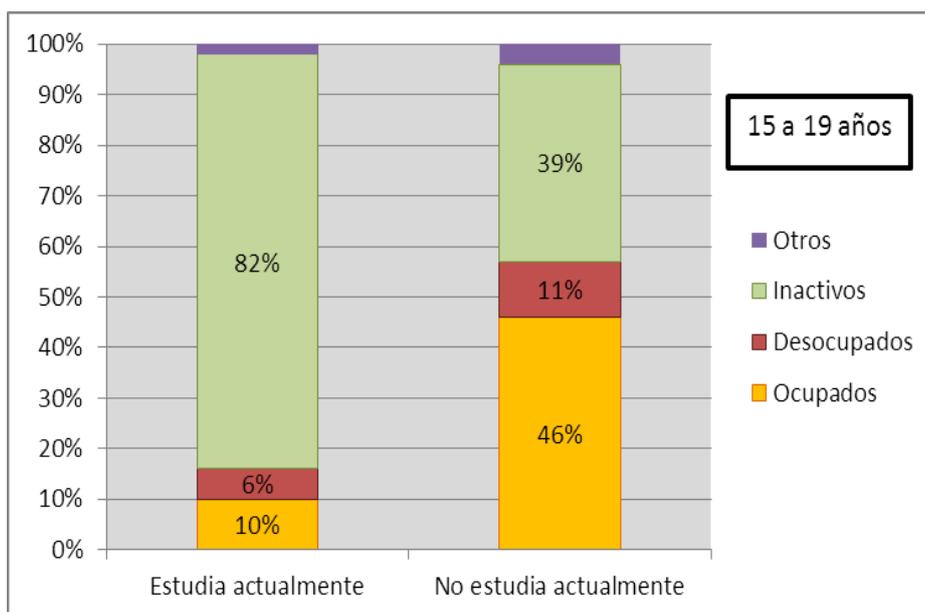
**Gráfico 4:** Condición de actividad económica (%) entre los de 12 a 14 años



Fuente: Micro datos Censo 2011 (INE); elaboración propia. Dpto. de Estadística

Como puede verse en el gráfico anterior, la más amplia mayoría de los jóvenes de 12 a 14 años son estudiantes (pertenecen a la categoría inactivos, otras causas) lo que concuerda con otros estudios ya conocidos. Sin embargo, un guarismo inadvertido entre otros datos macro comienza a expresarse (en la medida en que se poseen métodos más precisos de medición y ponderación). Se trata del trabajo infantil: un 13% de personas de entre 12 y 14 años, en Uruguay, trabaja y no estudia.

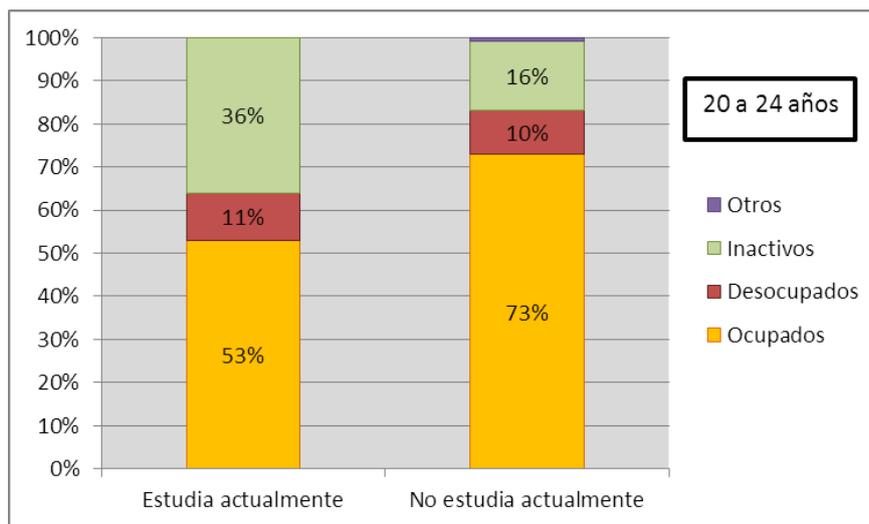
**Gráfico 5:** Condición de actividad económica (%) entre los de 15 a 19 años



Fuente: Micro datos Censo 2011 (INE); elaboración propia. Dpto. de Estadística

Éste es el gráfico más expresivo que se obtiene de la contingencia de las variables «condición de actividad» y «estudia/no estudia». Entre los jóvenes de 15 a 19 años que estudian, la gran mayoría (82%) están inactivas en lo laboral, en concordancia con los propósitos que se tienen de política educativa de completitud de los ciclos de enseñanza media. Entre los que *no* estudian y tienen entre 15 a 19 años (los que, mayoritariamente, no completaron los ciclos respectivos de enseñanza media), se detectó una población activa del 57% de los cuales, 46% están ocupados, y 11% desocupados. Acá se expresa -muy tempranamente, como ya se dijo- lo que se podría llamar el dilema “trabajo o estudio”, fenómeno de carácter estructural en la región, que recae, sobre todo, en las poblaciones de los más bajos quintiles de ingresos (1 a 3).

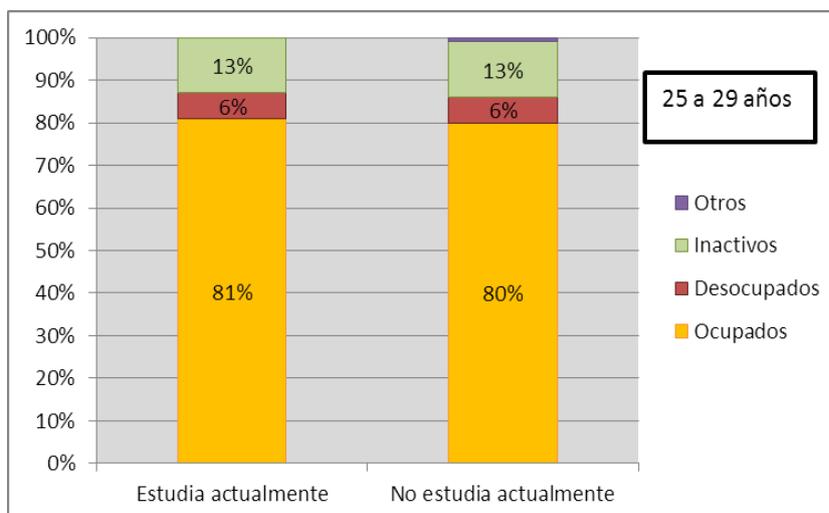
**Gráfico 6:** Condición de actividad económica (%) entre los de 20 a 24 años



Fuente: Micro datos Censo 2011 (INE); elaboración propia. Dpto. de Estadística

Segmentar por la condición de “estudiar o no estudiar” por edades se muestra especialmente expresivo en este tramo (20 a 24 años). El dilema trabajo o estudio se expresa con menor contundencia que en el tramo anterior, de hecho, *el 53% de los jóvenes de 20 a 24 años trabaja y estudia*. Con independencia de si completaron o no la enseñanza media (sabemos que 6 de cada 10 no lo hizo), entre los que no estudian, el 73% de los jóvenes tiene empleo y el 10% estaría desocupado<sup>9</sup> (aunque esta situación viene retrocediendo en favor del desempleo).

**Gráfico 7:** Condición de actividad económica (%) entre los de 25 a 29 años



Fuente: Micro datos Censo 2011 (INE); elaboración propia. Dpto. de Estadística

<sup>9</sup> Véase que estudios más recientes (Inju; UdelaR) indican que ésta es la población (20 a 24 años, quintiles 1 al 3 de ingresos familiares) más sensible a quedar afectada por la caída de los indicadores macroeconómicos favorables.

El gráfico anterior expresa cómo en el tramo etario de 25 a 29 años la condición de actividad económica se da con independencia de la condición de estudiante. Ya sea que estudien o no, el 80% de estos jóvenes está «ocupado» y el 6% está «desocupado», guarismos bastante cercanos a los promedios del total-país, lo que, sin embargo, ya muestran un retroceso en el período 2014 - 2015.

### 3. Metodología.

El Indicador “matrícula” queda definido como el “total de estudiantes activos en todo el país, para todo tipo de curso, en todos sus niveles educativos, al 30 de abril de cada año lectivo”. Aunque se muestra interesante para dar cuenta de las transformaciones ocurridas a la interna del subsistema entre los años estudiados, es un indicador con limitaciones, no podrá responder preguntas muy pertinentes como el desempeño, la desvinculación, la migración intra-sistema, etc.

Cabe recordar que la “matrícula” tal cual viene definida es una medición distinta a la de “cantidad de estudiantes” (personas); por un lado, existen casos de personas que realizan cursos en simultáneo y, por otro, existen cursos de corta duración que se replican varias veces en el año.

Para la producción de este informe (y el reporte respectivo) se siguió el criterio de armonización con CINE por lo cual, los nuevos diseños curriculares se ajustaron a estas indicaciones.

La fuente la aportó la Bedelía Web (2016) y el soporte físico que le antecedió (Sistema de Bedelía Informatizada).

### 4. Cantidad de escuelas y radicaciones externas, según región.

En este apartado se expone la cantidad de establecimientos educativos que gestiona la UTU y la expansión que hubo en cantidad de centros o radicaciones en el período estudiado.

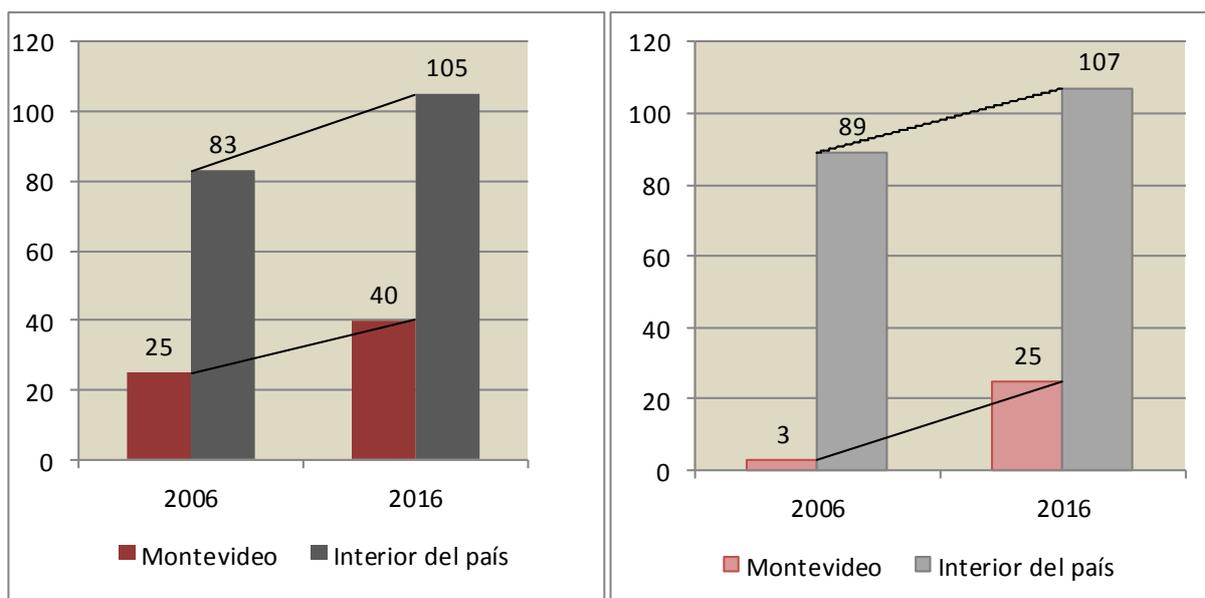
**Cuadro 6:** Cantidad de escuelas y radicaciones externas, según región. Años 2006 y 2016

		Escuelas (cantidad de)	Radicaciones (cantidad de)	Total
2006	Montevideo	25	3	28
	Interior	83	89	172
	Total:	108	92	200
2016	Montevideo	40	25	65
	Interior	105	107	212
	Total:	145	132	277

Fuente: Dptos. De Programación de la Oferta Educativa y de Estadística

Como puede verse en el cuadro anterior, tanto la cantidad de escuelas como los centros educativos asociados a esta administración (radicaciones externas), crecieron en número durante el período estudiado.

**Gráfico 8 (izquierda):** Cantidad de escuelas técnicas, por región (Mdeo /Interior). 2006-2016  
**Gráfico 9 (derecha):** Cantidad de radicaciones externas, por región (Mdeo/Interior). 2006-2016



Fuente: Dptos. De Programación de la Oferta Educativa y de Estadística

De lo anterior importa destacar que entre 2006 y 2016 la UTU sumó 15 nuevas escuelas técnicas en Montevideo y 22 en el interior del país.

En cuanto a las radicaciones externas, se agregaron 22 en Montevideo, en general, para llevar oportunidades educativas de formación profesional a los barrios de la periferia. En el interior del país, el crecimiento de las radicaciones en números absolutos fue menor que en Montevideo; se partió de un piso alto, y algunas localizaciones ya existentes pasaron a ser escuelas técnicas en la medida en que fueron incorporando cursos con continuidad educativa.

## **5. Análisis general de la matrícula 2016 y su evolución en el período 2006 a 2016.**

Como se verá en los apartados subsiguientes, en el período estudiado se registraron importantes cambios, tanto en la composición de la población involucrada, como en las características de la oferta educativa. De esto trata este informe.

La matrícula de la UTU del año 2016 contabilizó 93259 estudiantes.<sup>10</sup> Después de un período de 4 años consecutivos de marcado crecimiento, el tramo 2015 – 2016 registra un movimiento apenas perceptible, aunque aún es temprano para pronósticos.

Durante los años que involucra este informe (2006 - 2016) la cantidad de alumnos matriculados de UTU tuvo un crecimiento acumulado muy importante; se pasó de 69896 estudiantes a 93259 en el año 2016, correspondiendo un crecimiento del 33,4%.

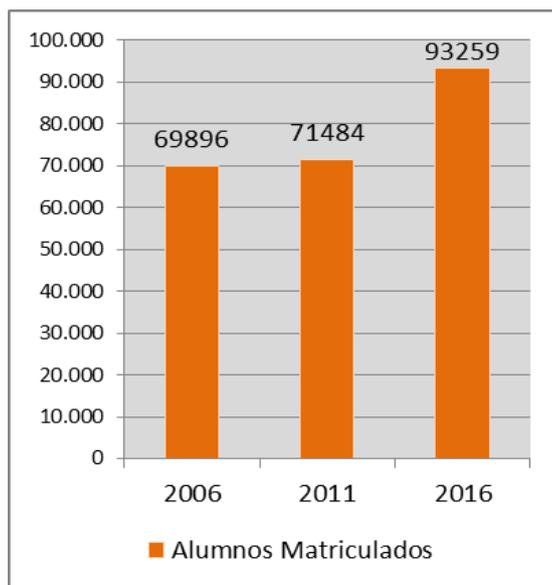
<sup>10</sup> La *matrícula* no deberá ser confundida con la *cantidad de estudiantes*; en el caso de UTU, la cantidad de estudiantes es siempre mayor. Esto ocurre porque con posterioridad al 30 de abril (medición de la “matrícula”), se inician o replican muchos cursos, tanto de la modalidad “modular”, como del tipo “capacitaciones” es decir, de formación profesional de corta duración y de salida laboral.

**Cuadro 7:** Alumnos matriculados (años seleccionados) y variación acumulada.

Año	Alumnos Matriculados	Variación acumulada
2006	69896	-
2011	71484	2%
2016	93259	33%

Fuente: Dpto. de Estadística. *Prog. Planeamiento Educativo*

**Gráfico 10:** Evolución de la matrícula en años seleccionados (2006; 2011 y 2016)



Fuente: Dpto. de Estadística. *Prog. Planeamiento Educativo*

Tomando en cuenta que se trata de un “sistema” (en este caso, subsistema), que no puede crecer en forma desmedida sin resentirse en algún punto de su funcionamiento y estructura, un guarismo de crecimiento del 33% es ya muy importante y, en parte, era de esperar, que la tendencia de crecimiento de que venía, tendiera a atenuarse de aquí en más; lo que efectivamente ocurrió.

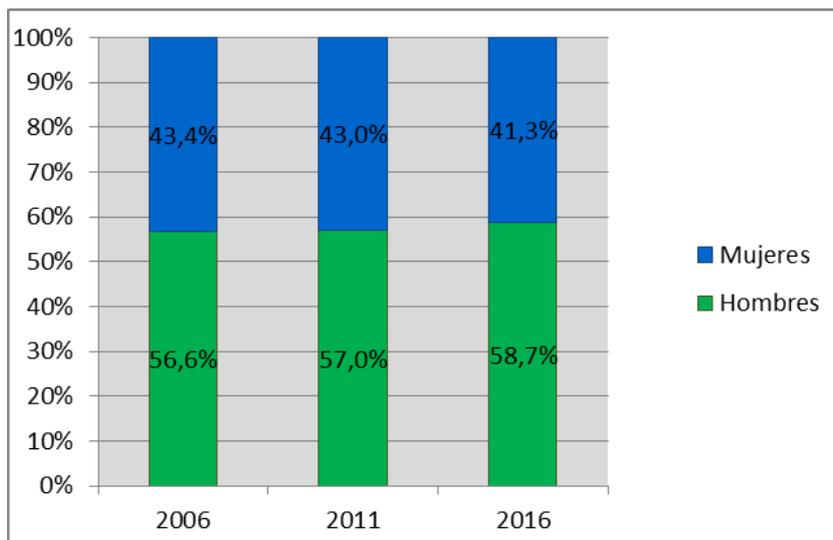
**5.1. Alumnos matriculados según sexo.** De los 93259 estudiantes, 54753 son hombres (59%) y 38506 son mujeres (41%). Dicho de otra manera, de cada 10 estudiantes de UTU, 6 son varones y 4 son mujeres. Esto tiene que ver con dos cuestiones: por un lado, la oferta educativa de UTU estuvo tradicionalmente destinada a responder a los requerimientos de “profesiones” ejercidas por hombres (en el área de industria y producción y, más recientemente, en la informática). Por otro lado, la presión que ejerce el factor “trabajo”, mandato que no es sólo de carácter económico sino también cultural, se expresa con mayor fuerza sobre los varones, y no existen evidencias contundentes de que haya cambiado sustantivamente, sino que se atenuó, pero no “a edades tempranas” como es el caso que nos ocupa. Esto ha sido históricamente así y, en períodos de “alta empleabilidad” como sucedió en el pasado reciente (2010 - 2015), el sesgo de género<sup>11</sup> se acentuó: el índice de masculinidad de la matrícula de la UTU pasó de 1,30 (2006) a 1,33 (2011) y es de 1,42 (2016).

<sup>11</sup> En este caso, el sesgo de género debe interpretarse como que: Cada 100 mujeres se matricularon en UTU 130 hombres en 2006, 133 en 2011 y 142 en 2016.

**Cuadro 8:** Matrícula por sexo, según años seleccionados

Año	Total	H	M	Sesgo de género (*)
2006	69896	39565	30331	1,30
2011	71484	40745	30739	1,33
2016	93259	54753	38506	1,42

Fuente: Dpto. de Estadística. *Prog. Planeamiento Educativo*

**Gráfico 11:** Matrícula por sexo, según años seleccionados

Fuente: Dpto. de Estadística. *Prog. Planeamiento Educativo*

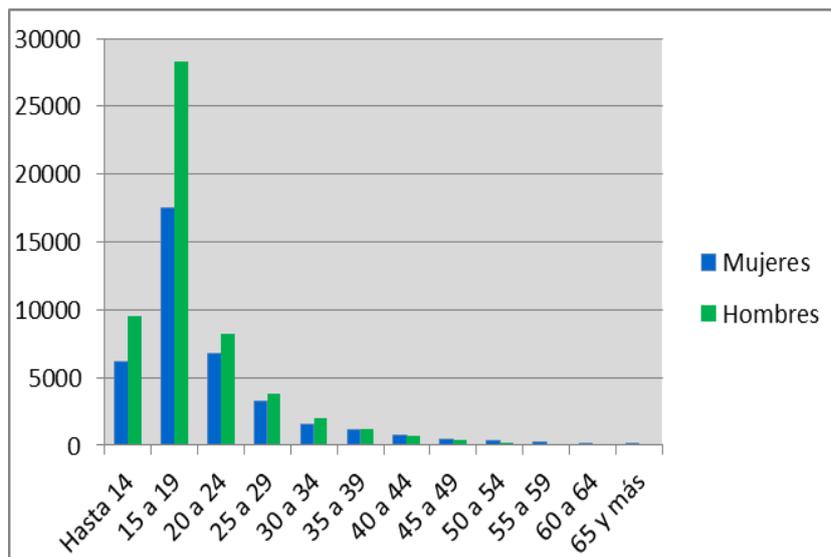
**5.2. Alumnos matriculados según edad del estudiante.** En cuanto a las edades de los estudiantes y su distribución por grupos etarios, el panorama del año 2016 es el que se muestra en el cuadro y gráfico siguientes.

**Cuadro 9:** Matrícula por tramos de edad, según sexo. 2016

Edades		M	H	Total
Edad en tramos	Hasta 14	6192	9527	15719
	15 a 19	17491	28292	45783
	20 a 24	6797	8275	15072
	25 a 29	3274	3861	7135
	30 a 34	1548	2050	3598
	35 a 39	1113	1191	2304
	40 a 44	723	677	1400
	45 a 49	472	390	862
	50 a 54	393	233	626
	55 a 59	228	121	349
	60 a 64	147	70	217
	65 y más	128	66	194
Total		38506	54753	93259

Fuente: Dpto. de Estadística. *Prog. Planeamiento Educativo*

**Gráfico 12:** Matrícula por tramos de edad, según sexo. 2016



Fuente: Dpto. de Estadística. *Prog. Planeamiento Educativo*

El gráfico anterior es expresivo en cuanto a que la gran concentración de estudiantes que comprende la matrícula de UTU está situada en el tramo de edades de 15 a 19 años; en segunda instancia se sitúan los subconjuntos de 12 a 14 años y el de 20 a 24 años.

Se encontraron pocas variantes en el período en cuanto a edades; el subconjunto de las mujeres disminuye levemente su heterogeneidad mientras que el de los hombres la aumenta, muy levemente también.

**Cuadro 10:** Estadísticos de la variable edad para años seleccionados (2006; 2011 y 2016)

Estadísticos de edades para todo el conjunto de matriculados, según sexo.				
		2006	2011	2016
M	Promedio	22,2	20,6	20,9
	Mediana	19	18	18
	Desvío	10,395	8,938	9,065
H	Promedio	19,0	18,7	19,5
	Mediana	17	17	17
	Desvío	6,955	7,123	7,284

Fuente: Dpto. de Estadística. *Prog. Planeamiento Educativo*

Para todo el conjunto de estudiantes de UTU, las mujeres presentaron un promedio de edad (20,9 años) levemente más alto que los hombres (19,5 años), y también una dispersión mayor en el continuo de edades por sexo. Esto es así para todo el período estudiado (2006-2016) aunque se encontraron diferencias leves que se resumieron en el cuadro anterior.

Mientras que en el caso de las mujeres el promedio bajó y la dispersión también (sobre todo entre los años 2006 y 2011, luego permanece casi estable), los hombres aumentaron apenas la edad promedio (que pasó de 19,0 años a 19,5 años,) y algo más la dispersión.

En síntesis, al considerar la totalidad de la matrícula no se encontraron cambios significativos en la participación por edades de los estudiantes que cursan (con lo cual, no se modificaron mayormente las medidas “resumen” en cuanto a la variable edad; ver cuadro).

**5.3 Alumnos matriculados según años aprobados al ingreso.** En cuanto al nivel educativo con el que ingresan los alumnos a UTU, la expansión de la matrícula del nivel terciario y, el crecimiento favorable de algunos cursos del 2° ciclo, nos estaría mostrando que el nivel educativo de los estudiantes que cursan (medido en «años aprobados» previo al ingreso) se habría desplazado levemente hacia niveles más altos.

La información sobre el perfil de ingreso (efectivo y mínimo requerido) –al igual que la variable denominada «procedencia» con la que está relativamente relacionada- se expondrá en cada uno de los capítulos que analizan la matrícula por niveles y su evolución en el tramo de tiempo estudiado.

## **6. La oferta educativa, su correlato en la matrícula 2016 y su evolución en el último período.**

En los apartados siguientes se exponen las características generales estudiadas de la matrícula 2016, los cambios ocurridos, y su impacto sobre la cantidad de alumnos matriculados durante el período que corresponde a este informe (2006-2016).

**6.1 Alumnos matriculados y su evolución, según nivel de estudio.** La matrícula de la UTU abarca, por una parte, 3 niveles educativos distintos y acumulativos (básico, superior y terciario) y, al mismo tiempo, un conjunto de otros cursos de capacitación laboral los que, a su vez, pueden tener distinto grado de complejidad y especialización en sucesivas propuestas también acumulativas.

En cuanto al peso relativo de cada nivel educativo en el total de la matrícula de este año, del total de alumnos matriculados el 35% lo hizo en cursos de *educación media básica* (32250 estudiantes), el 48% cursan en *educación media superior* (45180 estudiantes), el 11% en *educación terciaria* (10580 estudiantes) y un 6% se matriculó en *cursos de formación de jóvenes y adultos*<sup>12</sup> (5249 alumnos).

**Cuadro 11:** Alumnos matriculados por tipo de curso y nivel. 2016

Nivel	Tipo de Curso	Cantidad	% En el Nivel	% En el Total
E Media Básica	Ciclo Básico Tecnológico	16537	51%	
	Form Prof Básica (2007)	11790	37%	
	Ciclo Básico Tecnológ. Agrario	1936	6%	
	Programa Centros Ed Comunitarios	535	2%	
	Rumbo y otras variantes	1452	5%	
	SubTotal:	32250	100%	35%
E Media Superior	E Media Tecnológica	28699	64%	
	E Media Profesional	14144	31%	
	Bachillerato Profesional	1315	3%	
	BP Trayectos	153	0%	
	EMT Fines	104	0%	
	Bachillerato Figari	366	1%	
	Curso Técnico	375	1%	
	Otros de E Media Superior	24	0%	
SubTotal:	45180	100%	48%	
E Terciaria	Curso Técnico Terciario	6386	60%	
	Ing Tecnológ	2370	22%	
	Tecnólogo	1463	14%	
	Articulación a N Terciario	320	3%	
	Otros terciarios	41	0%	
	SubTotal:	10580	100%	11%
Formación Profesional	Form Profesional	1226	23%	
	Cursos Básicos	714	14%	
	Capacitac Técnica	37	1%	
	Capacitaciones	3272	62%	
	SubTotal:	5249	100%	6%
		93259	*	100%

Fuente: Dpto. de Estadística. Prog. Planeamiento Educativo

<sup>12</sup> En adelante, se nombrarán indistintamente también como “Formación Profesional” o como “Nivel de formación profesional”.

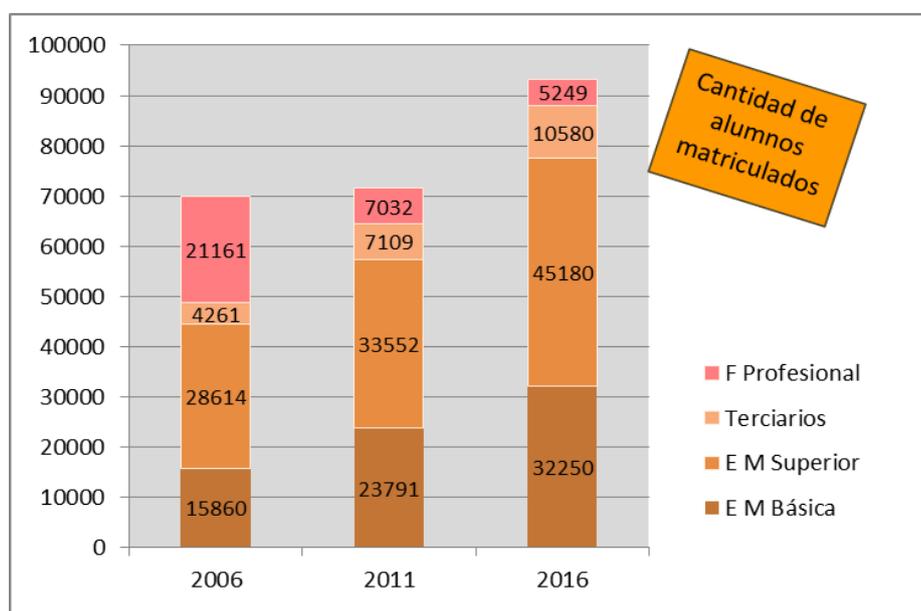
En principio, es muy importante señalar que la distribución interna de cursos y niveles tuvo grandes cambios a lo largo del período estudiado como lo muestra el cuadro que sigue.<sup>13</sup>

**Cuadro 12:** Cantidad de alumnos matriculados por nivel y variación acumulada (%) en el período 2006-2016

Año	Total	Var. Acum.	EMB	Var. Acum.	EMS	Var. Acum.	E Terciaria	Var. Acum.	Form Prof	Var. Acum.
2006	69896	*	15860	*	28614	*	4261	*	21161	*
2011	71484	2%	23791	50%	33552	17%	7109	67%	7032	-67%
2016	93259	33%	32250	103%	45180	58%	10580	148%	5249	-75%

Fuente: Dpto. de Estadística. Prog. Planeamiento Educativo

**Gráfico 13:** Cantidad de alumnos matriculados por nivel en los años seleccionados (2006; 2011 y 2016)



Fuente: Dpto. de Estadística. Prog. Planeamiento Educativo

Observando la matrícula total y sin discriminar por “nivel de estudios”, se encontró que la matrícula de UTU creció un 33% en el período estudiado, y que el crecimiento está básicamente todo explicado en el período 2011-2016 (31%).

Expuestos por su orden porcentualmente creciente, el mayor incremento (%) se registró en el nivel terciario donde la cantidad de alumnos creció una vez y media; en números netos se pasó de unos 4000 estudiantes a algo más de 10000 aunque, como se partió de números relativamente bajos al inicio, el impacto sobre el crecimiento del total matrícula no es alto.

En segundo término se observa el crecimiento de la educación básica (103%) y al crecimiento de este nivel se le adjudica buena parte de la explicación del aumento matrícula total del período estudiado. El incremento se hizo en forma creciente y paulatina durante estos años. De conjunto, estos cursos duplicaron la cantidad de alumnos matriculados, lo que resulta explicado fundamentalmente por la incorporación del programa de estudios FPB Plan 2007 (que agrega al nivel unos 12000 alumnos) y, en menor medida, por la inauguración de Programa Rumbo (que cuenta actualmente con unos 1200 alumnos).

<sup>13</sup> Cada “nivel” educativo, así como los distintos “tipos de curso” que lo integran (nuevas propuestas y otras que vienen de las reformas del año 2004), serán analizado más en profundidad, y a varios niveles de desagregación, en su apartado o capítulo respectivo.

En tercer término puede verse el crecimiento de la educación media superior (58% en el período) el que, aunque porcentualmente es más moderado que los anteriores, aportó gran cantidad de estudiantes al subsistema. Éste tuvo un impulso más atenuado entre los años 2006 a 2011, y un aumento más significativo en años subsiguientes, de 2011 a 2016. En números netos se pasó de 28000 estudiantes en 2006, a 33000 en 2011, y a más de 45000 en 2016.

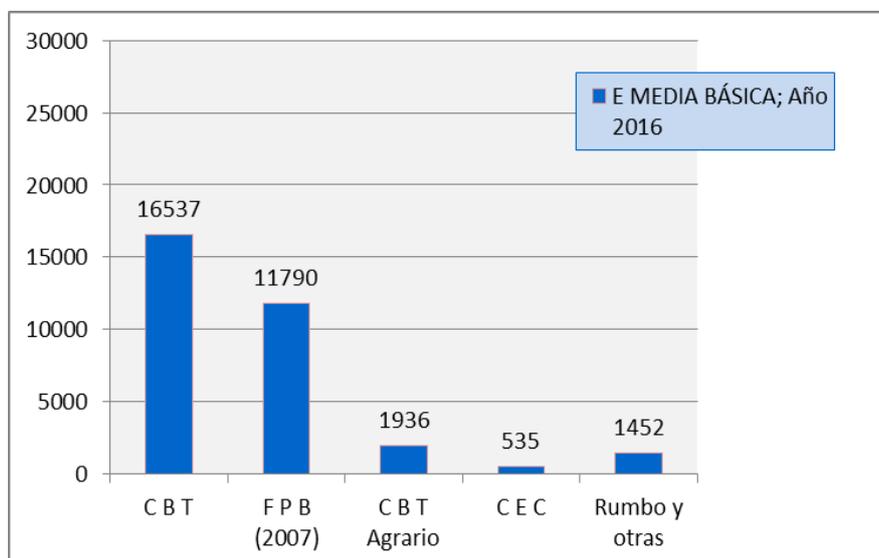
Por último cabe señalar el decrecimiento matrícula que registra el período de cursos de sólo formación profesional. Es evidente que en los últimos 12 años, se priorizó la atención y la oferta de cursos “con continuidad educativa” por un lado, o del más alto nivel de capacitación y especialización por otro, nivel terciario en este caso. Esto trajo como consecuencia una caída en la cantidad de estudiantes matriculados y, en el primer período, una menor presencia de cursos en localidades pequeñas, aspecto que se vienen corrigiendo paulatinamente con la creación de nuevas escuelas técnicas, ahora en zonas que antes no contaban con esa oferta educativa de continuidad.

**6.2 Alumnos matriculados y su evolución según los tipos de curso y “sector”.** La expresión de la matrícula 2016 exhibe una extraordinaria heterogeneidad en cuanto a tipos de curso los que, a su vez, se presentan con porcentajes de participación muy dispares a la interna del nivel, producto de las intensas transformaciones ocurridas en la oferta educativa en los últimos 12 años.

Los gráficos que se exponen a continuación son la expresión de la disparidad mencionada (la altura de las barras permite advertir el peso relativo de los distintos programas de estudio dentro del nivel que integran).

Los números bajos en cantidad de estudiantes corresponden, o bien a “nuevos diseños curriculares”<sup>14</sup> o bien, a propuestas heredadas de formatos anteriores, las que se encuentran actualmente en plena revisión.

**Gráfico 14:** Alumnos matriculados en la educación media básica según tipo de curso. 2016



Fuente: Dpto. de Estadística. *Prog. Planeamiento Educativo*

<sup>14</sup> Algunas de las nuevas propuestas registraron de un inicio mayores niveles de aceptación y menores dificultades de implementación (tal es el caso del EMT-Deportes y del Ingeniero Tecnológico-Prevencionista).

Como se observa en el gráfico anterior, algunos tipos de curso tienen relativamente pocos estudiantes y, por tanto, una muy baja participación en el nivel. CBT Agrario por ejemplo, aunque mantiene su relativamente baja cantidad de alumnos, duplica en el decenio y pasa de 911 estudiantes a 1936 (este crecimiento tiene bajo impacto en el crecimiento total del período).

Paralelamente, nuevos diseños curriculares comienzan a tener expresión en el nivel, aunque todavía con baja cantidad de estudiantes (Rumbo, CEC y otras articulaciones) y pocos centros adheridos a los mismos.

Las dos propuestas que aportan el mayor peso relativo en el Nivel 1 son por su orden: 57% los Ciclos Básicos (entre ambos; agrario y común) y 37% el F P B 2007 (en todos sus trayectos y modalidades).

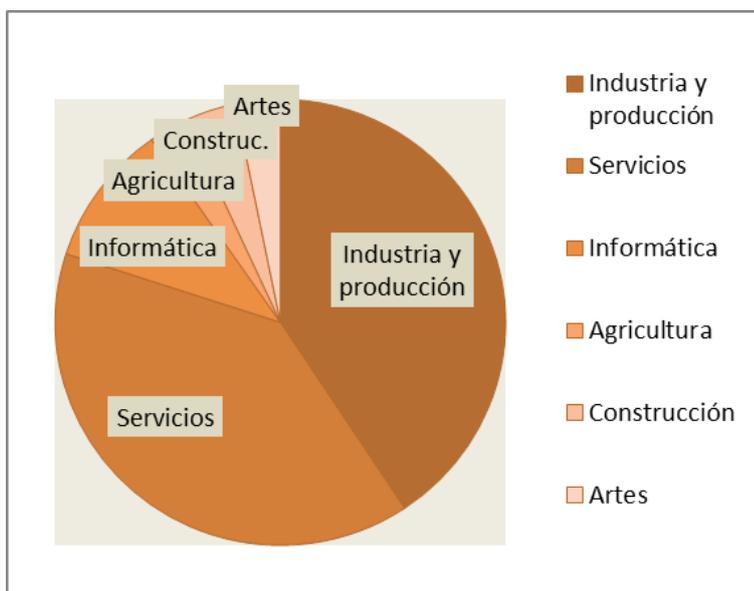
Este último, a su vez, propone un “componente profesional” y resulta interesante observar, desde ya, qué áreas de estudio están presentes hoy en la matrícula del F P B, admitiendo que se vienen diversificando desde la puesta en práctica de su primera cohorte en el año 2008.

**Cuadro 13:** Alumnos matriculados en FPB según áreas

Áreas y sectores presentes en el F P B		Año 2016
Industria y producción	Electricidad y electrónica	1262
	Mant y Reparac vehículos	1173
	Madera y muebles	1164
	Metal - mecánica	488
	Panadería	359
	Textil y confecc de vestimenta	233
	N Energías y refrigeración	74
	Gráficos	45
	Subtotal:	4798
Servicios	Gastronomía	1948
	Belleza	1435
	Deporte	1186
	Hípica	62
	Subtotal:	4631
Informática	Informática	1218
	Subtotal:	1218
Agricultura	Granjero	214
	Vivero	74
	Agropecuario	43
	Subtotal:	331
Construcción	Construcción	323
	Sanitaria	111
	Subtotal:	434
Otros (arte)	Audiovisual	329
	Música	49
		378
<b>Total:</b>		<b>11790</b>

Fuente: Dpto. de Estadística. Prog. Planeamiento Educativo

**Gráfico 15:** Alumnos matriculados en FPB según áreas.

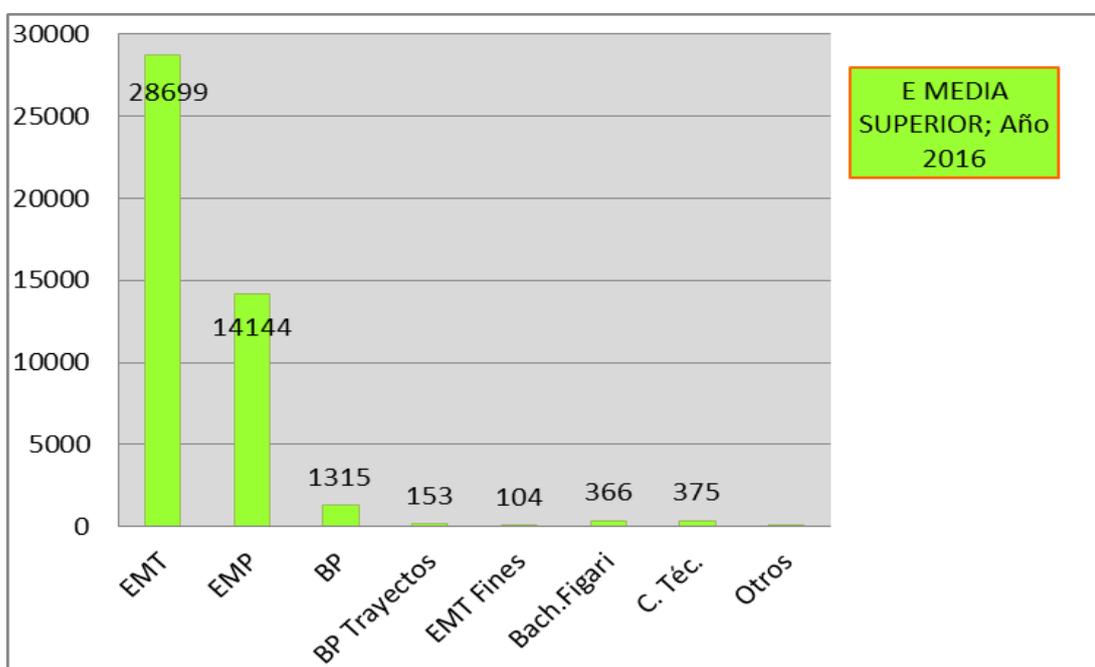


Fuente: Dpto. de Estadística. Prog. Planeamiento Educativo.

Tan notoria como la observada en la E M Básica, es la disparidad en cantidad de estudiantes existente en la E M Superior de UTU.

Visiblemente, los programas de estudio E M Tecnológica (3 años), y E M Profesional (2 años), dominan el panorama del nivel en cuanto a la cantidad de alumnos matriculados y escuelas que los ofrecen. Nuevas propuestas curriculares conviven con otras, más tradicionales, que aún se dictan en algunas escuelas y para algunas orientaciones.

**Gráfico 16:** Alumnos matriculados en la E.M. Superior según tipo de curso



Fuente: Dpto. de Estadística. *Prog. Planeamiento Educativo*

Las dos propuestas que aportan el mayor peso relativo en el Nivel 2 son por su orden: 64% el programa de estudios EMT (sucesor del Bachillerato Tecnológico), seguido del EMP (sucesor de la Formación Profesional Superior). Inexistente en el año 2006, en 2008 se incorporan las primeras experiencias del curso Bachillerato Profesional (3°), también para otorgar acreditación completa de 2° ciclo a quienes cursaron anteriormente el EMP; este curso contó en 2011 con 526 estudiantes, y actualmente registra 1315 alumnos matriculados.

Todas las modalidades de este nivel de estudios tienen “componente vocacional” (o profesional, en otros estudios), todo indica que crece diversificándose.

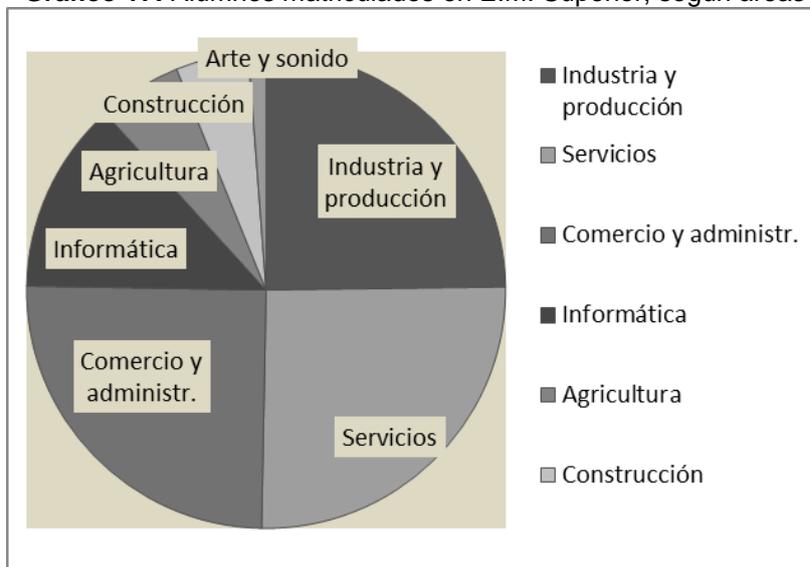
El cuadro y gráfico siguientes aportan información interesante sobre áreas y sectores de estudio en el nivel superior, llamado indistintamente Nivel 2 de UTU.

**Cuadro 14:** Alumnos matriculados en E.M. Superior, según áreas. 2016

Áreas y sectores presentes en la E M Superior		Año 2016
Industria y producción	Electricidad y electrónica	5730
	Mant y Reparac vehículos	2064
	Metal - mecánica	995
	Quím. S.Energías Renov y Termodinámica	834
	Madera y muebles	760
	Textil y confecc de vestimenta	406
	Mant y Reparac y Serv a la producción	137
	Náutica y pesca	129
	Gráficos	112
	Cerámica	36
	<b>Subtotal:</b>	<b>11203</b>
	Servicios	Deporte y a fines
Gastronomía		2918
Belleza		1714
Turismo		1291
Hotelería		61
Protección al medio ambiente		37
<b>Subtotal:</b>		<b>11522</b>
Administración	Comercio y Administración	11280
	<b>Subtotal:</b>	<b>11280</b>
Informática	Informática	5884
	<b>Subtotal:</b>	<b>5884</b>
Agricultura	Agropecuario	2439
	Hortifruticultura y jardinería	56
	Forestal	42
	<b>Subtotal:</b>	<b>2537</b>
Construcción	Construcción	2219
	<b>Subtotal:</b>	<b>2219</b>
Otros (arte)	Artes y artesanías	330
	Audiovisual y sonido	205
	<b>Subtotal:</b>	<b>535</b>
<b>Total:</b>		<b>45180</b>

Fuente: Dpto. de Estadística. Prog. Planeamiento Educativo.

**Gráfico 17:** Alumnos matriculados en E.M. Superior, según áreas

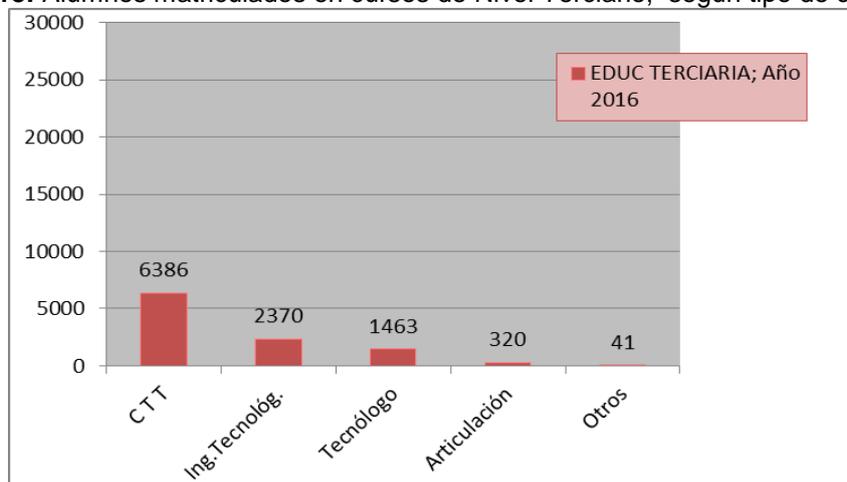


Fuente: Dpto. de Estadística. Prog. Planeamiento Educativo

En relación al Nivel 3 o Superior Terciario de UTU, los cursos técnicos terciarios (CTT) son lo más representativo del nivel. Con 6386 estudiantes hoy, son los que se incorporaron primero a la gran transformación acaecida en los años 2004 (1996, primeros antecedentes).

Los nuevos planes de estudio que se anexaron, como novedad o como reformulación de otros anteriores, tienen aún una baja participación relativa en el nivel y pocos estudiantes en relación a la matrícula total de UTU.

**Gráfico 18:** Alumnos matriculados en cursos de Nivel Terciario, según tipo de curso. 2016



Fuente: Dpto. de Estadística. Prog. Planeamiento Educativo

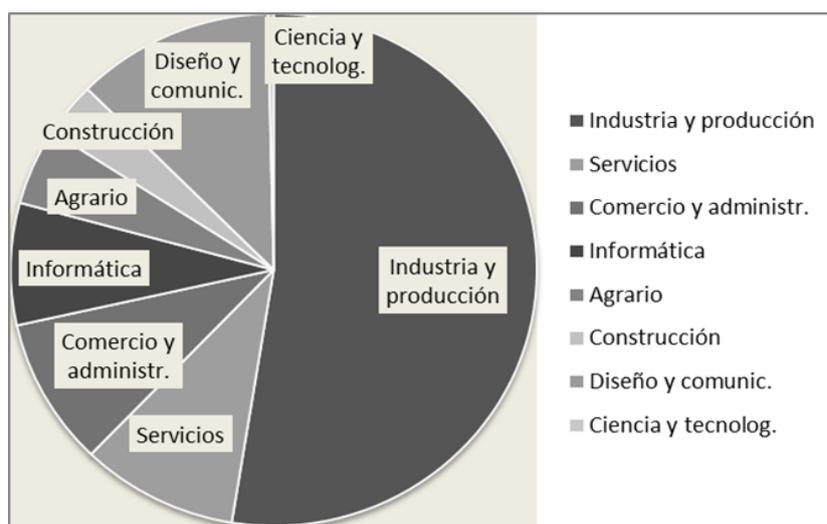
En cuanto a las áreas de estudio y su correlato con la actividad productiva, éste es el nivel más diversificado que contempla la oferta educativa de UTU y, en los últimos años, tuvo un extraordinario crecimiento en la variedad de la oferta. Con números bajos aún, las nuevas propuestas son de alta especialización.

**Cuadro 15:** Alumnos matriculados en el Nivel Terciario, según áreas. 2016

Áreas y sectores presentes en el Nivel Terciario		Año 2016
Industria y producción	Mant y reparac y serv a la producción	2848
	Electricidad y electrónica	1438
	Quím termodinam y energías renovables	585
	Metal - mecánica	505
	Comunicaciones ópticas	55
	Telecomunicaciones	42
	Tecnólogo cárnico	33
	Productos en gemas	23
	Mant y Reparac vehículos	18
	Náutica y pesca	13
<b>Subtotal:</b>	<b>5560</b>	
Servicios	Protección al medio ambiente	332
	Deporte y afines	314
	Turismo	183
	Óptico	135
	Hotelería	30
	Gastronomía	26
<b>Subtotal:</b>	<b>1020</b>	
Administración	Comercio y Administración	986
<b>Subtotal:</b>	<b>986</b>	
Informática	Informática	817
	<b>Subtotal:</b>	<b>817</b>
Agrario	Agropecuario	407
	Forestal	82
	Hortifruticultura y jardinería	24
	<b>Subtotal:</b>	<b>513</b>
Construcción	Construcción	361
	<b>Subtotal:</b>	<b>361</b>
Diseño y comunicación	Comunicación social	590
	Diseño gráfico	584
	Audiovisual	112
	<b>Subtotal:</b>	<b>1286</b>
Ciencia y tecnología	Biotechnología industrial	37
	<b>Subtotal:</b>	<b>37</b>
<b>Total:</b>	<b>10580</b>	

Fuente: Dpto. de Estadística.

**Gráfico 19:** Alumnos matriculados en el Nivel Terciario, según áreas. 2016

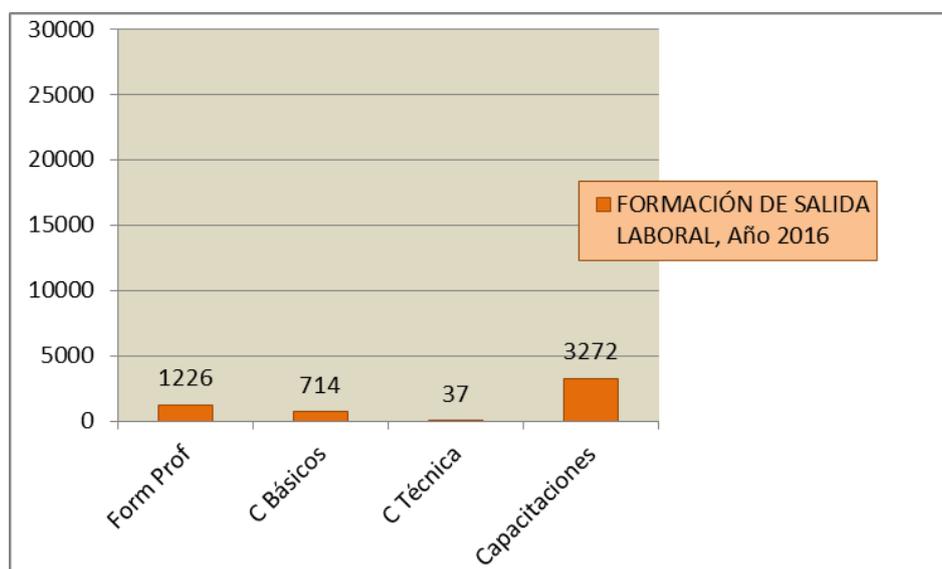


Fuente: Dpto. de Estadística. Prog. Planeamiento Educativo

Por último cabe señalar que los cursos de formación profesional (también llamados “Capacitación laboral y profesional del CETP”; Anuario, 2010 y subsiguientes; MEC) tuvieron un decrecimiento sostenido y muy importante (-75%) en el período informado.

Años antes, estas propuestas educativas constituyeron una parte muy importante de la matrícula. La “formación profesional”, en sus diferentes versiones, los “cursos básicos”, regulares y de especialización, la “capacitación técnica” (de nivel superior), y otras propuestas, tuvieron otra centralidad en la oferta educativa de UTU. En la actualidad, la matrícula registró al inicio del año lectivo, los alumnos cuyo conteo se agrupa en el cuadro que sigue.

**Gráfico 20:** Alumnos matriculados en cursos de Formación Profesional. 2016



Fuente: Dpto. de Estadística. Prog. Planeamiento Educativo

Como puede verse en el cuadro anterior la matrícula de los alumnos que cursan las propuestas de sólo formación profesional, es relativamente baja (6%) en relación al conjunto total de estudiantes de UTU y ésta viene descendiendo en forma ostensible en el período estudiado (2006-2016). Al mismo tiempo nuevas propuestas de educación básica, novedosas y en general más flexibles, se van concretando y expresando en la matrícula año a año.

**Cuadro 16:** Alumnos matriculados en cursos de Formación Profesional según sector. 2016

Áreas y sectores en cursos de Formación Profesional		Año 2016
Industria y producción	Metal - mecánica	466
	Producción de alimentos	319
	Textil y confección de vestimenta	266
	Madera y muebles	261
	Electricidad y electrónica	137
	Quím termodinam y energías renovables	114
	Cerámica	108
	Otras (7 orientaciones)	383
	<b>Subtotal:</b>	<b>2054</b>
Servicios	Gastronomía	778
	Belleza	318
	<b>Subtotal:</b>	<b>1096</b>
Administración	Comercio y Administración	163
	<b>Subtotal:</b>	<b>163</b>
Informática	Informática	472
	<b>Subtotal:</b>	<b>472</b>
Agrario	Agropecuario	91
	Hortifruticultura y jardinería	80
	<b>Subtotal:</b>	<b>171</b>
Construcción	Construcción	309
	<b>Subtotal:</b>	<b>309</b>
Artes	Artes y artesanías	917
	<b>Subtotal:</b>	<b>917</b>
Otros	Taquigrafía	23
	Pensamiento computacional	23
	Portugués	21
	<b>Subtotal:</b>	<b>67</b>
<b>Total:</b>		<b>5249</b>

Fuente: Dpto. de Estadística. Prog. Planeamiento Educativo

**6.3 Alumnos matriculados en el territorio.** Los formatos corrientes de desagregación en el territorio de datos sociodemográficos son, o bien por departamento<sup>15</sup>, o bien “por región” (generalmente definido como el corte que subdivide el país en dos subconjuntos a saber, Montevideo e Interior).

**6.3.1. Distribución de alumnos matriculados por región.** Este apartado sitúa y cuantifica la cantidad de alumnos matriculados por nivel y los sectores de estudio al que están aplicados. También analiza la evolución de la matrícula en los últimos diez años, tomando como referencia los tres años seleccionados para este informe: 2006; 2011 y 2016.

En términos generales, del período estudiado surge que la gran transformación de la matrícula (en cantidad de estudiantes y en amplitud de la oferta educativa), se mostró mucho más acentuada en el último período (2011-2016). No obstante, el que le precedió (2006-2011), inicia las transformaciones, aunque en el caso de muchas de ellas, sus números no impactan visiblemente en los datos agregados y globales.

**Cuadro 17:** Cantidad de alumnos matriculados por región (Mdeo/ Interior del país); según nivel. 2006; 2011 y 2016.

2006	Región		
Nivel Educativo	Montevideo	Interior	Total
E M Básica	2539	13320	15859
E M Superior	14159	14455	28614
N Terciario	3038	1223	4261
N Form Profesional	7343	13818	21161
<b>Totales:</b>	<b>27079</b>	<b>42816</b>	<b>69895</b>

2011	Región		
Nivel Educativo	Montevideo	Interior	Total
E M Básica	4259	19532	23791
E M Superior	15266	18286	33552
N Terciario	4466	2643	7109
N Form Profesional	3765	3267	7032
<b>Totales:</b>	<b>27756</b>	<b>43728</b>	<b>71484</b>

2016	Región		
Nivel Educativo	Montevideo	Interior	Total
E M Básica	6985	25265	32250
E M Superior	18609	26571	45180
N Terciario	6776	3804	10580
N Form Profesional	3171	2078	5249
<b>Totales:</b>	<b>35541</b>	<b>57718</b>	<b>93259</b>

Fuente: Dpto. de Estadística. Prog. Planeamiento Educativo

Cabe señalar que los números del crecimiento que presenta el cuadro anterior contienen a los estudiantes que *repiten* (recursan según otros informes); entonces es posible obtener una medida más precisa de la variación acaecida en el período, si se consideran al considerando *sólo los estudiantes que ingresan*, aplicando la corrección de la repetición de 1°.

<sup>15</sup> SEN (INE): Censos; ECH; otros.

**Cuadro 18:** Cantidad de alumnos matriculados al ingreso de la Educación Media, Básica y Superior, por región (Mdeo/ Interior del país); 2006; 2011 y 2016.

2006		Región		
Nivel Educativo	Montevideo	Interior	Total	
1° E M Básica	875	4950	5824	
1° E M Superior	7256	7361	14618	
Totales:	8131	12311	20442	

2011		Región		
Nivel Educativo	Montevideo	Interior	Total	
1° E M Básica	2096	8201	10297	
1° E M Superior	8863	8818	17681	
Totales:	10959	17018	27978	

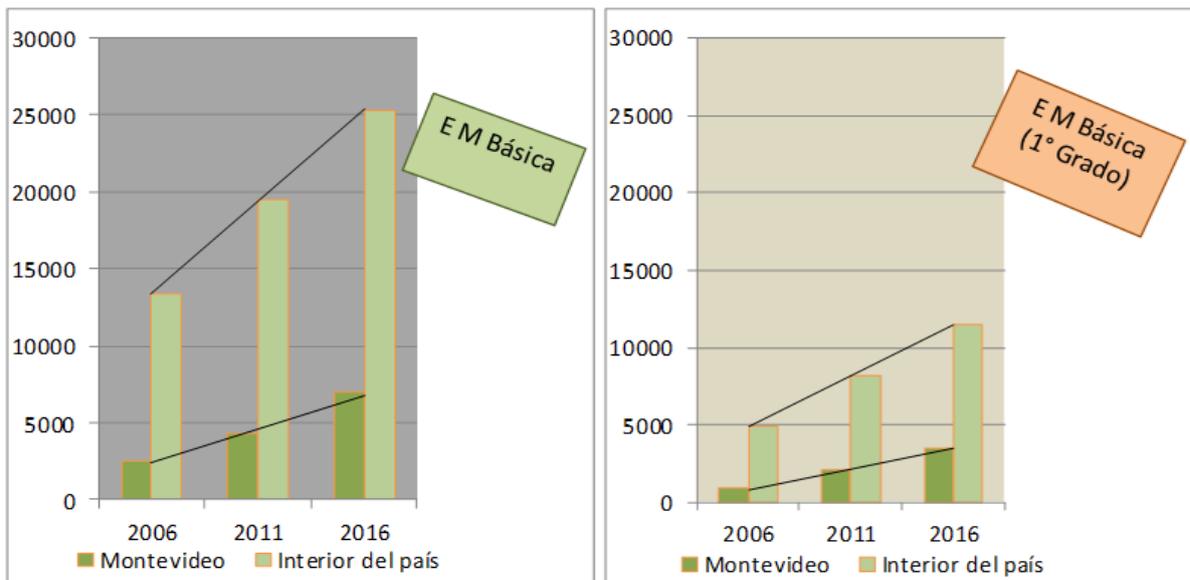
  

2016		Región		
Nivel Educativo	Montevideo	Interior	Total	
1° E M Básica	3520	11495	15015	
1° E M Superior	8749	12676	21425	
Totales:	12269	24172	36441	

Fuente: Dpto. de Estadística. Prog. Planeamiento Educativo

Los gráficos siguientes exponen lo que se viene mencionando, en relación a lo afirmado en el párrafo anterior, véase la pendiente de los gráficos.

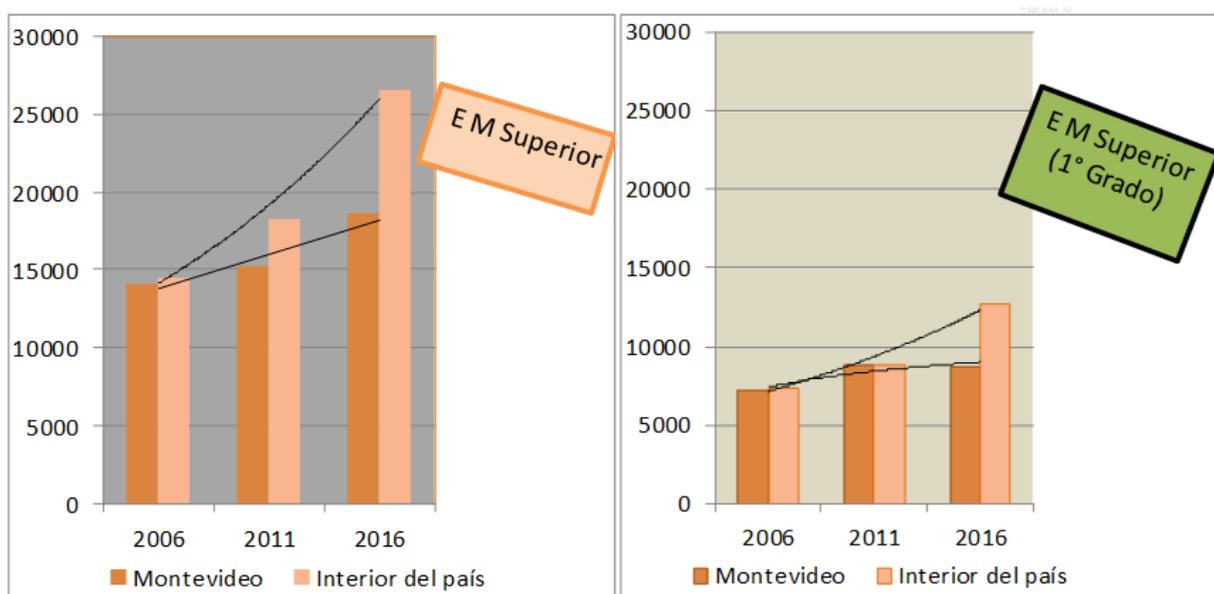
**Gráfico 21:** Evolución de la cantidad de alumnos matriculados en la E.M. Básica, según región (2006; 2011 y 2016)



Fuente: Dpto. de Estadística. Prog. Planeamiento Educativo

Como puede deducirse de la pendiente de los gráficos anteriores, la cantidad de estudiantes que conforman el crecimiento matrícula en el interior del país fue mucho mayor que en la capital, durante el período estudiado. El gráfico que se construyó a propósito de considerar sólo 1° (derecha), muestra el crecimiento genuino del período (obviando la repetición) y expresa, que tanto en Montevideo, como en el interior del país, hubo crecimiento en la cantidad de estudiantes de las cohortes respectivas, más en el interior del país que en Montevideo, donde el efecto repetición es más importante. De cualquier manera deberá tenerse en cuenta que tal crecimiento, en las dos situaciones ilustradas, supuso un “ajuste” en otra dimensión del sistema, que es el que se expresará en el cuadro XX que muestra el declive de los cursos de formación profesional de salida laboral pero que no acumulan años de escolaridad para el estudiante.

**Gráfico 22:** Evolución de la cantidad de alumnos matriculados en la E.M. Superior, según región (2006; 2011 y 2016)



Fuente: Dpto. de Estadística. Prog. Planeamiento Educativo

En cuanto a la educación media superior, para el conjunto de estudiantes del nivel, se constata crecimiento en el período estudiado, moderado en Montevideo, muy notorio en el interior del país. Cuando se comparan las pendientes del gráfico 1 (izquierda) con el 2 (derecha) se observa que el crecimiento es más atenuado cuando se corrige el efecto repetición y como se ve, en el caso de Montevideo, para el nivel de enseñanza media superior, la variación es moderada en el primer tramo (2006-2011) y casi nula en el segundo tramo (2011-2016).

En cuanto a la matrícula del nivel terciario, por región (Montevideo/Interior del país) nos encontramos con un subconjunto que pasó de representar el 6% de la matrícula total (2006) al 11% (2016), con un crecimiento de 5 puntos porcentuales promedio. Como se observa, el crecimiento en el interior del país fue más atenuado que en Montevideo donde lograron implementarse la mayor cantidad de nuevas propuestas, de este período, en la oferta educativa.

**Cuadro 19:** Cantidad de alumnos matriculados al ingreso de Cursos Terciarios. Por región (Mdeo/ Interior del país); 2006; 2011 y 2016.

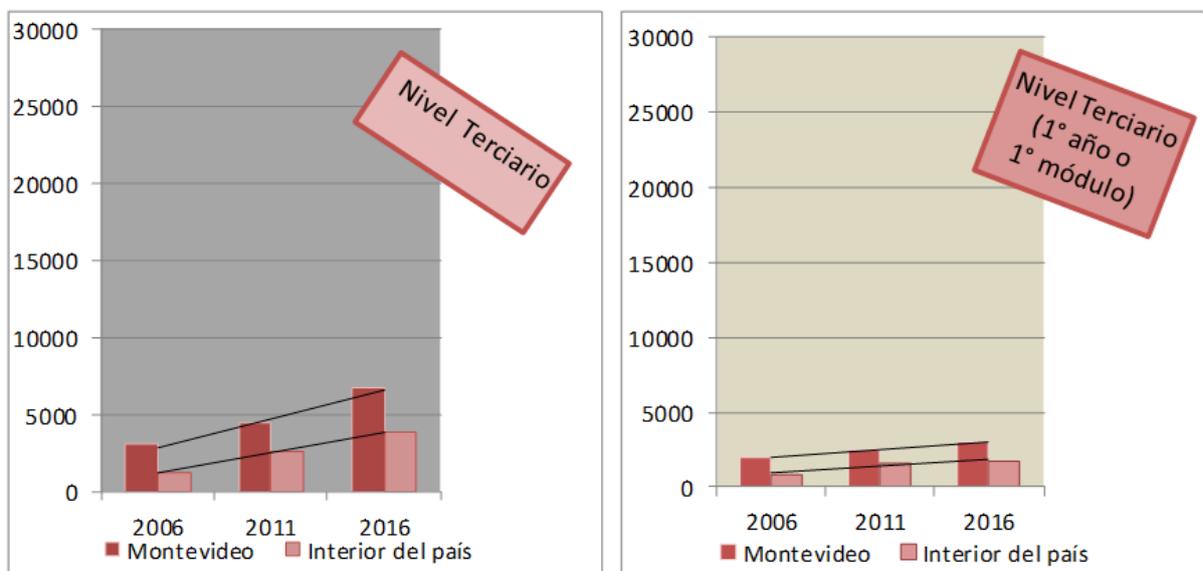
2006	Región		
	Montevideo	Interior	Total
Nivel Educativo			
1° Terciarios	1987	868	2855
Totales:	1987	868	2855

2011	Región		
	Montevideo	Interior	Total
Nivel Educativo			
1° Terciarios	2489	1637	4126
Totales:	2489	1637	4126

2016	Región		
	Montevideo	Interior	Total
Nivel Educativo			
1° Terciarios	3076	1729	4805
Totales:	3076	1729	4805

Fuente: Dpto. de Estadística. *Prog. Planeamiento Educativo*

**Gráfico 23:** Evolución de la cantidad de alumnos matriculados en cursos de Nivel Terciario, según región (2006; 2011 y 2016)

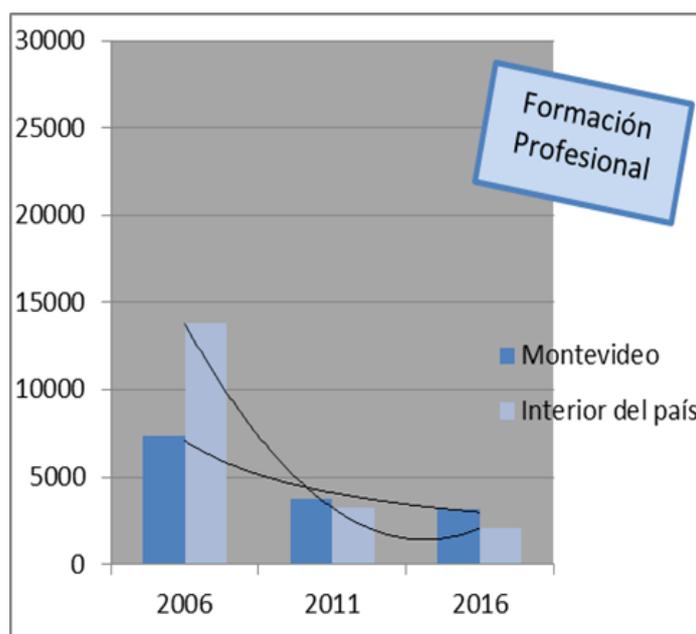


Fuente: Dpto. de Estadística. *Prog. Planeamiento Educativo*

Como puede verse, existe un crecimiento de alumnos en cursos de nivel terciario en el período estudiado y así lo exhibe la pendiente de los gráficos. Ese crecimiento es más importante en Montevideo que en el interior del país (aunque por tratarse de números bajos en relación al total matrícula, éste no impacta mayormente en el conjunto) Cuando se construyen los datos para cantidad de estudiantes en el año o módulo con el que accede al curso, se encontró que el crecimiento (antes llamado “crecimiento genuino” o “variación rectificada sin efecto repetición”) es bajo, más importante en el 1° tramo del período (2006-2011) y menor en el 2° (2011-2016) siendo casi inexistente la variación en cantidad de alumnos para el interior del país.

Como dijimos anteriormente, los cursos de salida laboral (sin continuidad educativa) fueron los que redujeron su oferta (cantidad de localizaciones donde se dictan) y al mismo tiempo, la cantidad de estudiantes, durante el período que abarca este estudio.

**Gráfico 24:** Variación de la cantidad de alumnos matriculados en cursos de Formación Profesional. Por región, según nivel. 2006; 2011 y 2016



Fuente: Dpto. de Estadística. Prog. Planeamiento Educativo

Como se expuso en el capítulo anterior, los sistemas no “crecen *indefinidamente* sin resentirse en alguna dimensión de su funcionamiento” y, por tanto, la persistente tendencia al alza de la cantidad de estudiantes que cursan E M Básica en UTU (sobre todo las nuevas propuestas de FPB y Rumbo), en principio, explicaría esta caída dado que, los sistemas, tienden a compensar su expansión en un punto reduciendo otro.

**6.3.2 Alumnos matriculados en campus.** En el caso de UTU, desde el año 2011 opera una “regionalización” que reconoce la existencia de cinco (5) regiones o campus y dos (2) sub-zonas, Montevideo y Canelones.

Cada región reúne y coordina un conjunto de centros educativos de UTU con capacidades institucionales distintas (Escuelas Técnicas, Escuelas Superiores, Agrarias, Institutos, Polo Educativo Tecnológico, centros comunitarios, etc.)

**Cuadro 20:** Departamentos que integran los campus regionales

MONTEVIDEO	1	Montevideo
CANELONES	2	Canelones
LITORAL NORTE	3	Artigas, Salto, Paysandú.
NORESTE	4	Rivera, Tacuarembó, Cerro Largo.
CENTRO	5	Flores, Florida, Durazno, San José.
ESTE	6	Maldonado, Rocha, Lavalleja, Treinta y Tres.
LITORAL SUR	7	Colonia, Río Negro, Soriano.

Fuente: Dpto. de Estadística. *Prog. Planeamiento Educativo*

Este apartado sitúa y cuantifica, en los distintos territorios, la cantidad de alumnos matriculados por nivel y los sectores de estudio al que están aplicados, a la vez que exhibe la evolución de la matrícula del último decenio al tomar como referencia los tres años seleccionados para este informe: 2006; 2011 y 2016.

**Cuadro 21:** Alumnos matriculados en campus e índice de variación en el período, según nivel de estudios.

2006	Campus					Variación				
	Litoral Norte	Noreste	Centro	Este	Litoral Sur	Litoral Norte	Noreste	Centro	Este	Litoral Sur
Nivel Educativo										
Básico	2484	1623	1941	2400	2675	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Superior	3223	1706	2068	2264	2588	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Terciario	369	73	232	117	316	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Form Profesional	2328	1993	2118	2481	1805	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Totales:	8404	5395	6359	7262	7384	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0

2011	Campus					Variación 2011-2006				
	Litoral Norte	Noreste	Centro	Este	Litoral Sur	Litoral Norte	Noreste	Centro	Este	Litoral Sur
Nivel Educativo										
Básico	3410	2685	3043	3009	3723	1,4	1,7	1,6	1,3	1,4
Superior	4490	2562	2304	2491	3178	1,4	1,5	1,1	1,1	1,2
Terciario	813	439	380	247	535	2,2	6,0	1,6	2,1	1,7
Form Profesional	358	410	671	675	346	-0,8	-0,8	-0,7	-0,7	-0,8
Totales:	9071	6096	6398	6422	7782	1,1	1,1	1,0	-0,1	1,1

2016	Campus					Variación 2016-2006				
	Litoral Norte	Noreste	Centro	Este	Litoral Sur	Litoral Norte	Noreste	Centro	Este	Litoral Sur
Nivel Educativo										
Básico	4329	3806	3835	3584	4017	1,7	2,3	2,0	1,5	1,5
Superior	5850	3938	3021	4144	4210	1,8	2,3	1,5	1,8	1,6
Terciario	1349	939	372	383	481	3,7	12,9	1,6	3,3	1,5
Form Profesional	927	103	311	198	147	-0,6	-0,9	-0,9	-0,9	-0,9
Totales:	12455	8786	7539	8309	8855	1,5	1,6	1,2	1,1	1,2

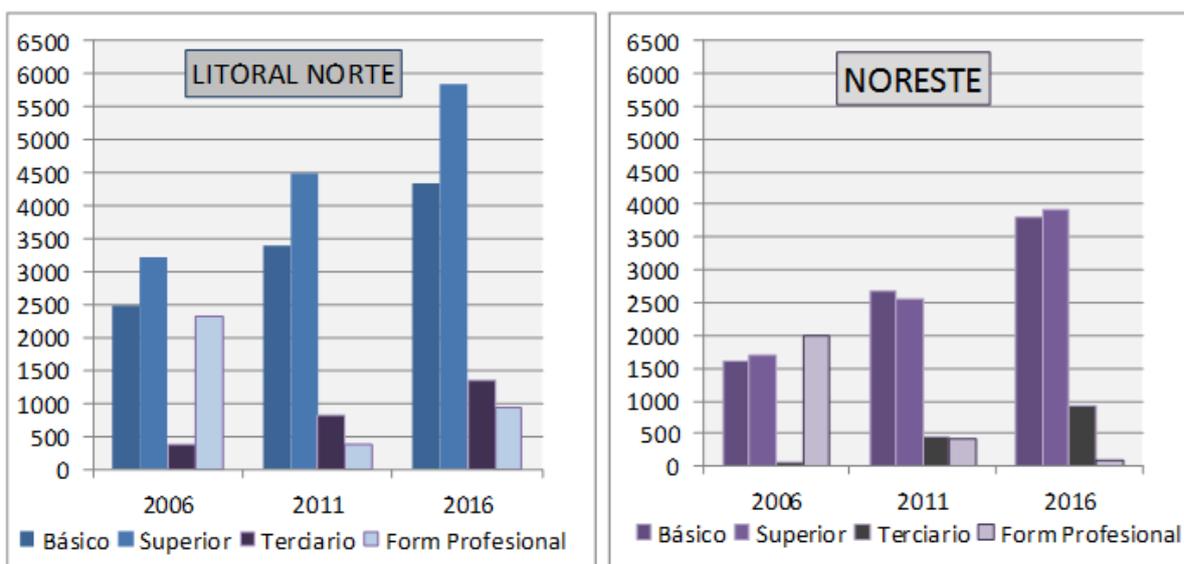
Fuente: Dpto. de Estadística. *Prog. Planeamiento Educativo*

En el cuadro anterior se muestran (en números absolutos) la cantidad de alumnos matriculados por campus, según nivel educativo (izquierda). De esto surge que, excepto en cursos de *sólo* formación profesional, hubo un crecimiento en todos los niveles durante el período analizado. Sin embargo, la respuesta al crecimiento fue distinta en las distintas regiones lo cual no quiere decir que “el crecimiento se explique por la región”, sino más bien por otras variables.<sup>16</sup>

En el mismo cuadro se presenta (derecha) la variación acaecida en el período. Los distintos coeficientes son expresivos de crecimientos algo dispares según región para el total de matriculados (el menor en el campus Este y el mayor en el Campus Noreste). Vistos por nivel educativo, los coeficientes de variación presentan disparidades aún mayores. A continuación se adjuntan los gráficos que muestran los crecimientos (2006-2016) de los distintos niveles educativos, según cada campus.

**Gráfico 25 (izquierda):** Alumnos matriculados en Litoral Norte, según nivel

**Gráfico 26 (derecha):** Alumnos matriculados en Noreste, según nivel

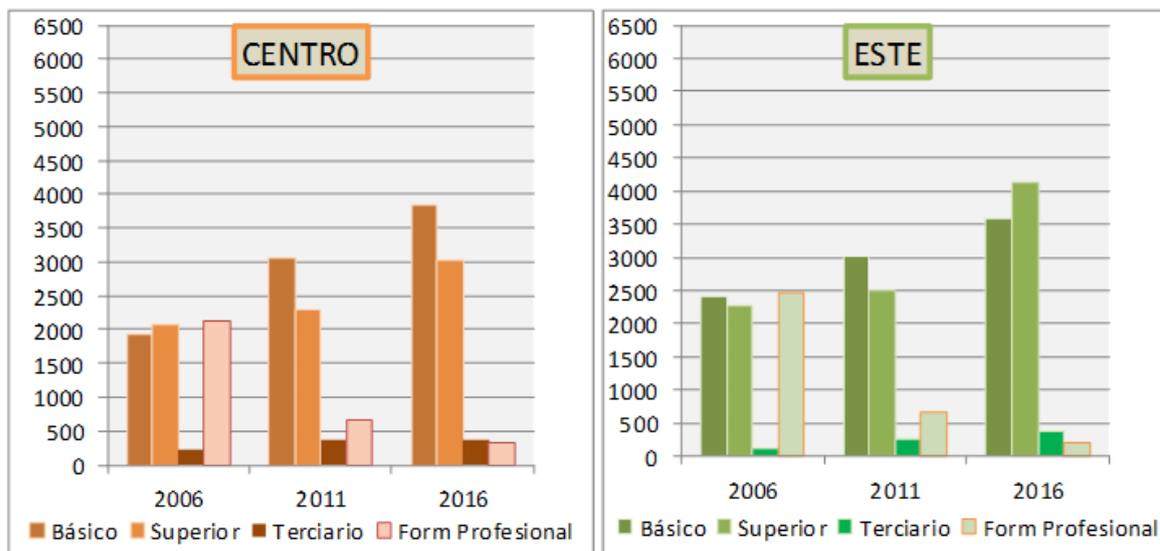


Fuente: Dpto. de Estadística. *Prog. Planeamiento Educativo*

<sup>16</sup> La relación campus\*cantidad de alumnos es sumamente débil en términos estadísticos (coeficiente de contingencia = 0.037); sin embargo cuando se regionaliza Montevideo/Interior se encuentra una relación más fuerte ante las variaciones de la cantidad de estudiantes (coeficiente de contingencia = 0.347). Cabe señalar que el factor de mayor potencial educativo ante las variaciones matrícula es la propia escuela (coeficiente de contingencia = 0.383)

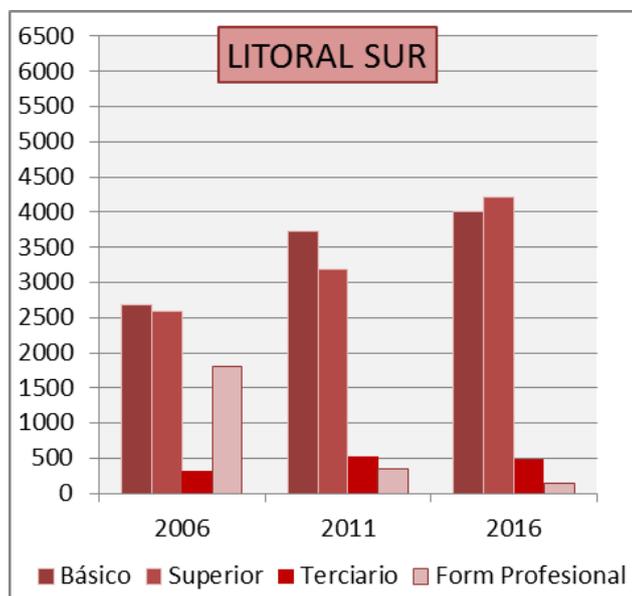
**Gráfico 27 (izquierda):** Alumnos matriculados en Centro, según nivel.

**Gráfico 28 (derecha):** Alumnos matriculados en Este, según nivel.



Fuente: Dpto. de Estadística. Prog. Planeamiento Educativo

**Gráfico 29:** Alumnos matriculados en Litoral Sur, según nivel



Fuente: Dpto. de Estadística. Prog. Planeamiento Educativo

Cuando se observan las áreas de estudio en los distintos territorios y su evolución, se encuentra que los movimientos fueron muy moderados y no se identifica un correlato entre la evolución de la cantidad de estudiantes y algún sector que pudiera considerarse prioritario, aún no se expresa.

## ABREVIATURAS

CETP *Consejo de Educación Técnico Profesional*

UTU *Universidad del Trabajo del Uruguay*

DE *Departamento de Estadística*

EMB *Educación Media Básica*

EMS *Educación Media Superior*

ET *Educación Terciaria*

NFP *Nivel Formación Profesional*

C.I.N.E *Clasificación Internacional Normalizada de Educación (Instituto Estadística UNESCO)*

CTT *Curso Técnico Terciario*

FPB *Formación Profesional Básica*

## DEFINICIONES Y CONCEPTOS

- **Alumno:** Persona que se inscribe en una unidad educativa. Debe distinguirse *alumnos* de *alumnos matriculados* [Por ejemplo: un alumno que se matricule en dos cursos distintos en una unidad educativa se considera como dos alumnos matriculados en esa unidad educativa y como un alumno en dicha unidad. Otro ejemplo: un alumno que se inscriba y efectivamente curse en una unidad educativa que se inicia con posterioridad al 30 de abril, no es un alumno matriculado] No existe una correspondencia perfecta entre la cantidad de alumnos y la cantidad de alumnos matriculados. Particularmente, en el caso de CETP, la cantidad de matriculados es menor que la cantidad de alumnos.
- **Área:** Es la clasificación que ordena los tipos de curso según campos de educación y capacitación (grupos amplios) armonizada según CINE Rev. 2011. Al momento de clasificar los programas se tomó en cuenta la regla de la “mayoría”, es decir, asignarlos al campo de educación al que los estudiantes le dedican la mayor parte de su tiempo.
- **Cantidad de alumnos:** Es el recuento de los alumnos que se encuentran cursando en el momento de la medición.
- **Corto período:** Período menor o igual a tres años. En el caso de este informe: trienio 2011 a 2013.
- **Ingeniero Tecnológico:** Curso terciario de ciclo largo (3 a 4 años) de educación profesional o vocacional avanzada, reúne las condiciones para situarse en el Nivel 5 de CINE 2011.
- **Matrícula:** Es la cantidad de alumnos matriculados, cursantes activos al 30 de abril de cada año lectivo.
- **Matriculado:** Alumno que se encuentra inscripto en determinada unidad de análisis (curso, grado, etc.) y activo al 30 de abril de cada año lectivo.
- **Mediano período:** Período mayor a tres años. En el caso de este informe: Años 2004 a 2013.
- **Sector:** Es el agrupamiento de los distintos tipos de curso según su orientación (componente vocacional; según CINE Rev. 2011). Su correlato son las actividades económicas y productivas agrupadas con arreglo a lo propuesto por la Clasificación Industrial Internacional Uniforme (CIIU Rev. 4)
- **Tecnicatura:** Curso terciario de ciclo corto-vocacional, reúne las condiciones para situarse en el Nivel 5 de CINE 2011.
- **Tecnólogo:** Curso terciario de ciclo largo (3 a 4 años) con base teórica y profesional avanzada, reúne las condiciones para situar en el Nivel 5 de la CINE 2011. Los docentes tienen una formación superior del Nivel CINE 6, 7 u 8.

## INDICE GENERAL

1. Introducción.....	5
2. Contexto.....	6
3. Metodología.....	14
4. Cantidad de escuelas y radicaciones externas, según región.....	14
5. Análisis general de la matrícula 2016 y su evolución en el período 2006 a 2016.....	15
5.1. Alumnos matriculados según sexo.....	16
5.2. Alumnos matriculados según edad del estudiante.....	17
5.3 Alumnos matriculados según años aprobados al ingreso.....	19
6. La oferta educativa, su correlato en la matrícula 2016 y su evolución en el último período.....	19
6.1 Alumnos matriculados y su evolución, según nivel de estudio.....	19
6.2 Alumnos matriculados y su evolución según los tipos de curso y “sector” .....	21
6.3 Alumnos matriculados en el territorio.....	28
6.3.1. Distribución de alumnos matriculados por región.....	28
6.3.2 Alumnos matriculados en campus.....	32

## INDICE CUADROS

Cuadro 1: Asistencia a establecimiento de enseñanza por tramos de edad (12 a 29 años).....	6
Cuadro 2: Máximo nivel educativo alcanzado por tramos de edad (12 a 29 años).....	8
Cuadro 3: Condición de actividad económica entre los jóvenes de 12 a 29 años, según tramos de edad.....	9
Cuadro 4: Actividad económica, jóvenes de 12 a 29 años que estudian, según tramos de edad.....	11
Cuadro 5: Actividad económica, jóvenes de 12 a 29 años que no estudian, según tramos de edad.....	11
Cuadro 6: Cantidad de escuelas y radicaciones externas, según región. Años 2006 y 2016.....	14
Cuadro 7: Alumnos matriculados (años seleccionados) y variación acumulada.....	16
Cuadro 8: Matrícula por sexo, según años seleccionados.....	17
Cuadro 9: Matrícula por tramos de edad, según sexo. 2016.....	17
Cuadro 10: Estadísticos de la variable edad para años seleccionados (2006; 2011 y 2016).....	18
Cuadro 11: Alumnos matriculados por tipo de curso y nivel. 2016.....	19
Cuadro 12: Cantidad de alumnos matriculados por nivel y variación acumulada (%), período 2006-2016....	20
Cuadro 13: Alumnos matriculados en el FPB según áreas. 2016.....	22
Cuadro 14: Alumnos matriculados en E Media Superior, según áreas. 2016.....	24
Cuadro 15: Departamentos que integran los campus regionales. UTU.....	25
Cuadro 16: Alumnos matriculados en cursos de Formación Profesional según sector. 2016.....	27
Cuadro 17: Cantidad de alumnos matriculados (Mdeo/ Interior del país); según nivel. 2006; 2011; 2016.....	28
Cuadro 18: Cantidad de alumnos matriculados al ingreso de la E. M. Básica y Sup. (Mdeo/ Int.); 2006; 2011 y 2016	29
Cuadro 19: Cantidad de alumnos matriculados al ingreso de Terciarios, por región (Mdeo/ Int.) 2006, 2011,2016	31
Cuadro 20: Departamentos que integran los campus regionales.....	33
Cuadro 21: Alumnos matriculados en campus e índice de variación en el período, según nivel de estudios	33

## INDICE GRAFICOS

Gráfico 1: Asistencia a establecimiento de enseñanza (%), según tramos de edad.....	7
Gráfico 2: Máximo nivel educativo alcanzado (%), según tramos de edad.....	8
Gráfico 3: Condición de actividad económica entre los jóvenes de 12 a 29 años, según tramos de edad.....	10
Gráfico 4: Condición de actividad económica (%) entre los de 12 a 14 años.....	12
Gráfico 5: Condición de actividad económica (%) entre los de 15 a 19 años.....	12
Gráfico 6: Condición de actividad económica (%) entre los de 20 a 24 años.....	13
Gráfico 7: Condición de actividad económica (%) entre los de 25 a 29 años.....	13
Gráfico 8: Cantidad de escuelas técnicas, por región (Mdeo /Interior) 2006-2016.....	15
Gráfico 9: Cantidad de radicaciones externas, por región (Mdeo/Interior). 2006-2016.....	15
Gráfico 10: Evolución de la matrícula en años seleccionados (2006; 2011 y 2016).....	16
Gráfico 11: Matrícula por tramos de edad, según sexo. 2016.....	17
Gráfico 12: Cantidad de alumnos matriculados por nivel en los años seleccionados, 2006; 2011 y 2016.....	18
Gráfico 13: Alumnos matriculados en la Educación Media Básica según tipo de curso. 2016.....	20
Gráfico 14: Alumnos matriculados en el FPB según áreas. 2016.....	21
Gráfico 15: Alumnos matriculados en la Educación Media Superior según tipo de curso.....	22
Gráfico 16: Alumnos matriculados en E.M. Superior, según áreas. 2016.....	23
Gráfico 17: Alumnos matriculados en cursos de Nivel Terciario, según tipo de curso. 2016.....	24
Gráfico 18: Alumnos matriculados en el Nivel Terciario, según áreas. 2016.....	25
Gráfico 19: Alumnos matriculados en cursos de Formación Profesional. 2016.....	26
Gráfico 20: Evolución de cantidad de alumnos matriculados en la E.M. Básica, según región 2006; 2011 y 2016	26
Gráfico 21: Evolución de cantidad de alumnos matriculados en la E.M. Sup., según región 2006; 2011 y 2016	29
Gráfico 22: Evolución de cantidad de alumnos matriculados en Nivel Terciario, según región 2006; 2011 y 2016	30
Gráfico 23: Variación de cantidad de alumnos matriculados en F. P. por región, según nivel 2006, 2011, 2016	31
Gráfico 24: Variación de cantidad de alumnos matriculados en cursos de F. P. por región 2006; 2011 y 2016	32
Gráfico 25: Alumnos matriculados en Litoral Norte, según nivel.....	34
Gráfico 26: Alumnos matriculados en Noreste, según nivel.....	34
Gráfico 27: Alumnos matriculados en Centro, según nivel.....	35
Gráfico 28: Alumnos matriculados en Este, según nivel.....	35
Gráfico 29: Alumnos matriculados en Litoral Sur, según nivel.....	35