

MONITOR DE EDUCACIÓN INICIAL Y PRIMARIA

Estado de situación de la Educación Inicial y Primaria en Uruguay 2020



ANEP

ADMINISTRACIÓN
NACIONAL DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

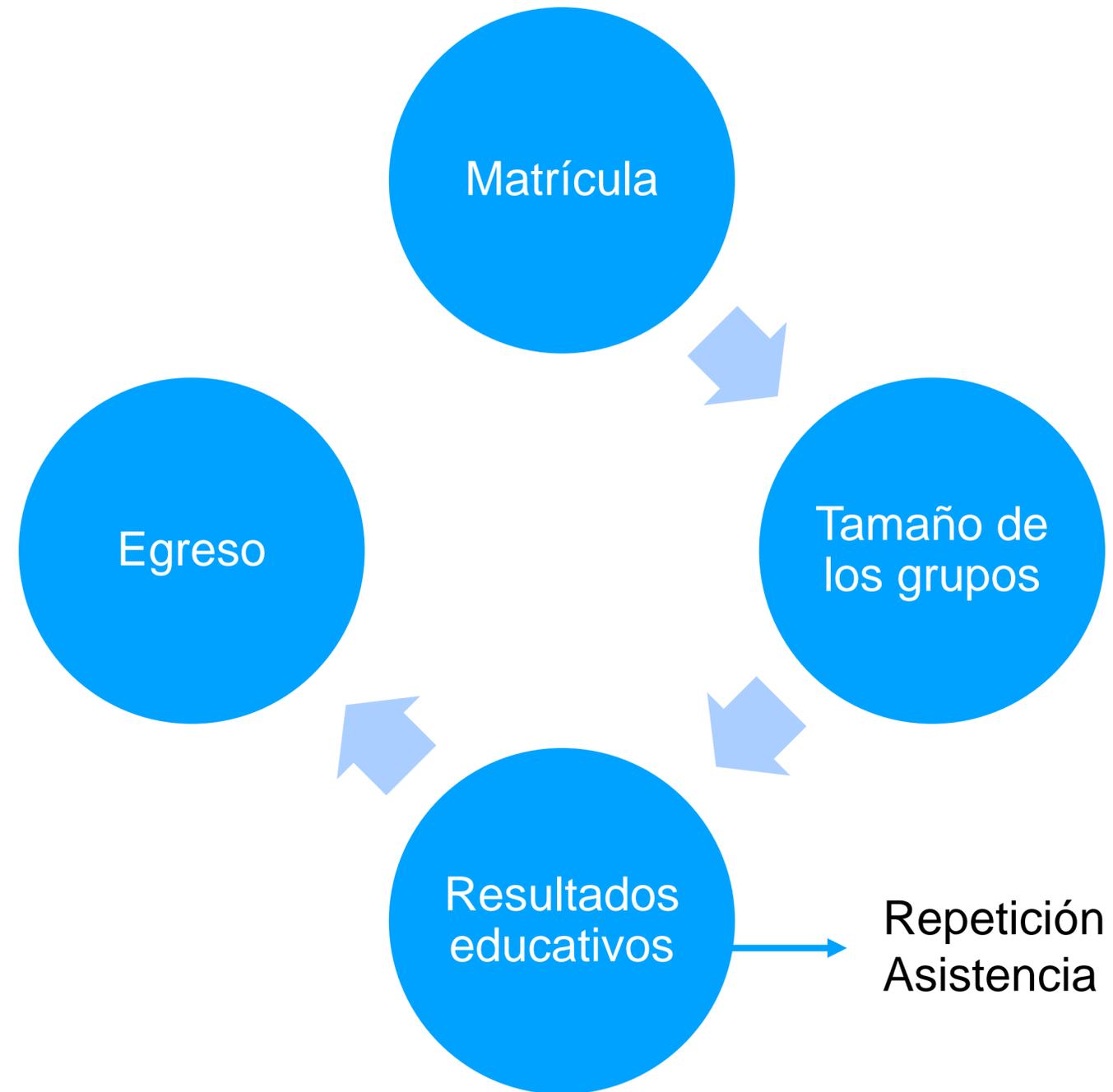
DSPE-DIEE



ANEP

ADMINISTRACIÓN
NACIONAL DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

PRESENTACIÓN





ANEP

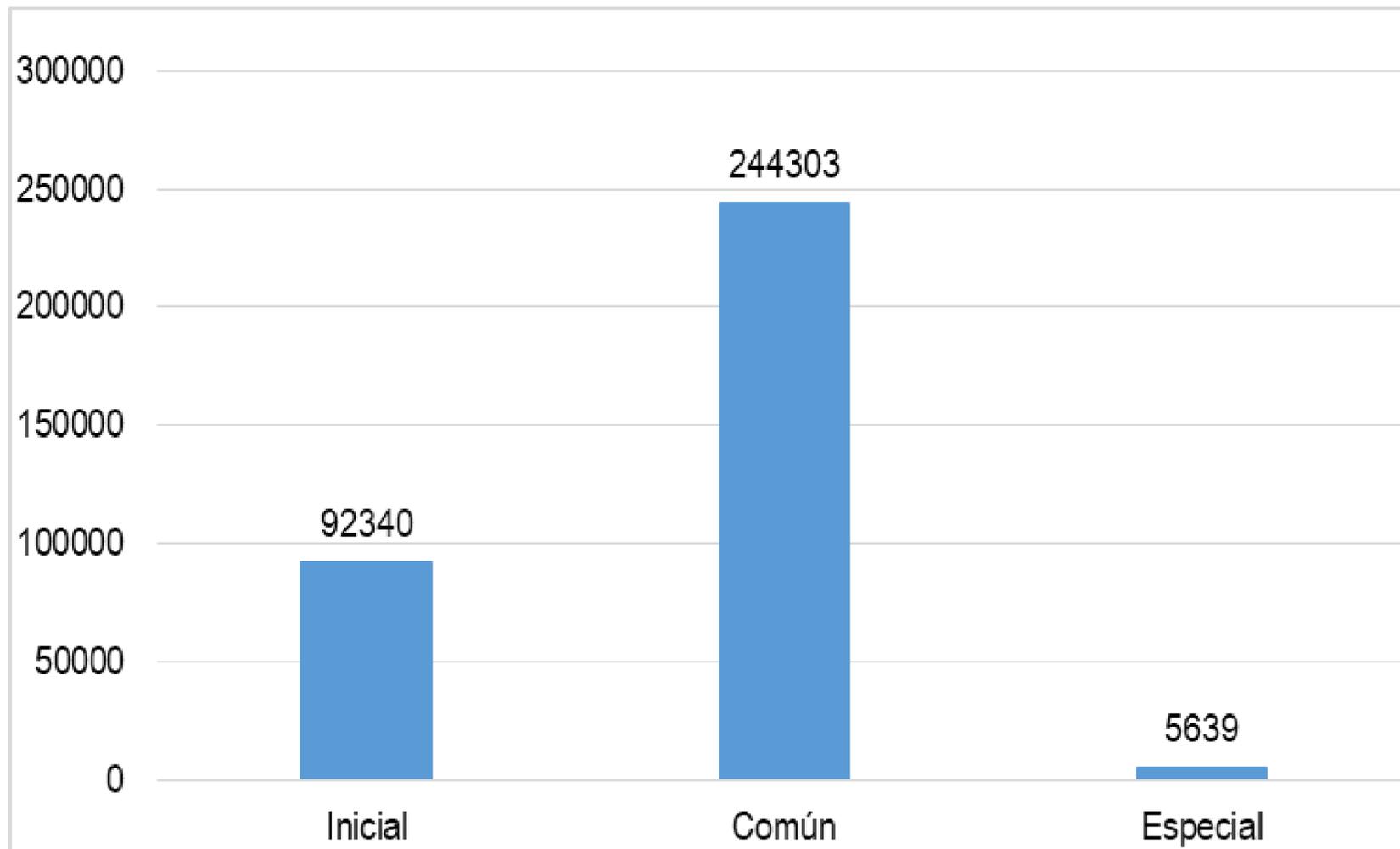
ADMINISTRACIÓN
NACIONAL DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

I. MATRÍCULA

Matrícula



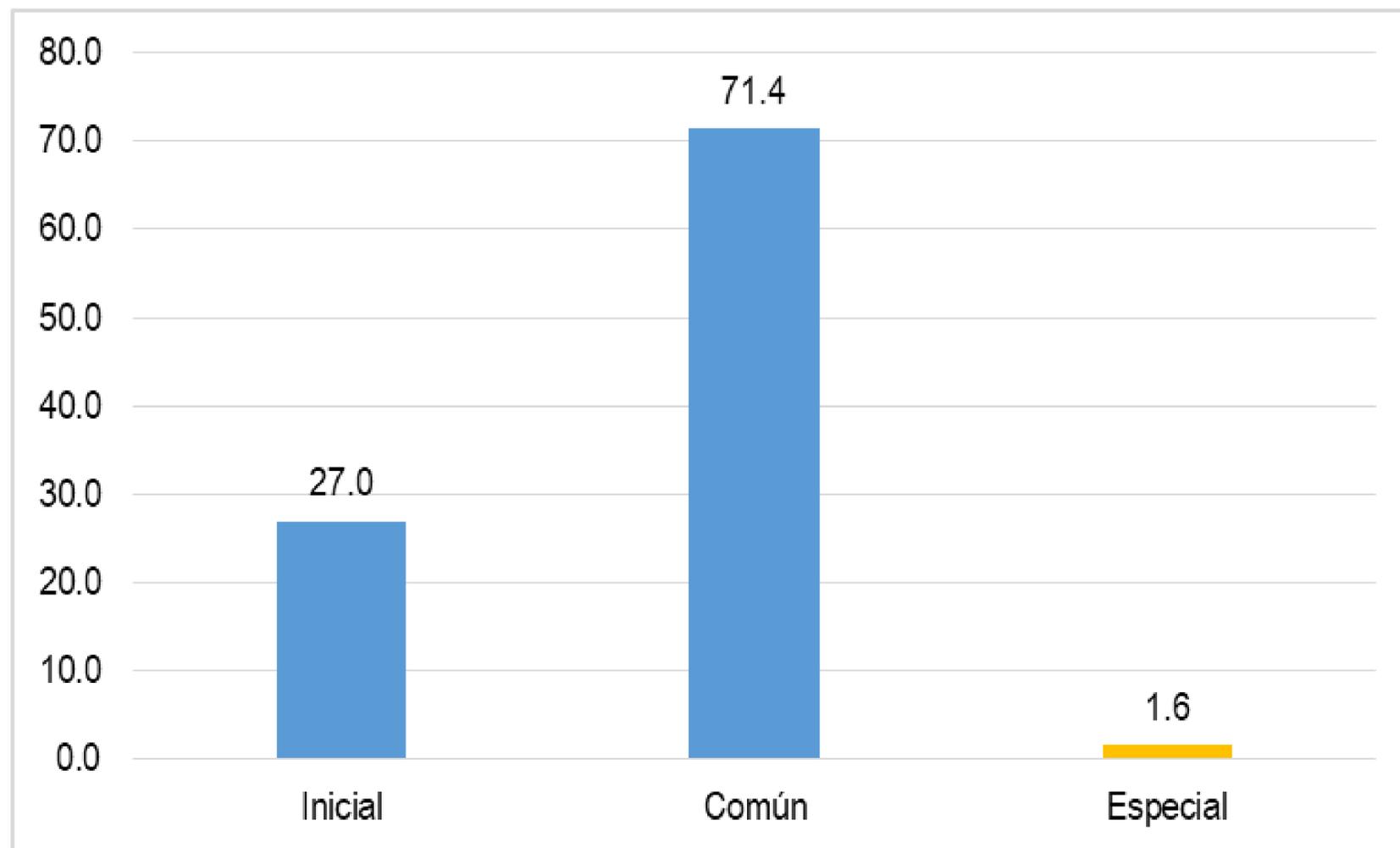
Gráfico 1.1. Cantidad de estudiantes matriculados en la DGEIP, según nivel educativo. 2020.



En 2020 la matrícula de la DGEIP fue de 342.282 estudiantes.



Gráfico 1.2. Porcentaje de estudiantes matriculados en la DGEIP, según nivel educativo. 2020.



En 2020 la matrícula de la DGEIP fue de 342.282 estudiantes.

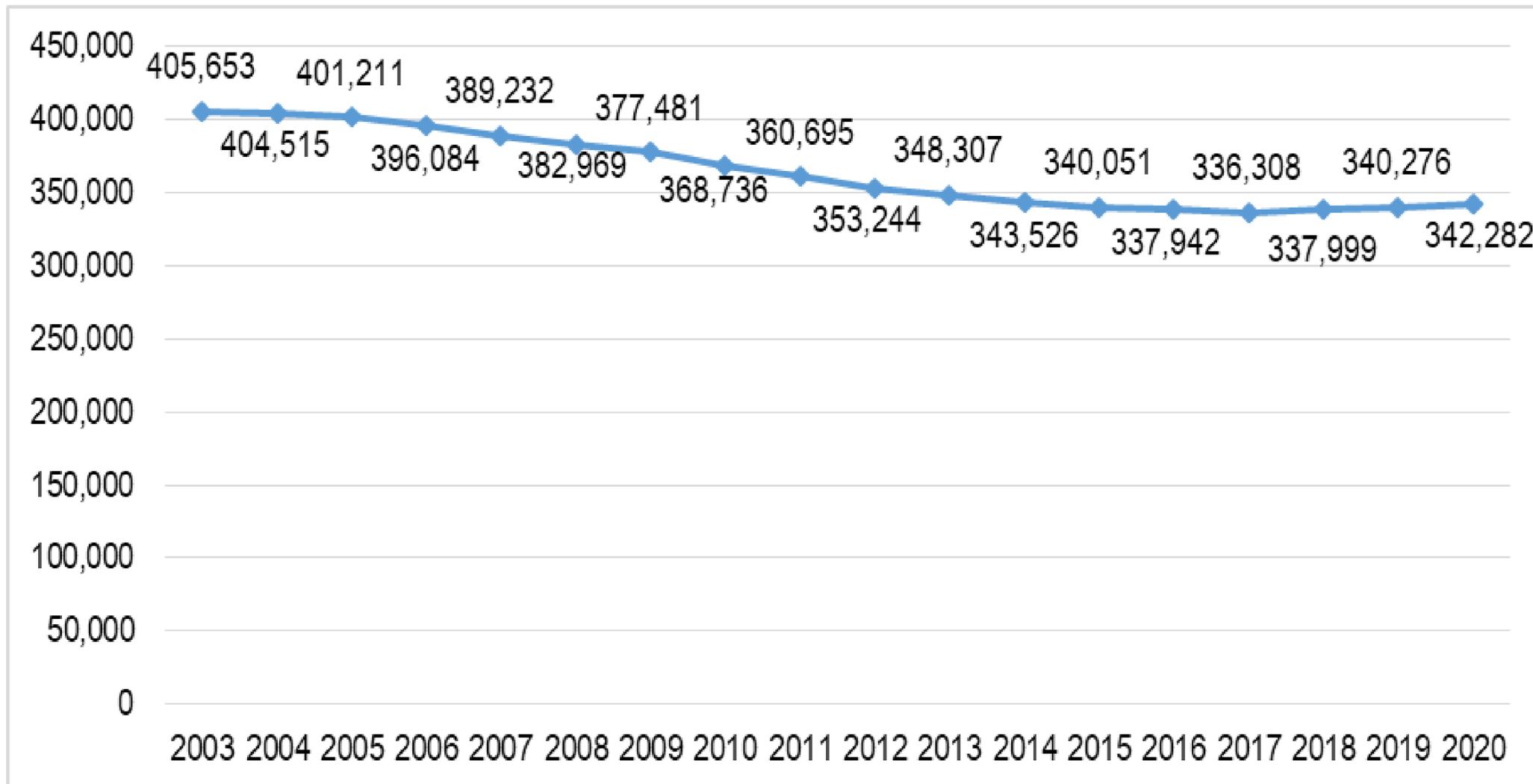
92.340 en Educación Inicial (27%).

244.303 en Educación Común (71,4%).

5.639 en Educación Especial (1,6%).



Gráfico 1.3. Cantidad de estudiantes matriculados en la DGEIP por año. 2003 a 2020.

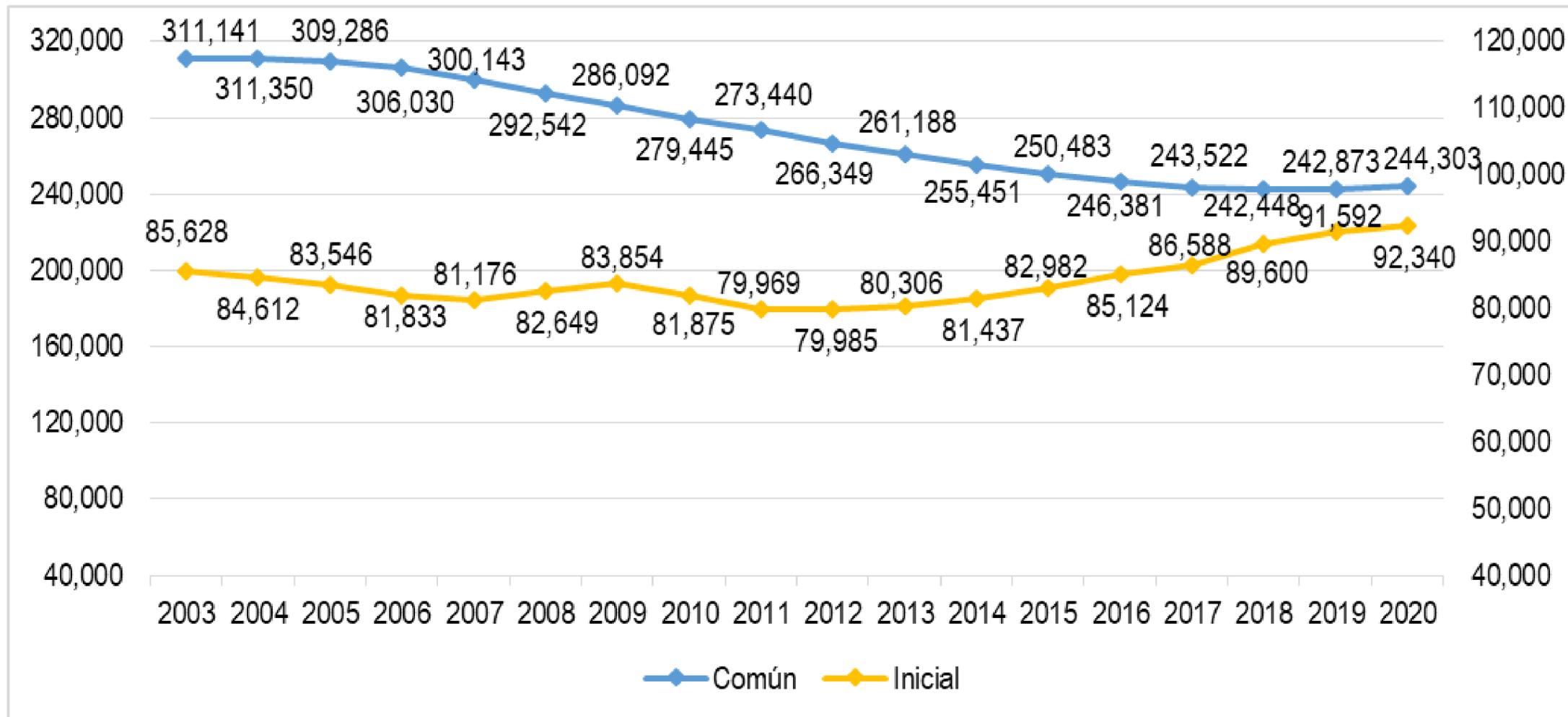


En 2020 la matrícula de la DGEIP aumentó 2.006 respecto a 2019 (0,6%).

Es el tercer año consecutivo de crecimiento de la matrícula.



Gráfico 1.4. Cantidad de estudiantes matriculados en la DGEIP por año, según nivel. 2003 a 2020.



La educación inicial continúa creciendo desde hace nueve años (2012-2020).

En 2020 la educación común creció por segunda vez en los últimos 16 años (2004 = último año en el que había crecido).



La educación inicial continúa creciendo desde hace nueve años (2012-2020)



Se debe a incremento de la cobertura, fundamentalmente en el nivel 3 años.

3 años: de 64% a 76%

4 años: de 89% a 94%

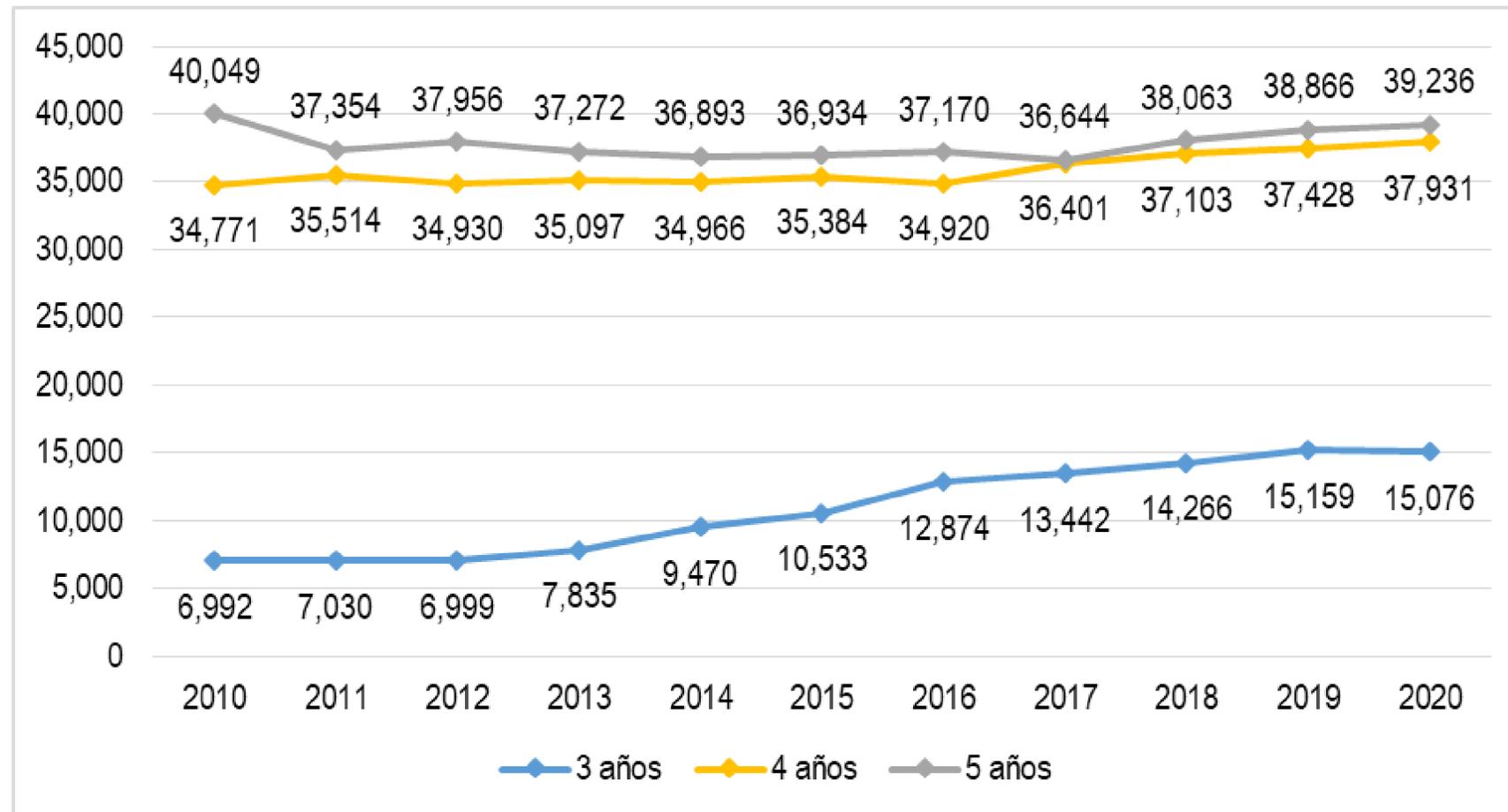
5 años: de 98% a 99%



En el último año se estanca la matrícula de nivel 3 años

La educación inicial continúa creciendo desde hace nueve años (2012-2020)

Gráfico 1.5. Cantidad de estudiantes matriculados en la DGEIP por grado de educación inicial. 2010 a 2020.



Efecto de la pronunciada caída de los nacimientos que se verifica desde 2016, y empieza a tener su efecto en 2020.



Desde 2019 la educación común abandonó su tendencia al decrecimiento

Estabilización (y leve incremento) del número de nacimientos entre 2005 y 2015 (que afecta a las cohortes que se matriculan en educación común a partir de 2012 y es de esperar que tenga efecto hasta 2021).

Leve traspaso de matrícula de educación privada a pública. La participación pública pasó de 82,5% a 83,3% entre 2018 y 2020.

Mayor incorporación en la matrícula de niños nacidos en el extranjero. Entre 2018 y 2020 los inmigrantes en educación común pasaron de 4.033 a 4.631.



ANEP

ADMINISTRACIÓN
NACIONAL DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

II. TAMAÑO DE LOS GRUPOS

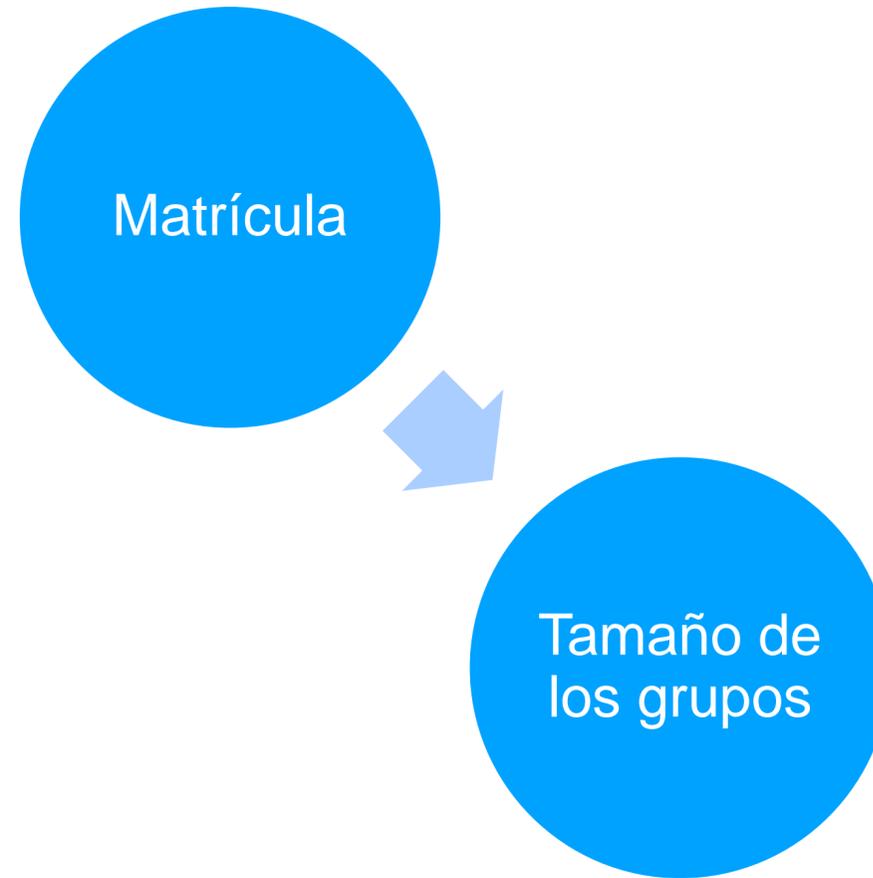
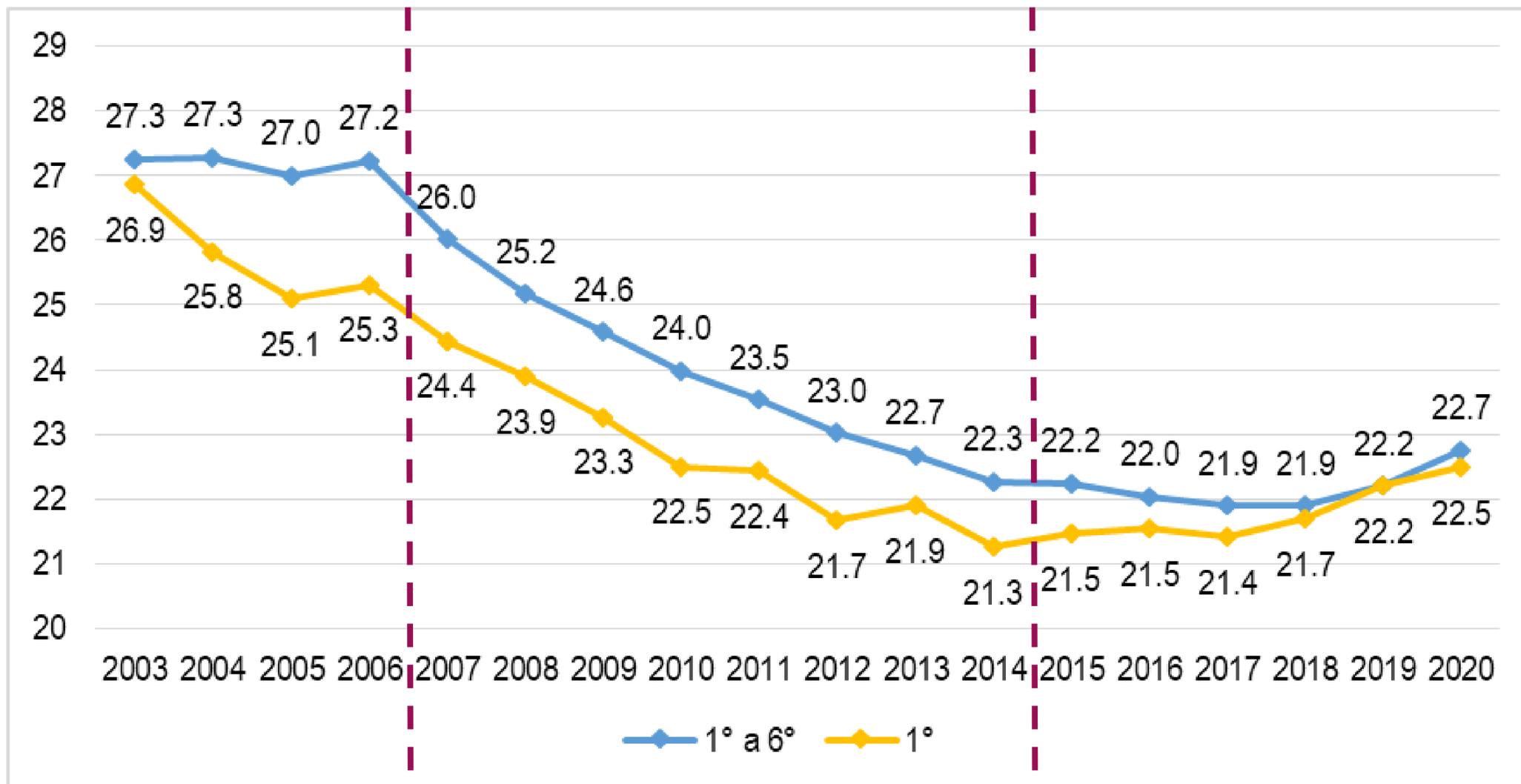




Gráfico 2.1. Tamaño medio de grupo en escuelas urbanas en educación común de 1° a 6° y de 1° por año. 2003 a 2020.



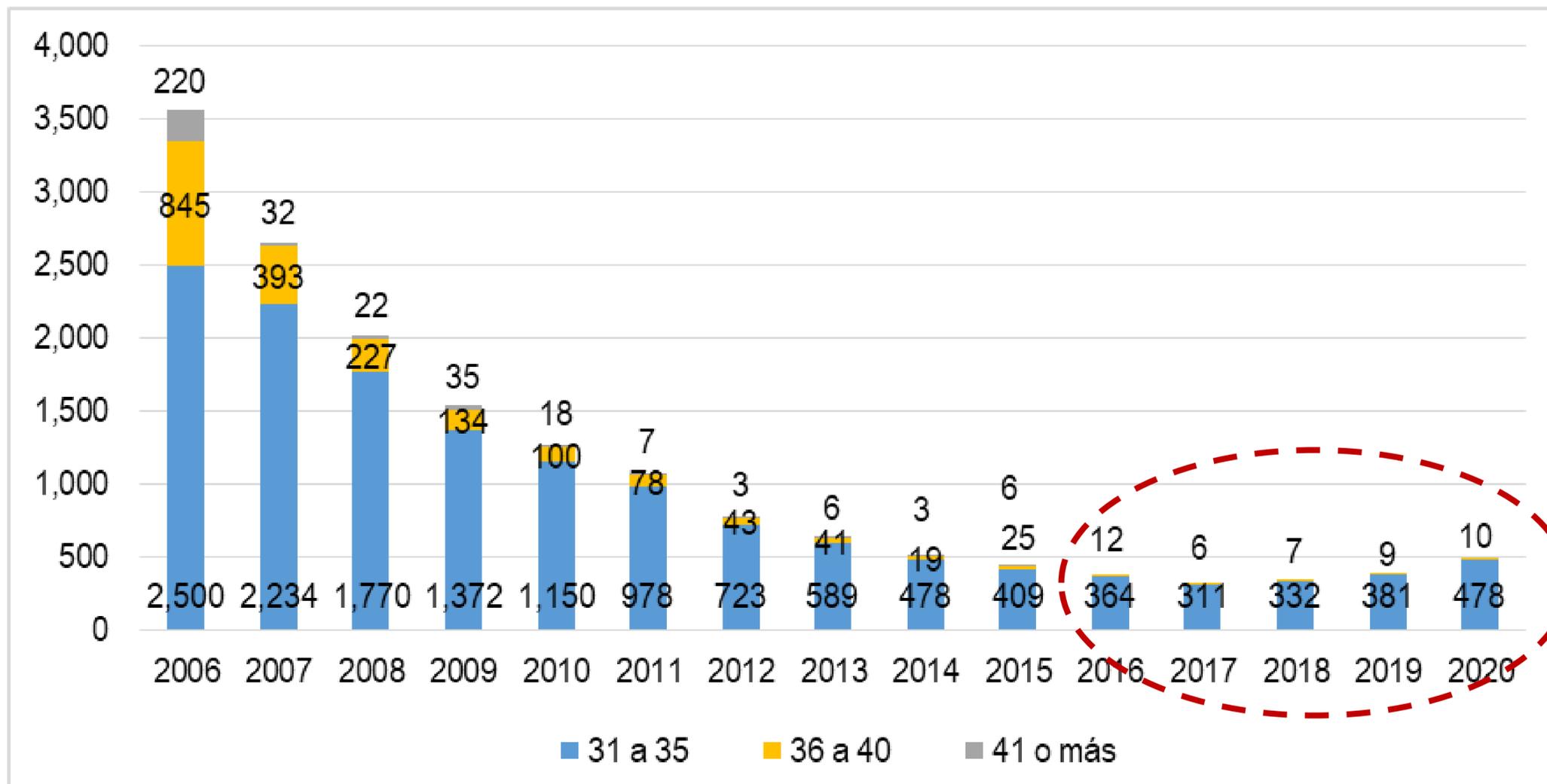
2003-2006:
Etapa de tamaño medio de grupo elevado.

2007-2014:
Etapa de decrecimiento del tamaño medio de grupo.

2015-2020:
Etapa de estabilización e incremento leve del tamaño medio de grupo.



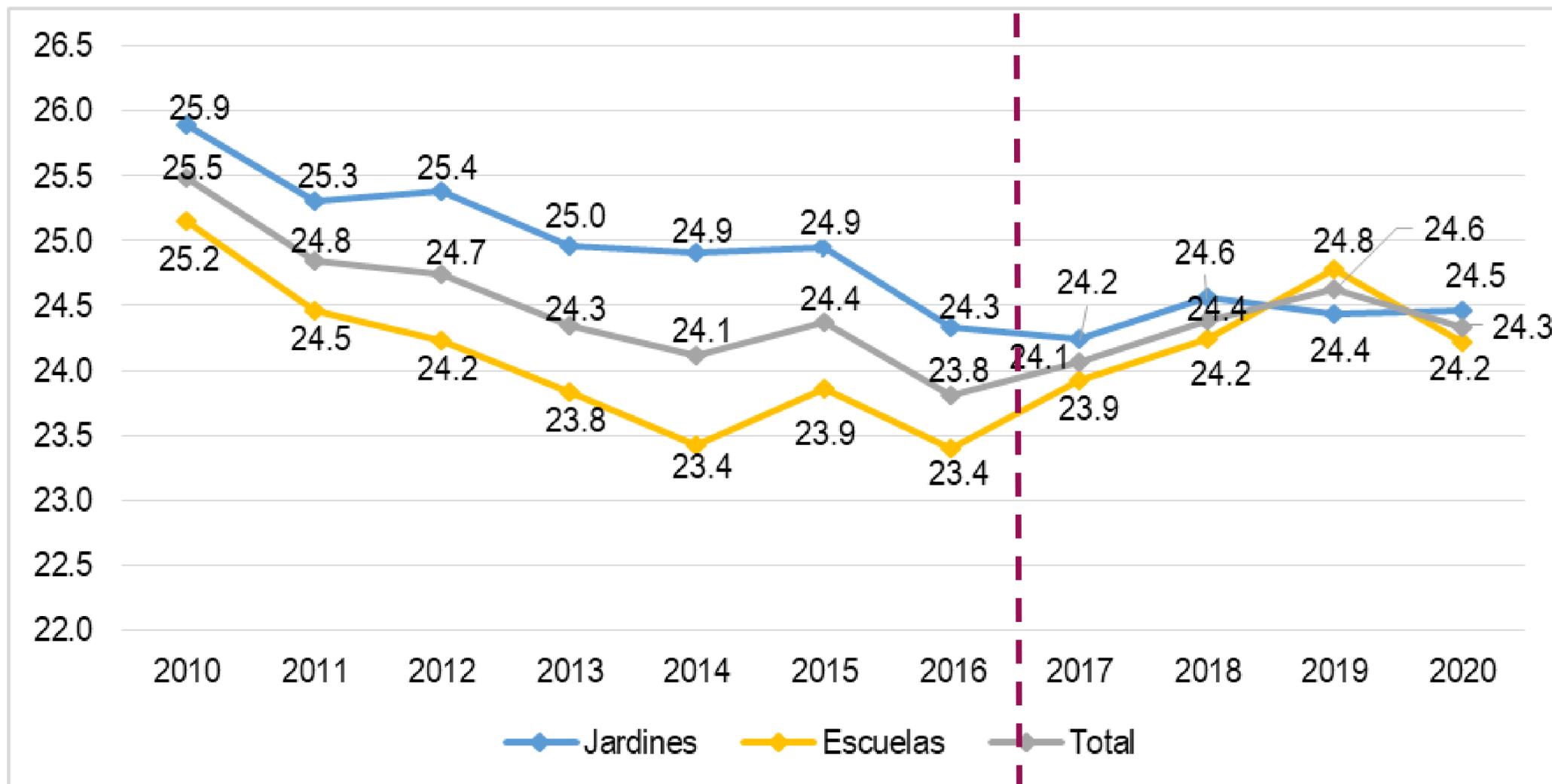
Gráfico 2.2. Cantidad de grupos con más de 30 alumnos en escuelas urbanas en educación común por año. 2006 a 2020.



Entre 2016 y 2020 el número de grupos superiores a 30 pasó de 376 a 488.



Gráfico 2.3. Tamaño medio de grupo de educación inicial urbana por año, según tipo de centro de educación inicial. 2010 a 2020.



Hasta 2016:

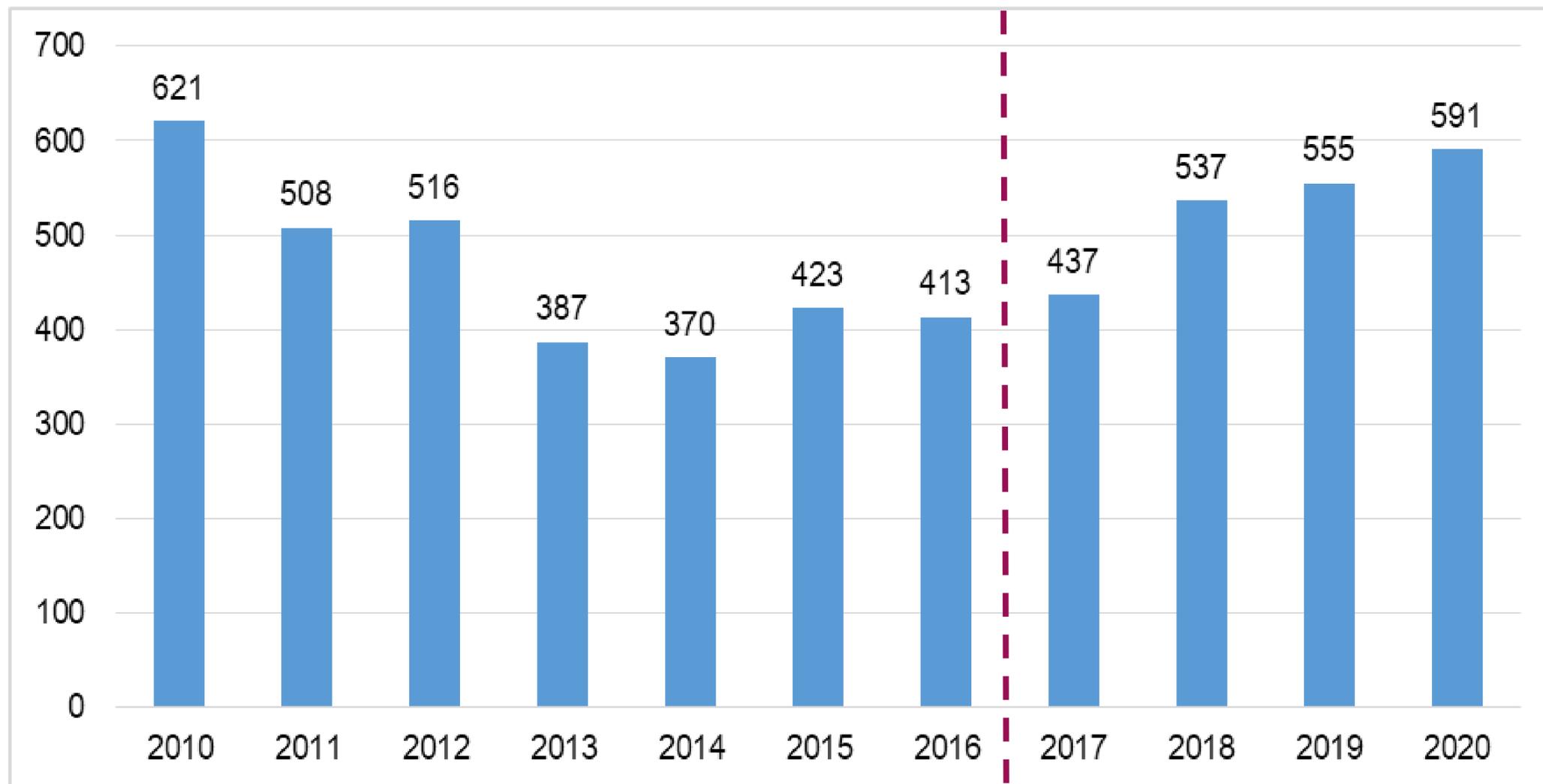
Etapa de decrecimiento del tamaño medio de los grupos.

Entre 2017 y 2020:

Relativa estabilidad (24,1 a 24,3). Subió hasta 2019 y en 2020 decreció. Incremento de número de jardines.



Gráfico 2.4. Cantidad de grupos con 30 o más alumnos en educación inicial por año. 2010 a 2020.



Entre 2010 y 2016:
Los grupos de 30 o más
alumnos descienden un tercio.

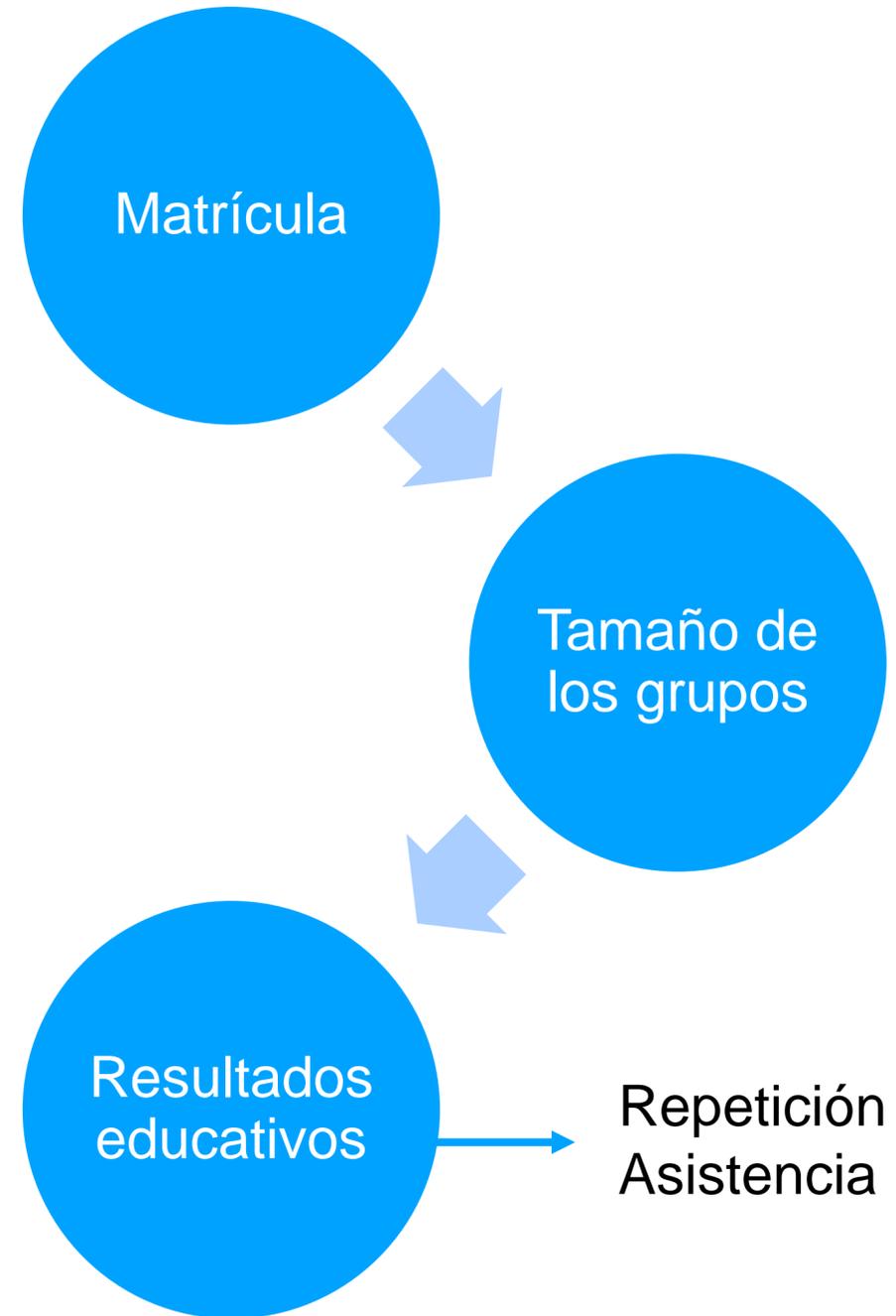
Entre 2017 y 2020:
Los grupos de 30 o más
alumnos se incrementan
también en un tercio.



ANEP

ADMINISTRACIÓN
NACIONAL DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

PRESENTACIÓN

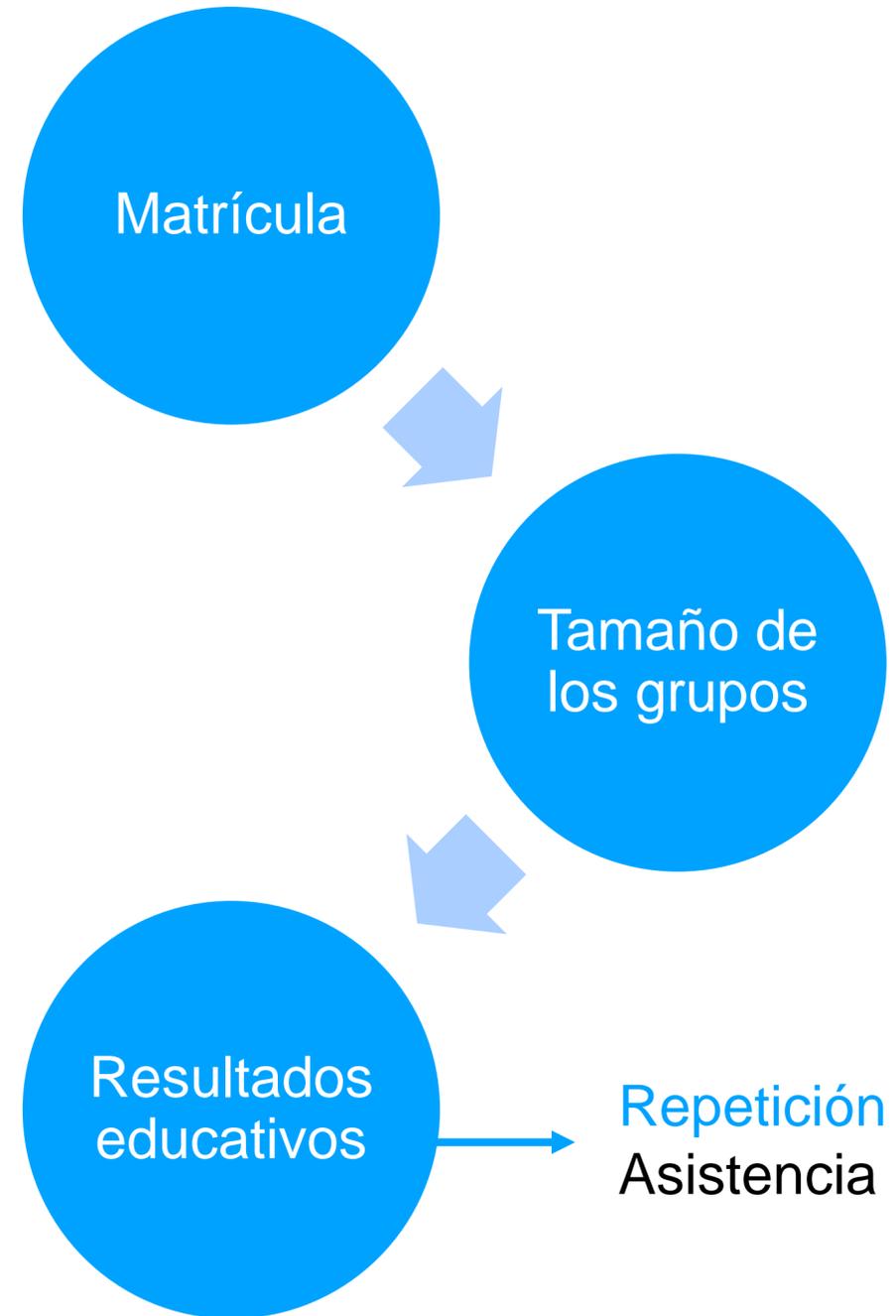




ANEP

ADMINISTRACIÓN
NACIONAL DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

PRESENTACIÓN



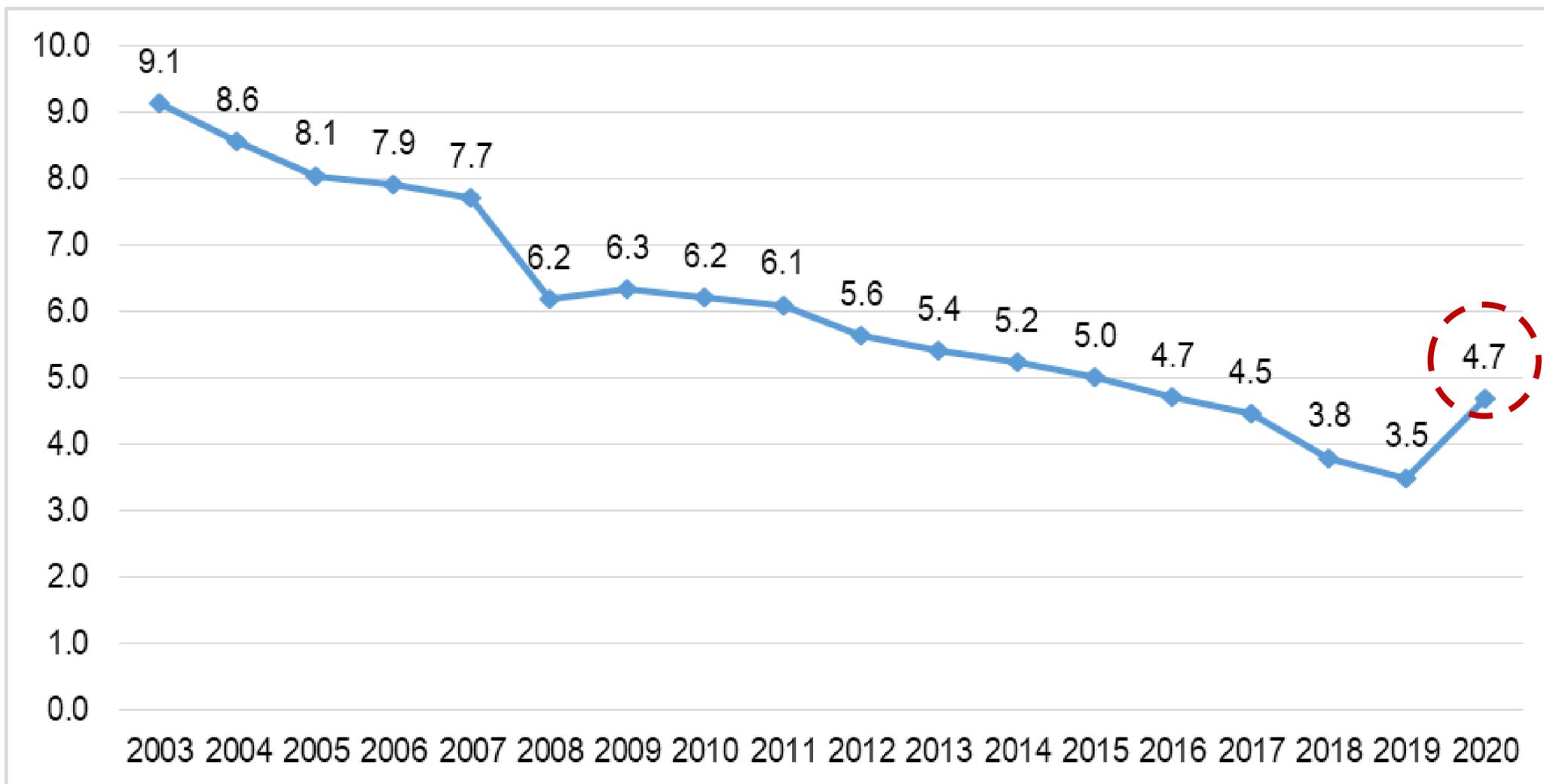


ANEP

ADMINISTRACIÓN
NACIONAL DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

III.1. REPETICIÓN

Gráfico 3.1. Repetición en educación común por año. En porcentajes. 2003 a 2020.

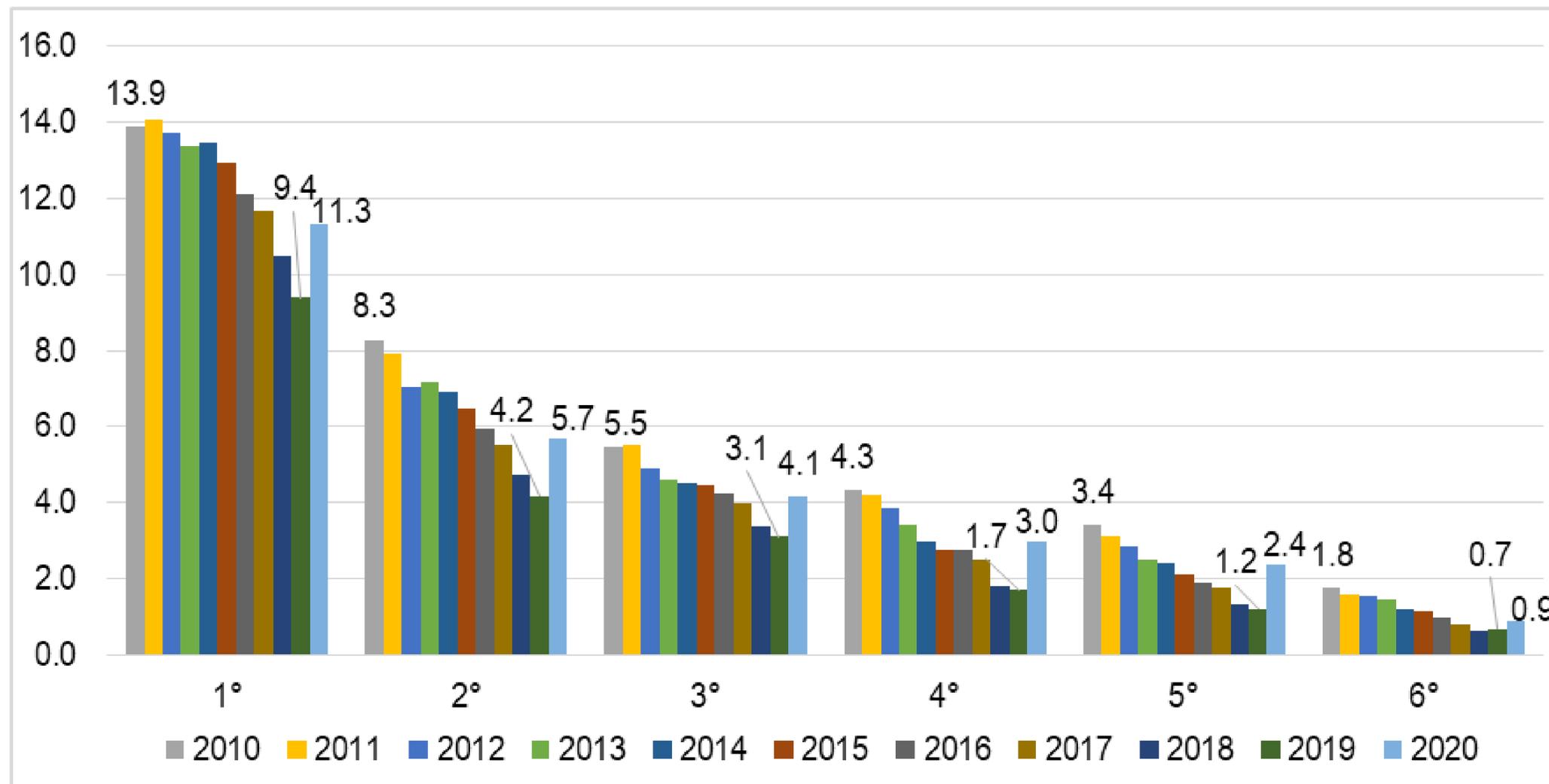


La tasa se ubicó en 4,7%, 1,2 puntos porcentuales por encima de la de 2019.

¿Quiebre de la tendencia histórica caracterizada por la caída ininterrumpida de la tasa de repetición?



Gráfico 3.2. Repetición por grado, según año. En porcentajes. 2010 a 2020.

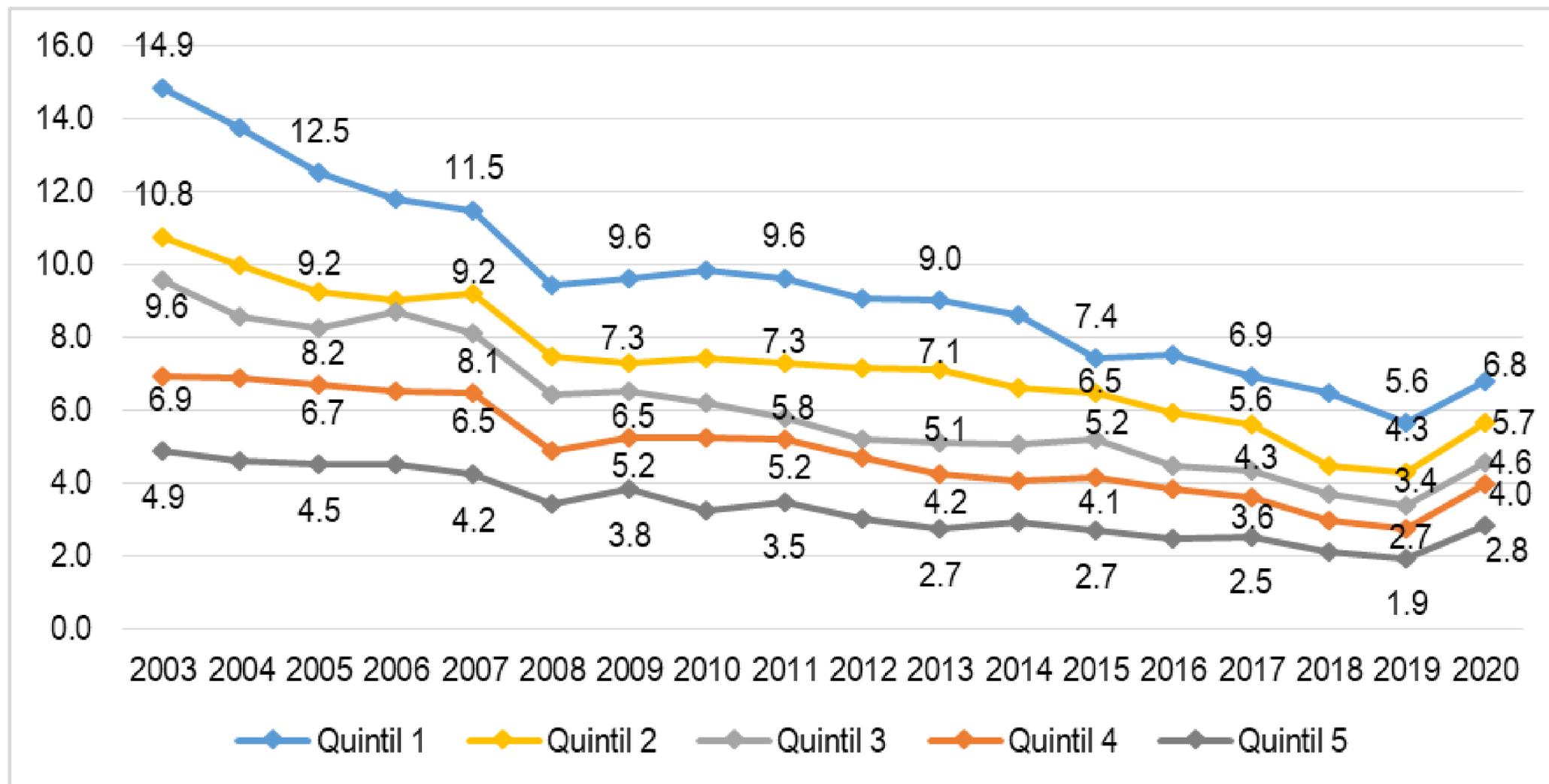


Estructura escalonada de la repetición por grado.

Incremento de la repetición en todos los grados.



Gráfico 3.3. Repetición por grado, según nivel de contexto sociocultural. En porcentajes. 2010 a 2020.



Segmentación de la repetición por contexto sociocultural.

Incremento de la repetición en todos los contextos.



¿Qué otras variables se relacionan con la repetición?

Región: La repetición en Montevideo duplica la del interior. En ambas regiones creció en 2020.

Categoría de escuela: La repetición es mayor en las escuelas Aprender, similar al promedio en las escuelas Urbanas Comunes y Tiempo Completo e inferior al promedio en las de Tiempo Extendido, práctica y rurales. Todas han seguido la tendencia de disminución. En 2020 se incrementa en todas las categorías.

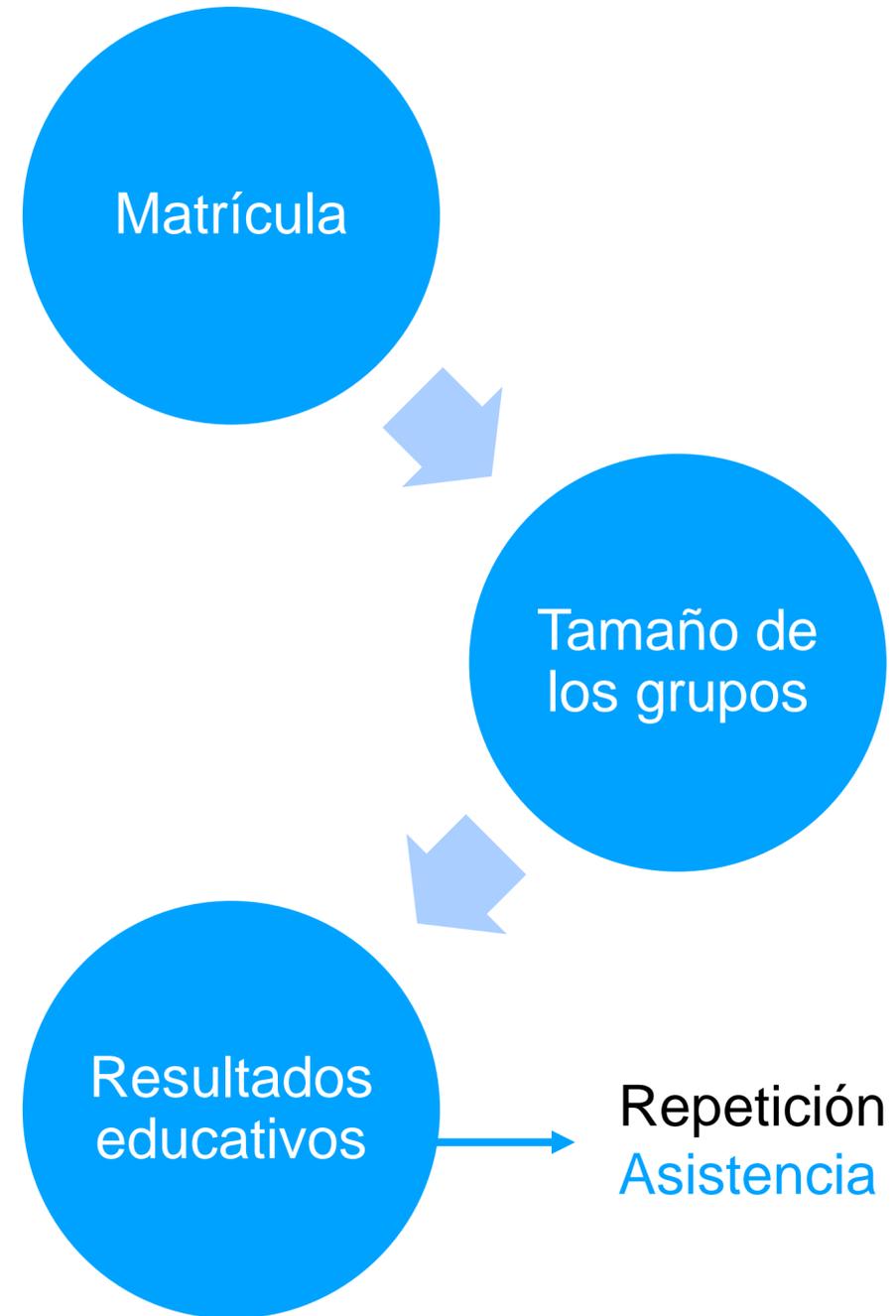
Sexo: La repetición es mayor entre los varones. En ambos sexos decrece. La brecha ha tendido a reducirse lentamente.

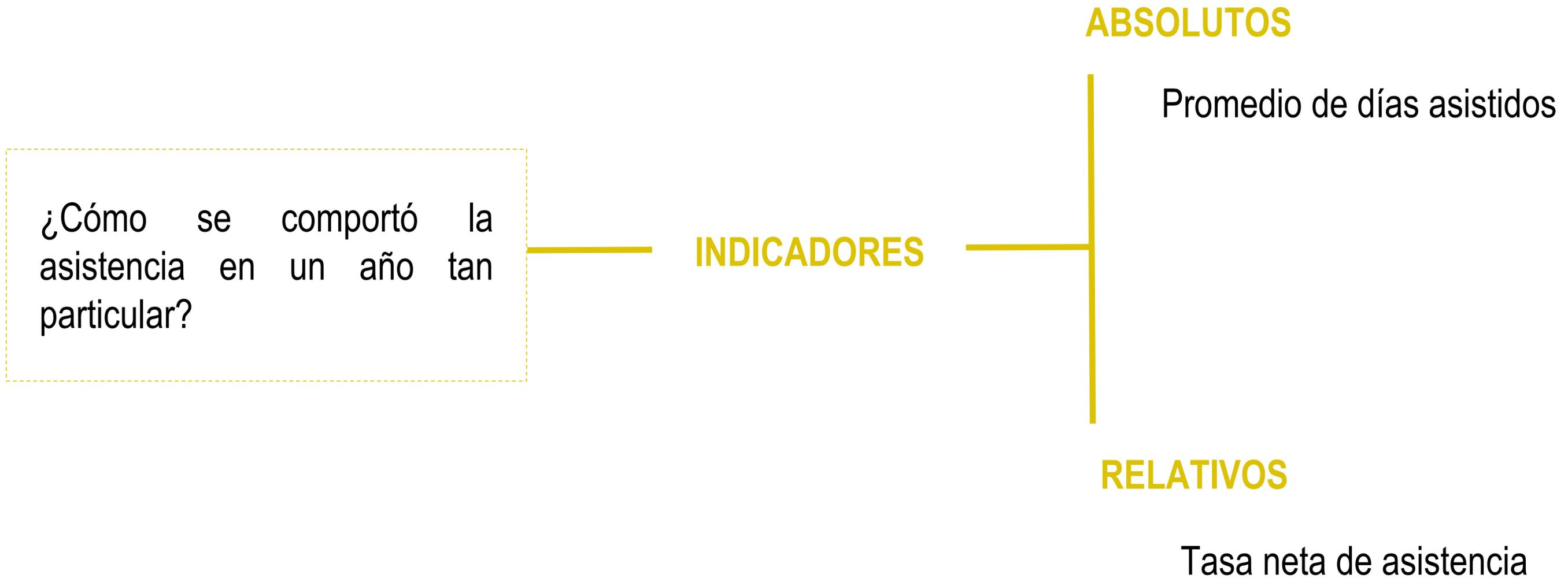


ANEP

ADMINISTRACIÓN
NACIONAL DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

PRESENTACIÓN







ABSOLUTOS Promedio de días asistidos

Como medida absoluta, esta alterado por la cantidad de días lectivos ofertados en cada centro.

Da cuenta de la *exposición* a las clases presenciales (atribuibles tanto a la cantidad de días lectivos ofertados como a la disposición de los niños a asistir).

Cuadro 3.1 Promedio de días asistidos. 2000 a 2020.

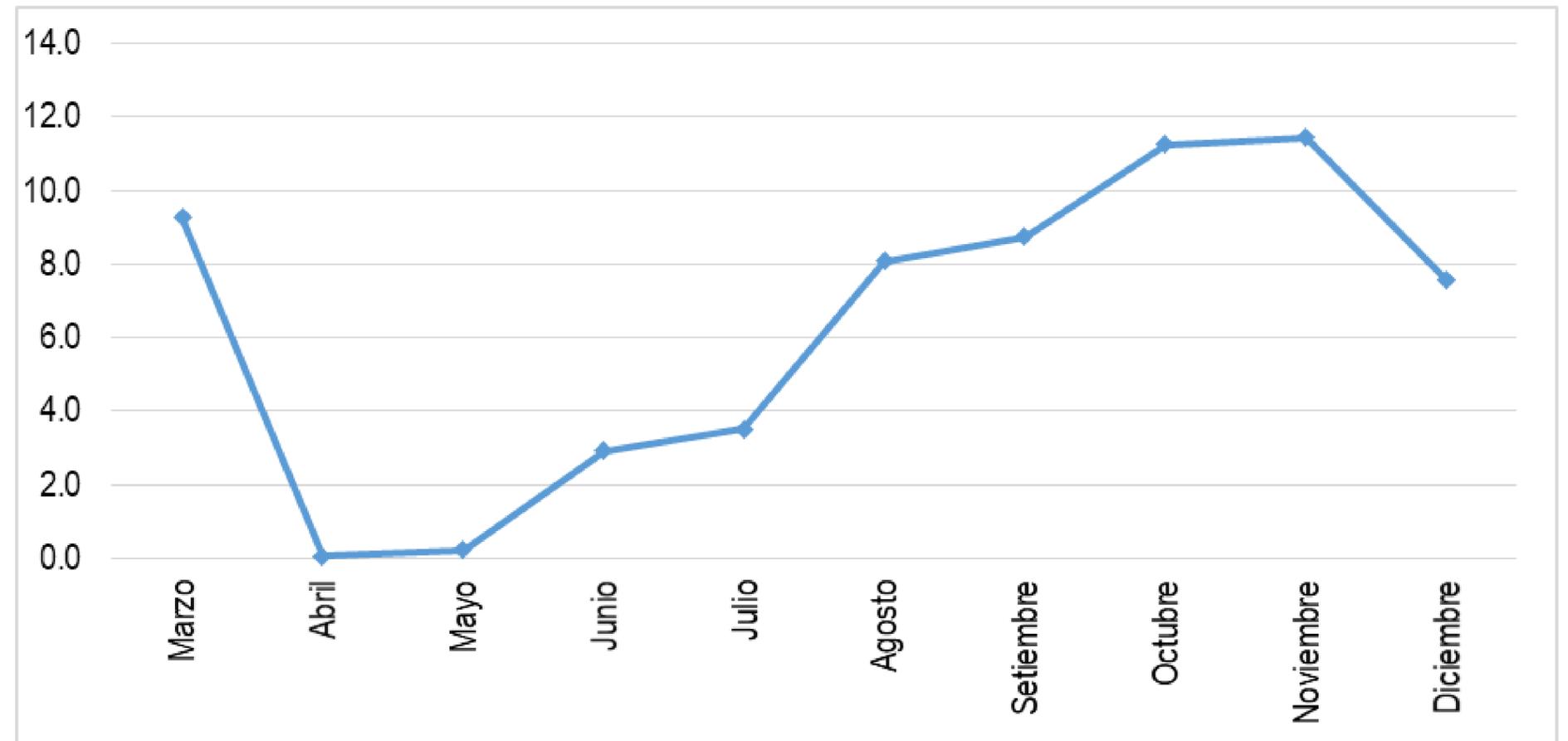
Período	Promedio de días asistidos
2000- 04	160
2005	160
2006	162
2007	158
2008	160
2009	155
2010	159
2011	161
2012	162
2013	160
2014	159
2015	161
2016	163,6
2017	156,7
2018	159,2
2019	160,4
2020	63,0



Varió mucho mes a mes, conforme al calendario de reapertura de los centros y las disposiciones respecto a la obligatoriedad.

Gráfico 3.4 Promedio de días de asistencia a clase por mes. 2020.

Durante 2020, el promedio de días asistidos:





Durante 2020, el promedio de días asistidos:

Varió mucho mes a mes, conforme al calendario de reapertura de los centros y las disposiciones respecto a la obligatoriedad.

Fue más alto en educación común que en educación inicial y especial (63 días frente a 49,9 y 54,7 respectivamente).

Fue más alto en las escuelas: rurales (92,4), de Tiempo Completo (82,5) y de Tiempo Extendido (75,1).

Fue más bajo en las escuelas de Práctica-Habilitadas de Práctica (59,1), las urbanas comunes (57,6) y finalmente las Aprender (51,8).

Fue más alto en 6° que en el resto de los grados (70,7 días).

No presentó una relación directa con el nivel de contexto, aunque en el quintil 1 y 2 fue más baja que en el 3, en el 4 y el 5 fue inferior que en el 3.

Fue más alto en el interior que en Montevideo.

Fue más bajo en Rivera, Canelones, Maldonado, Rocha y Cerro Largo.



RELATIVOS

Tasa de asistencia

Como medida relativa, no está alterado por la cantidad de días ofertados en cada centro.

Da cuenta de la *disposición* de los niños a asistir a clases, dada una determinada cantidad de días lectivos ofertados.

$$TNA = \frac{DCA}{DCE} * 100$$

Cuadro 3.2 Tasa de asistencia. En porcentajes. 2017 a 2020.

Período	Promedio de días asistidos
2017	86,6
2018	86,1
2019	86,2
2020	75,9





Durante 2020, la tasa de asistencia:

Varió mes a mes, conforme al calendario de reapertura de los centros y las disposiciones respecto a la obligatoriedad.

Fue más alto en educación común que en educación inicial y especial (75,9%, 66,9% y 62,1% respectivamente).

Fue más alto en las escuelas: Práctica-Habilitadas de Práctica, (79,7%), de Tiempo Extendido (77,6%) y urbanas comunes (77,2%).

Fue más bajo en las escuelas rurales (75%), de Tiempo Completo (74,8%) y Aprender (68,3%).

Fue más alto en 6° que en el resto de los grados, aunque no tanta como el promedio de días asistidos (79,3%).

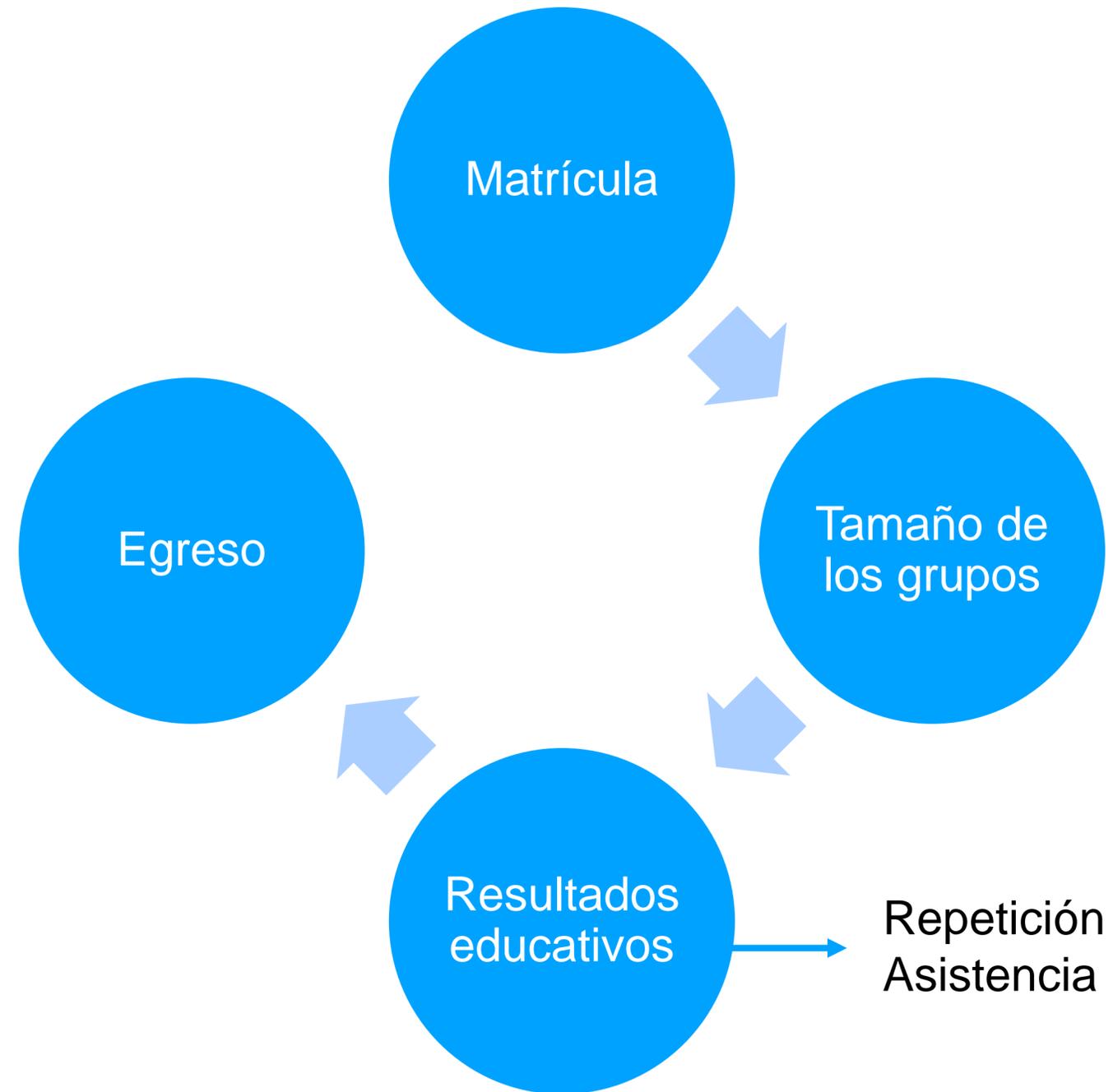
Estuvo estratificada por nivel de contexto sociocultural. A mayor quintil, más asistencia (68,9 en quintil 1 y 82,1 en quintil 5)



ANEP

ADMINISTRACIÓN
NACIONAL DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

PRESENTACIÓN





ANEP

ADMINISTRACIÓN
NACIONAL DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

SÍNTESIS

I. MATRÍCULA

- La matrícula atendida por la DGEIP se incrementó en 2020 por tercer año consecutivo.
- La matrícula de educación común aumentó por segundo año consecutivo, revirtiendo la tendencia de los anteriores 15 años.
- La matrícula de educación inicial continuó creciendo, aunque más moderadamente y se estancó en el nivel 3 años.



ANEP

ADMINISTRACIÓN
NACIONAL DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

SÍNTESIS

II. TAMAÑO DE LOS GRUPOS

- En educación común aumentó el tamaño medio de grupo de 1° a 6° y la cantidad de grupos numerosos.
- En educación inicial el tamaño medio de grupo disminuyó, pero aumentó la cantidad de grupos numeroso..
- Los grupos en este nivel siguen siendo mayores que en educación común.



III.1. REPETICIÓN

- La repetición no mantuvo la tendencia decreciente de las últimas dos décadas y se incrementó 1,2 puntos porcentuales respecto a 2019, ubicándose en 4,7%.
- La repetición es mayor en los grados más bajos, en las escuelas Aprender, en Montevideo, entre los varones y en los contextos sociales más vulnerables.
- El incremento de la repetición se verifica en todos los tipos de escuela, en ambos sexos, en todas las regiones y en todos los contextos socio culturales.



III.2. ASISTENCIA

- En el contexto de pandemia se observó una esperable reducción de los días promedio asistidos por alumnos, que se ubicó en 63 días.
- La exposición a las clases presenciales dependió del momento del año, el nivel educativo, la categoría de escuela, el grado, la región y el departamento.
- Una vez que se relativizó la asistencia por la cantidad de días lectivos efectivos, la asistencia también disminuyó. La tasa de asistencia fue de 75,9%.
- La tasa de asistencia dependió del momento del año, el nivel, la categoría, el grado y el nivel de contexto.
- En el promedio de días asistidos intervino el calendario de apertura de los centros, el tipo de centro (que determinó las posibilidades de adecuarse al protocolo para la presencialidad) y la ruralidad.
- En la tasa de asistencia intervinieron los factores que habitualmente segmentan los niveles de asistencia (nivel, contexto y grado). La caída del indicador puede deberse a: temores de las familias, dificultades para sostener la asistencia en un contexto de intermitencia, posibles situaciones de abandono, no obligatoriedad.

Muchas gracias

ANEP | ADMINISTRACIÓN
NACIONAL DE
EDUCACIÓN PÚBLICA

ANEP | ADMINISTRACIÓN
NACIONAL DE
EDUCACIÓN PÚBLICA