



**Administración Nacional de Educación Pública**  
**Consejo Directivo Central**  
**Dirección Sectorial de Planificación Educativa**  
**División de Investigación, Evaluación y Estadística**  
**Departamento de Investigación y Estadística Educativa**

**ESTADO DE SITUACIÓN**  
**2014**

**MONITOR EDUCATIVO DE**  
**ENSEÑANZA PRIMARIA**

Junio, 2015

**Administración Nacional de Educación Pública  
Consejo Directivo Central**

**Presidente**

Prof. Wilson Netto

**Consejeros**

Mag. Margarita Luaces

Prof. Laura Motta

Mtra. Teresita Capurro

Prof. Néstor Pereira

**Dirección Sectorial de Planificación Educativa  
(CODICEN)**

Mtra. Graciela Almirón

**Consejo de Educación Inicial  
y Primaria**

**Directora de Educación Inicial y Primaria**

Mag. Irupé Buzzetti

**División de Investigación, Evaluación y Estadística**

Dr. Andrés Peri

**Consejeros**

Mtro. Héctor Florit

Mtro. Darby Paz

**Equipo Técnico Responsable**

**Departamento de Investigación y Estadística  
Educativa**

**Coordinador**

Alejandro Retamoso

**Equipo**

Claudia Lamas  
Tania Biramontes  
Marcela Meneses

**División de Planeamiento Educativo (CEIP)**

Eduardo García Teske

**Departamento de Estadística Educativa  
Equipo**

Maritza Piazzoli  
Miguel Brum  
Beatriz Rodríguez

**Programador del Sistema de  
Consultas Web**

Sebastián De Almeida

Departamento de Investigación y Estadística Educativa

Río Negro 1308, of. 701

Tel /Fax: 2901 2825 2901 5936

Email: [geduc@anep.edu.uy](mailto:geduc@anep.edu.uy)

Montevideo, República Oriental del Uruguay

Junio, 2015.

## Monitor Educativo de Enseñanza Primaria Estado de Situación 2014

El **Monitor Educativo**, cuya treceava edición se presenta este año, es una herramienta que procura aportar elementos que faciliten el acceso de distintos actores a información sistematizada sobre la educación primaria pública en Uruguay. Para esto se nutre de variadas fuentes que permiten la producción de informes sobre distintas unidades de análisis. De esta forma, a través del Monitor se difunden resultados específicos de cada escuela, departamento, nivel de contexto sociocultural, categoría, así como del sistema en su conjunto. Los resultados se canalizan a través de varios documentos: un **Informe Individual** a cada una de las escuelas públicas urbanas y rurales de todo el país; un **Informe Individual de Educación inicial** para cada uno de los jardines o escuelas con educación inicial, un **Informe para cada Inspección Departamental o Nacional** y un informe nacional llamado **Estado de Situación**, que resume a nivel general las principales tendencias de los indicadores que se monitorean año tras año. Desde hace tres años, toda esta información se encuentra organizada además en un sistema de consulta Web. La presentación del Monitor Educativo se realiza cada año a partir de la información que surge del sistema de Gestión Unificada de Registros e Información (GURÍ) y del Departamento de Estadística Educativa del Consejo de Educación Inicial y Primaria (DEE).

El documento que se presenta realiza un análisis de la información sobre las tendencias del sistema educativo, tanto a nivel general como por nivel de contexto sociocultural, área (urbana o rural), región (Montevideo o interior) y categoría de escuela. Permite, por tanto, tener una visión del conjunto de las escuelas de educación primaria pública de todo el país. En particular, se concentra en la evolución de los indicadores entre los años 2007 y 2014.

Para la comparación de indicadores por Contexto Sociocultural se utiliza, para todos los años incorporados en las series que se analizan, el agrupamiento surgido del Relevamiento de Características Socioculturales realizado en 2010 y actualizado a 2013.

## Resumen de indicadores del Monitor Educativo de Enseñanza Pública. 2007 a 2014.

Indicadores	Población De referencia	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Matrícula	Total	389.232	382.969	377.481	368.736	360.695	353.244	348.307	343.526
	Inicial	81.176	82.649	83.854	81.875	79.969	79.985	80.306	81.437
	Común	300.143	292.542	286.092	279.445	273.440	266.349	261.188	255.451
	Especial	7.913	7.778	7.535	7.416	7.286	6.910	6.813	6.638
Alumnos por maestro en escuelas urbanas	1er. año	24,3	23,6	23,1	22,2	22,3	21,6	21,8	21,7
	1° a 6° año	26,5	25,5	25,0	24,4	24,0	23,5	23,2	23,6
Alumnos por maestro en escuelas rurales	1° a 6° año	12,3	11,9	11,5	10,9	10,6	10,3	9,9	9,6
Repetición	1er. año %	16,8	13,8	13,9	13,9	14,1	13,7	13,4	13,4
	1° a 6° año %	7,7	6,2	6,3	6,2	6,1	5,6	5,4	5,2
	Total de alumnos repetidores	23.072	18.040	18.104	17.304	16.623	14.964	14.099	13.349
Asistencia Insuficiente	1er. año %	12,0	10,3	15,0	10,8	9,2	10,1	12,4	12,8
	1° a 6° año %	7,6	6,6	10,3	7,2	6,1	6,6	8,7	8,7
	Total de alumnos con asistencia insuficiente	22.833	19.299	29.452	20.119	16.668	17.435	22.718	22.204
Asistencia Insuficiente en educación inicial	Total	35,5	30,5	40,8	32,9	29,2	30,6	27,1	26,9
Abandono Intermitente	1er. año %	2,2	1,4	2,0	1,7	1,5	1,5	0,9	0,7
	1° a 6° año %	1,3	1,1	1,6	1,2	1,1	1,0	0,7	0,6
	Total de alumnos en situación de abandono intermitente	3.978	3.115	4.536	3.352	3.055	2.664	1.937	1.499
Abandono Intermitente en educación inicial	Total	4,9	4,0	6,1	3,9	4,4	4,5	3,2	2,1

(1) La matrícula total incluye a aquellos niños de Educación Común y Educación Inicial que asisten a Escuelas Comunes.

## Definiciones:

Matrícula: es el número de inscriptos en la escuela al final del año lectivo.

Alumnos por maestro: es el promedio de alumnos por maestro, calculado a partir de la matrícula final.

Repetición: Es el porcentaje de alumnos repetidores, calculado sobre la matrícula final.

Asistencia insuficiente: Es el porcentaje de alumnos que asistieron más de 70 días, pero menos de 140 en el año, calculado sobre la matrícula final.

Abandono Intermitente: Es el porcentaje de alumnos que asistieron hasta 70 días en el año, calculado sobre la matrícula final.

Fuentes de Información: Alumnos por maestro, Repetición, Asistencia Insuficiente y Abandono Intermitente en base al registro anual de DEE y GURI del CEIP.

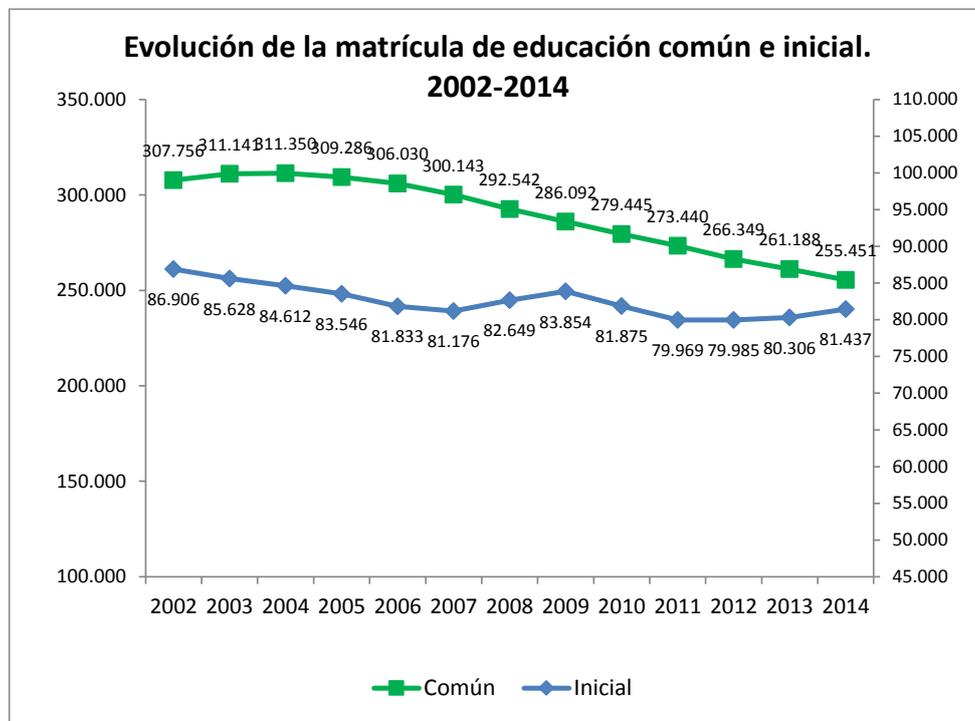
## Principales resultados

### Matrícula, tipo de escuela y alumnos por maestro

#### Matrícula

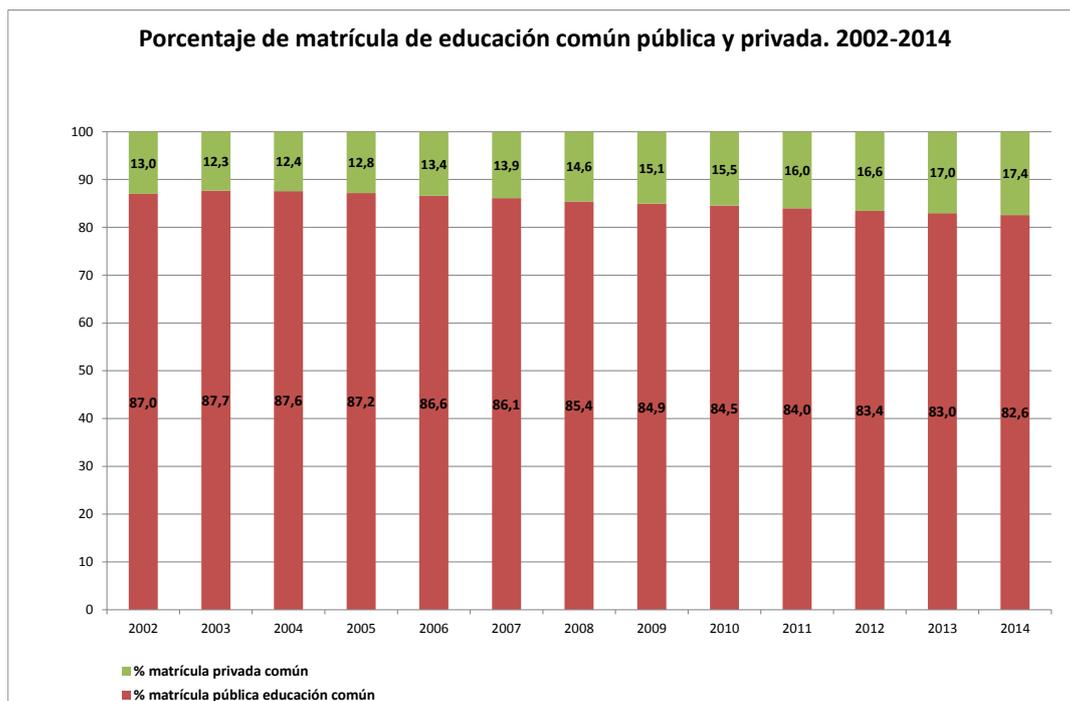
En el año 2014 el sistema de educación primaria pública atendió a 343.526 niños (255.451 de común, 81.437 de inicial y 6.638 de especial), lo que en términos porcentuales representa el 79,7% del total de la matrícula nacional en este nivel.<sup>1</sup>

Como sucede desde hace más de una década, la matrícula de educación primaria pública continúa disminuyendo. En 2014, se matricularon 4.781 niños menos que en el año anterior y se explica básicamente por la tendencia de la educación común (1° a 6° grado). En tanto, en educación inicial la matrícula ha crecido este año, situación que se constata desde 2012.



De la misma forma que en años anteriores, la caída de la matrícula en el sector público no implica una menor cobertura de la educación primaria. La escuela pública mantiene su histórica primacía, aunque desde hace unos años continúa registrándose un traspaso de niños hacia el sector privado: en la educación común, la participación del sector público cayó de 87,7% en 2003 a 82,6% en 2014.

<sup>1</sup> La educación privada atiende a 87.429 niños, 30.045 de educación inicial, 53.958 de educación común y 3.426 de educación especial.



El descenso de la matrícula de la educación pública se explica básicamente por tres factores:

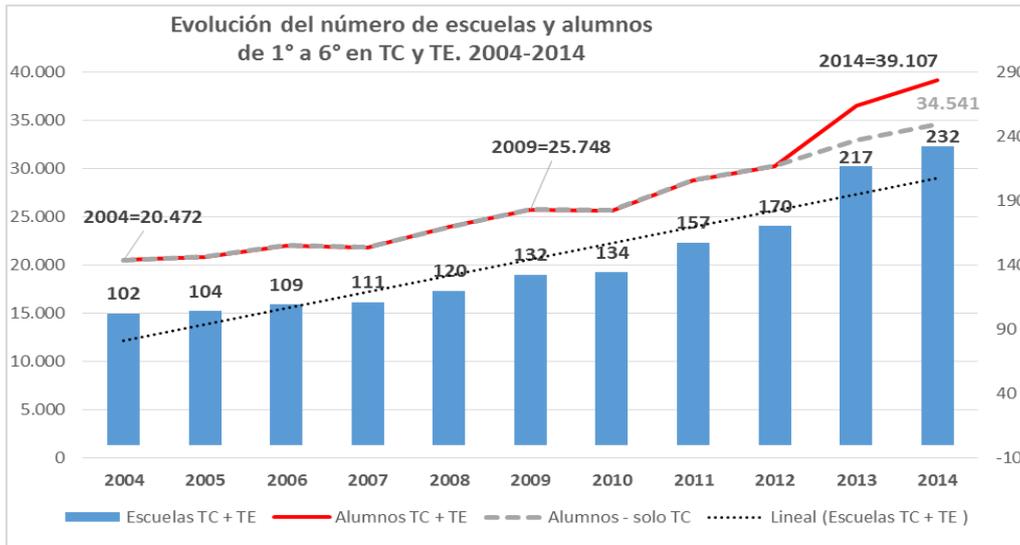
- la incorporación al sistema de cohortes cada vez más pequeñas producto de la reducción de nacimientos ocurrida en años anteriores;
- la mejora en el tránsito por los grados escolares de la educación primaria fruto del descenso de la repetición y
- el traspaso de alumnos hacia el sector privado.

Los últimos Monitores Educativos han documentado como muy factible que la matrícula de educación primaria continúe disminuyendo hasta el 2015, año a partir del cual se iniciaría una tendencia de estabilización de la matrícula.

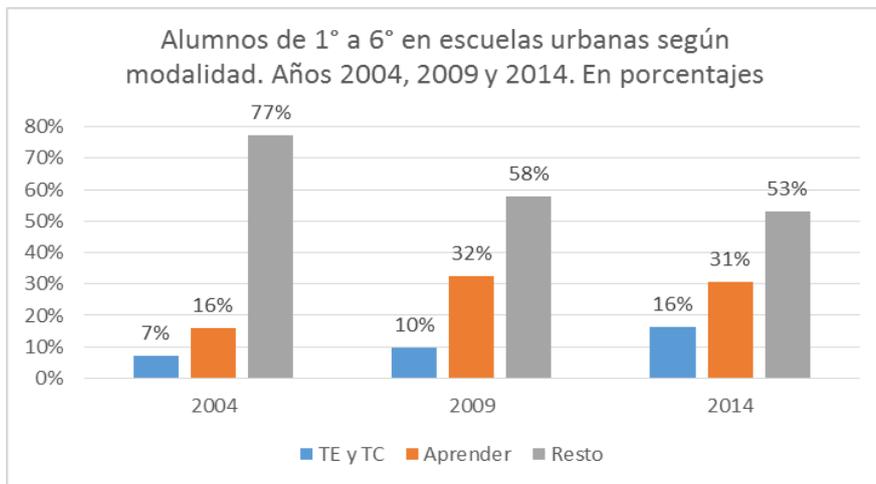
Tal como se desarrolla más adelante, este proceso de reducción de la matrícula es una tendencia que ha favorecido una sustantiva disminución del tamaño de los grupos y de la cantidad de alumnos por escuela.

### Extensión del tiempo pedagógico y modalidades de escuela

En los últimos diez años, la educación primaria pública duplicó el número de escuelas y de alumnos con extensión del tiempo pedagógico. Entre 2004 y 2014 las escuelas de la categoría Tiempo Completo pasaron de 102 a 198. El crecimiento de Tiempo Completo se registra, con pequeñas oscilaciones pero en forma sistemática, desde mediados de la década de 1990. Dentro de esta pauta, los últimos años y en particular el último bienio supusieron una importante aceleración en la extensión de esta modalidad. A esto contribuyó, además, la transformación entre 2013 y 2014 de 34 escuelas a la modalidad de Tiempo Extendido. En 2014, algo más de 39 mil niños de 1° a 6° grado asistieron a las 232 escuelas con jornada de tiempo completo (198) o extendida (34).

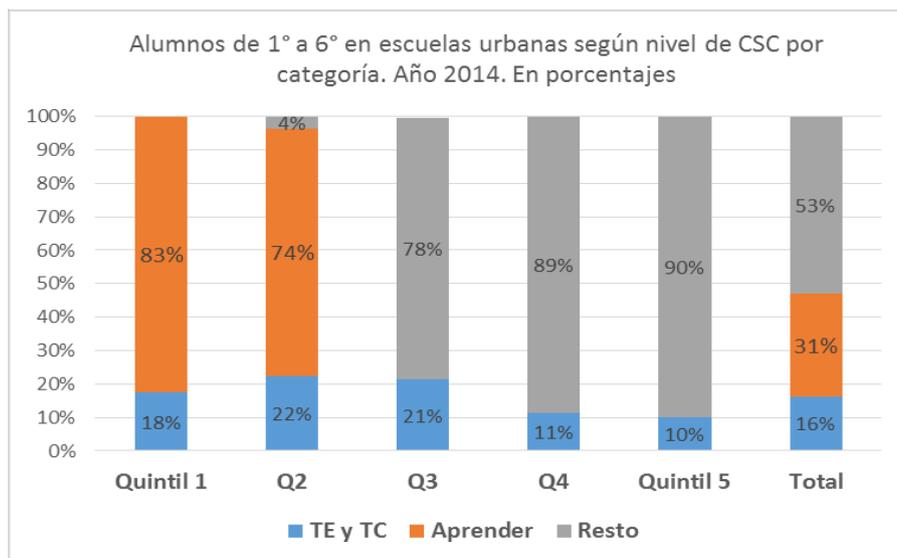


Conjuntamente, las modalidades que suponen extensión de la jornada (Tiempo Completo y Tiempo Extendido) y la modalidad de escuelas Aprender dieron cobertura en 2014 a casi la mitad (47%) de los alumnos de 1° a 6° en escuelas urbanas de educación común. Esta proporción era de 42% en 2009 y de 33% en el año 2004. Tales transformaciones respondieron a dos estrategias específicas: a) la fuerte extensión de las escuelas Aprender durante la segunda mitad de la década de 2000, las que pasaron a cubrir de un 16% a un 32% de la matrícula del nivel entre 2006 y 2008 y mantuvieron esta proporción en los años siguientes; b) el paulatino aumento de las escuelas de Tiempo Completo, más acelerado en el último período, junto con la posterior incorporación de las escuelas de Tiempo Extendido, que llegaron a dar cobertura en 2014 al 16% de los alumnos (frente al 10% en 2009 y al 7% en 2004).



Al igual que en períodos anteriores, una parte importante de la extensión de la modalidad Tiempo Completo en la última década se verificó en escuelas pertenecientes a los niveles 2 y 3 de contexto sociocultural. Sin embargo, en los últimos años, muy especialmente desde 2008, la ampliación de la oferta de Tiempo Completo también respondió a la conversión de escuelas Aprender del quintil 1 a esta modalidad. Como resultado, ha aumentado la cobertura de las escuelas con extensión de la jornada escolar (Tiempo Completo y Extendido) en el quintil 1, casi equiparándose con su participación en los quintiles 2 y 3, donde la participación de Tiempo Completo era más alta.

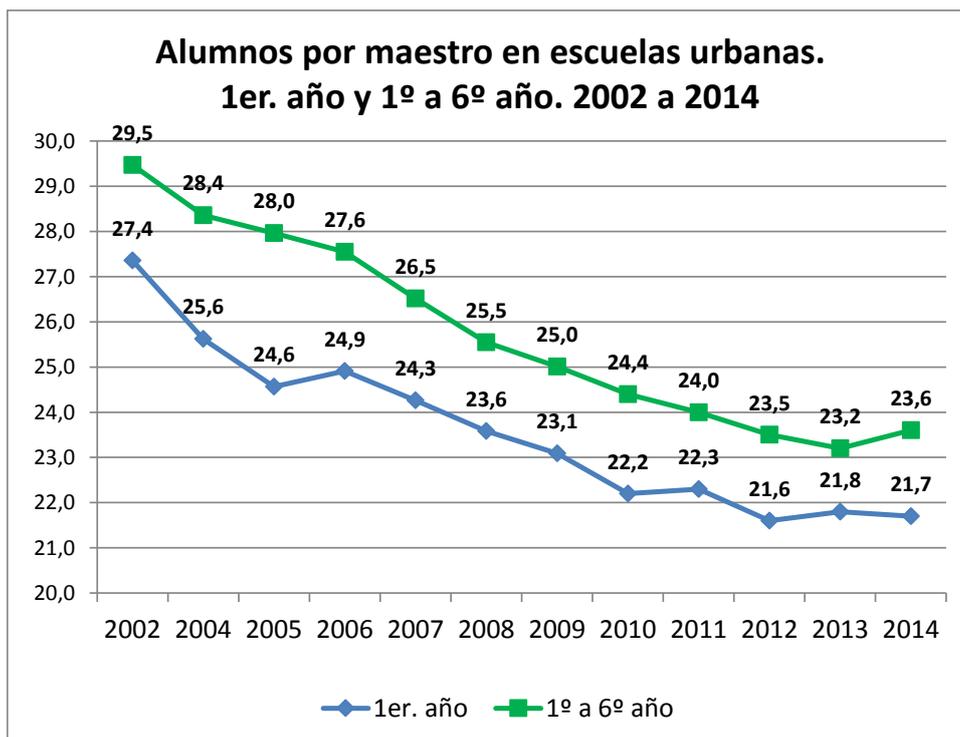
Actualmente, la modalidad Aprender da cobertura al 82,5% de los alumnos de 1° a 6° en escuelas urbanas del quintil 1 y al 74,0% en el quintil 2. El resto de los niños de estos dos quintiles concurren a las modalidades Tiempo Completo o Tiempo Extendido.



### Alumnos por maestro

La cantidad de alumnos por maestro se considera comúnmente como uno de los aspectos que inciden en la calidad educativa, en la medida que grupos superpoblados condicionan significativamente el normal desarrollo del proceso de enseñanza. En general, al sistema público de educación se lo ha asociado a clases numerosas y a una inequitativa distribución del ratio alumnos por maestro. Al respecto, la superpoblación de las aulas fue señalada como uno de los problemas estructurales del sistema que dificultaban mejoras en la calidad de los aprendizajes. Esta situación ha cambiado radicalmente en los últimos años debido a una tendencia sistemática a la reducción de la cantidad de niños por docente. Paulatinamente, se han alcanzado los umbrales definidos como óptimos para el normal desarrollo de la adquisición de conocimientos en los diferentes tipos de escuela y en las diferentes regiones del país.

En 2014 se verifica, no obstante, un leve incremento en el número de alumnos por maestro de 1° a 6°, revirtiéndose la tendencia de disminución del indicador registrada desde hace más de una década. Mientras tanto, la cantidad de alumnos por maestros de 1° disminuyó ligeramente.



A efectos de explicar el leve incremento del promedio de alumnos por maestros de 1º a 6º entre 2013 y 2014, en el cuadro siguiente se presenta, para cada uno de los componentes del indicador – matrícula y cantidad de maestros - sus valores absolutos y sus variaciones absolutas y relativas entre 2010 y 2014. Se intenta así determinar en qué medida el indicador se incrementó por efecto de cambios en el número de alumnos matriculados o en el número de maestros.

**Matrícula y maestros de 1º a 6º en escuelas urbanas de educación común pública. 2010 a 2014. Cantidad absoluta, variación absoluta y variación relativa.**

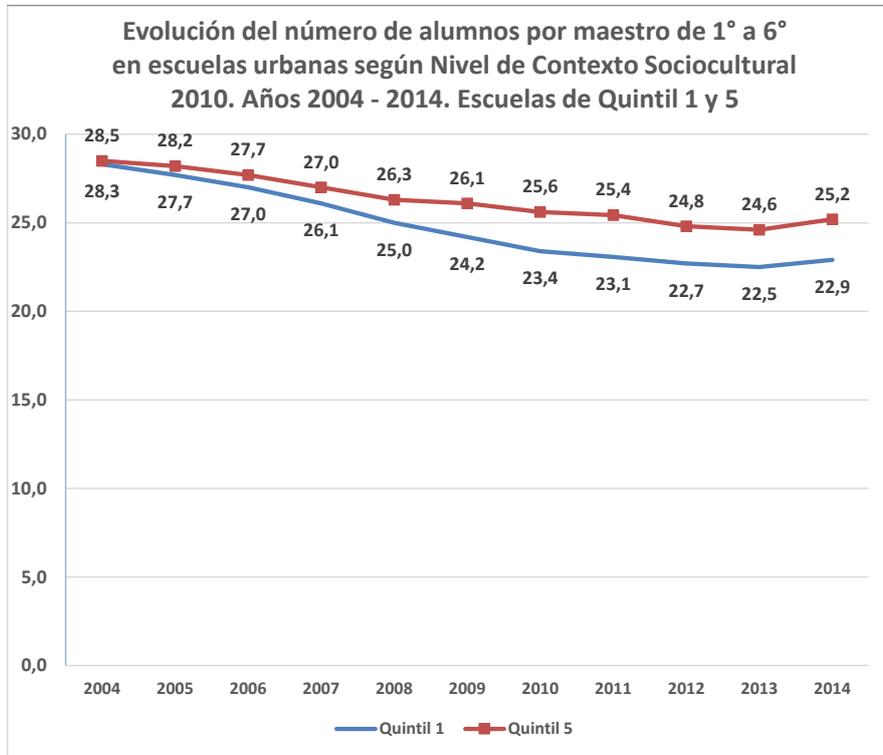
	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Matrícula 1º a 6º</b>	261.416	255.896	249.121	245.128	239.746
Variación absoluta		-5.520	-6.775	-3.993	-5.382
Variación relativa (%)		-2,1	-2,6	-1,6	-2,2
<b>Cantidad de maestros 1º a 6º</b>	10.733	10.655	10.603	10.550	10.149
Variación absoluta		-78	-52	-53	-401
Variación relativa (%)		-0,7	-0,5	-0,5	-3,8

Se observa que, mientras en 2013 la matrícula de educación primaria de 1º a 6º en escuelas urbanas fue de 261.461 alumnos, en 2014 fue de 239.746, un 2,2% menos. En cuanto a la cantidad de maestros se pasó de 10.550 en 2013 a 10.149 en 2014; esto es 401 maestros menos, una caída relativa de 3,8%. Esto explica el incremento en el promedio de alumnos por maestro entre 2013 y 2014; si bien tanto la matrícula como la cantidad de maestros disminuyó respecto a 2013, la caída en el número de maestros fue 1,6 puntos porcentuales superior a la caída registrada en la cantidad de niños matriculados. Si bien la cantidad de maestros venía cayendo desde el inicio de la serie, la variación observada en 2014 fue sensiblemente mayor a la registrada en los años anteriores.

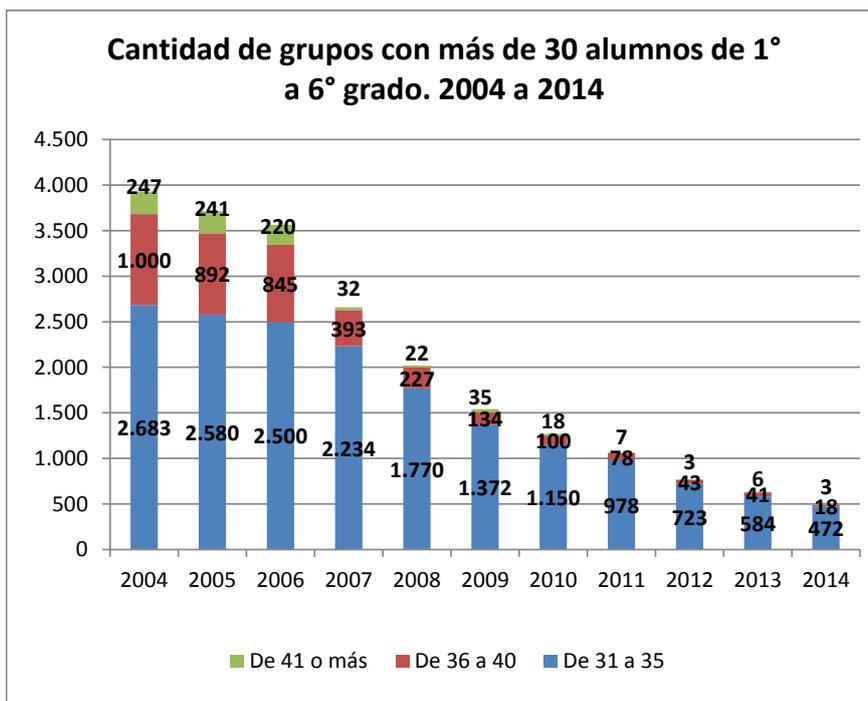
No obstante el cambio en la tendencia de alumnos por maestro de 1º a 6º en el último año, es de destacar que el valor del indicador continúa siendo sustantivamente inferior al registrado en 2002. Mientras que al comienzo del período analizado, los maestros de escuelas urbanas atendían en promedio a grupos de casi 30 alumnos, actualmente la cantidad de niños por maestro promedio no supera los 24

alumnos, lo que ubica al sistema público en el entorno de los umbrales deseables para el desarrollo de los procesos de enseñanza.

Por otra parte, las escuelas con el menor promedio de alumnos por maestro son las de nivel de contexto sociocultural más vulnerable (quintil 1): 22,9 niños en promedio frente a 25,2 en las del quintil 5. La serie muestra una mejora en este indicador en ambos niveles de contexto entre 2004 y 2013, tendencia que –al igual que en el promedio general - se revierte a partir de 2014.



A pesar de la tendencia en el indicador de alumnos por maestro, la cantidad de grupos numerosos (con más de 30 alumnos), se ha reducido considerablemente este último año. En 2004, cerca de 4 mil de los 11 mil grupos de las escuelas urbanas (un 37%) tenían más de 30 alumnos. En 2014, esta proporción fue de 4,7%, (equivalente a 493 grupos). Respecto a 2013, el número de grupos numerosos se redujo en más de un punto porcentual (138 grupos).

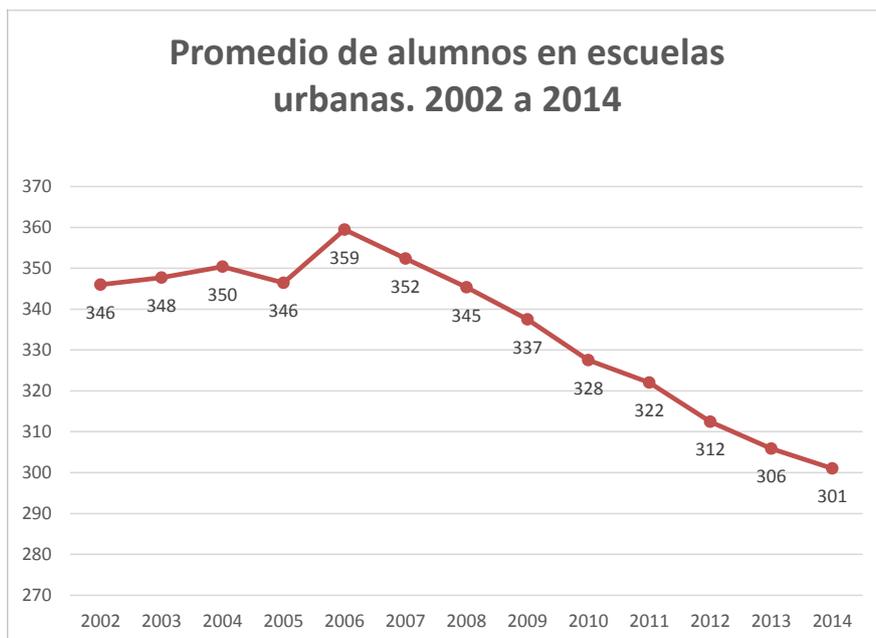


Más allá de la magnitud de estas mejoras, es importante detectar aquellas escuelas que aún presentan grupos numerosos, de modo de definir las acciones específicas que permitan alcanzar en forma universal las condiciones necesarias para un normal desarrollo de la enseñanza.

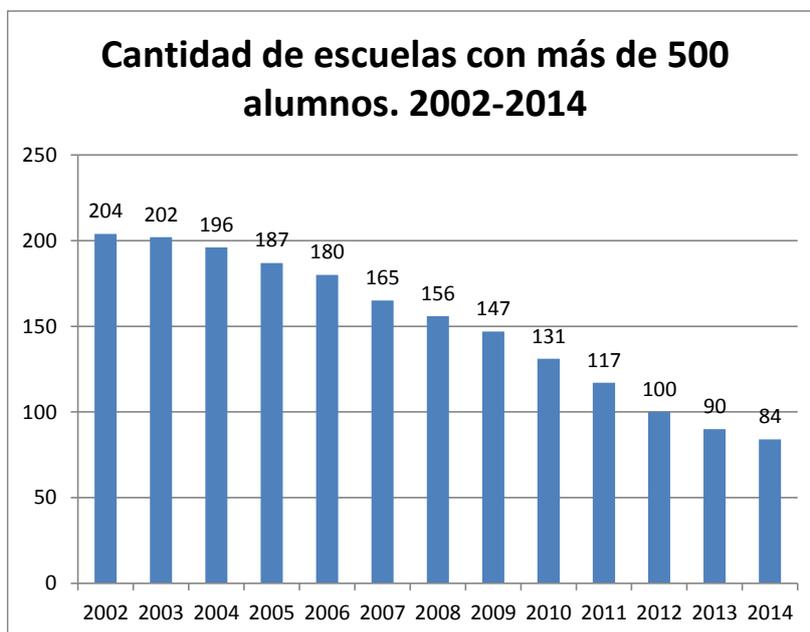
### Tamaño de las escuelas urbanas

El tamaño de las escuelas es otra dimensión que influye en la mejora de las condiciones de aprendizaje, en la medida que organizar y dirigir una institución “grande” supone un conjunto de requerimientos más complejos que los de una escuela “pequeña”. En otras palabras, las escuelas diferencian sus formas de organización, el manejo de los recursos, las instancias de coordinación y la atención de los niños de acuerdo a su escala. La literatura sobre organización e institución escolar, aboga por centros educativos con una “escala manejable” porque eso hace más personalizada la gestión de los recursos humanos, el contacto con las familias y la atención de los niños en los centros.

En este sentido, conviene describir cómo ha sido la evolución del tamaño de las escuelas urbanas en Uruguay. La disminución de la matrícula pública, en el marco de similar cantidad de centros, genera lógicamente una reducción de los tamaños de las escuelas. El promedio de los alumnos en las escuelas urbanas pasó de 359 en 2006 a 301 en 2014. Es decir, que en ocho años disminuyó en 58 niños la cantidad de alumnos por escuela, lo que equivale a poco más de dos grupos.



La reducción en el tamaño medio de las escuelas urbanas fue acompañada por un menor número de centros de gran escala (500 o más alumnos). En 2002 existían 204 escuelas con 500 o más niños, en tanto en 2014 se reducen a menos de la mitad (84 escuelas, un 9% del total). Los tamaños de escuelas más frecuentes continúan siendo aquellos intermedios; un 43,3% atiende entre 100 y 299 alumnos y un 40,1% entre 300 y 499 alumnos. Por último, las escuelas urbanas pequeñas (menores a 100 alumnos) representan solo el 7,7%.



## Repetición

El descenso de las tradicionalmente altas tasas de repetición en la educación primaria pública uruguaya ha constituido desde hace años una de las orientaciones centrales de las políticas educativas impulsadas en el nivel, junto a la universalización de la educación inicial, el diseño de nuevos formatos escolares (escuelas de Tiempo Completo, CSCC o más recientemente Aprender y Tiempo Extendido), la creación de cargos y la consecuente reducción del tamaño de los grupos y la incorporación de nuevas figuras en las escuelas como el maestro comunitario, entre otras.

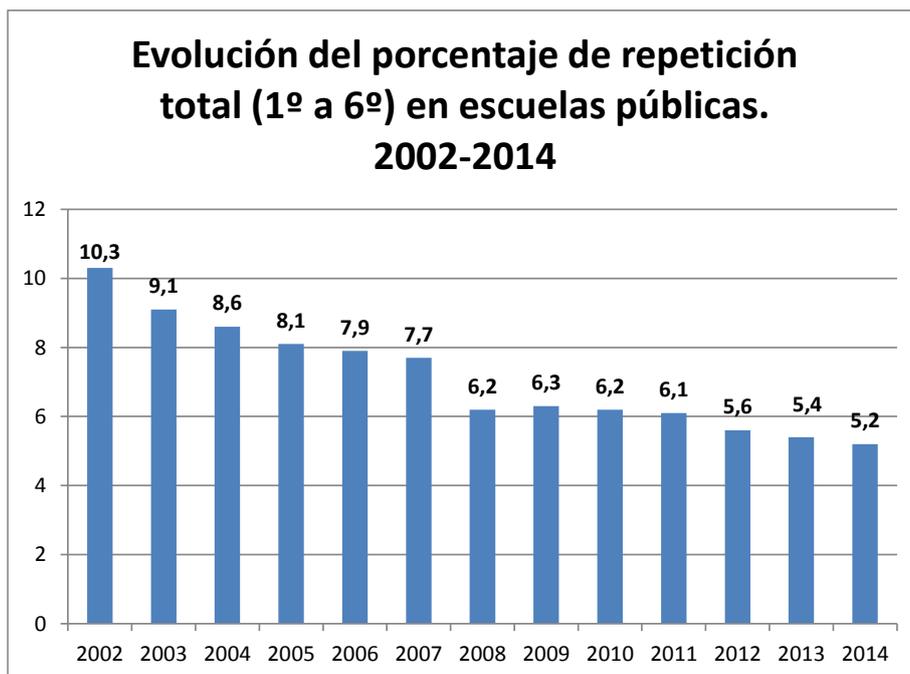
La repetición del año escolar constituye uno de los eventos más críticos en la trayectoria de un alumno e implica, al mismo tiempo, que la escuela -o más en general el sistema educativo- no ha logrado obtener el resultado esperado al inicio de cada año lectivo: que los alumnos completen con éxito el grado que han iniciado, desarrollen los conocimientos y destrezas que se esperan en cada caso y queden en condiciones, tanto formales como sustantivas, de proseguir con éxito su trayectoria escolar.

Más allá de las consecuencias formales para el alumno -básicamente, la imposibilidad de avanzar al curso siguiente-, en términos sustantivos se considera que la repetición se encuentra asociada a otras dificultades, tales como el insuficiente desarrollo de aprendizajes o la no incorporación de los contenidos básicos a lo largo del año, altas inasistencias a clase o situaciones de virtual abandono del curso, entre otras. Desde un punto de vista más macro, la repetición comporta otras dificultades para el sistema educativo, entre ellas, el enlentecimiento del flujo de los alumnos por los grados escolares y el aumento relativo de la matrícula en cada grado y, por ende, en el tamaño de las escuelas y de los grupos.

La educación primaria pública había alcanzado sobre finales de la década del 2000 el registro histórico más bajo de repetición. Tal como se detalla en los párrafos siguientes, las tasas de repetición, que permanecieron básicamente estables entre el 2008 y el 2011, volvieron a descender significativamente entre 2012 y 2014.

### La repetición en la educación primaria pública

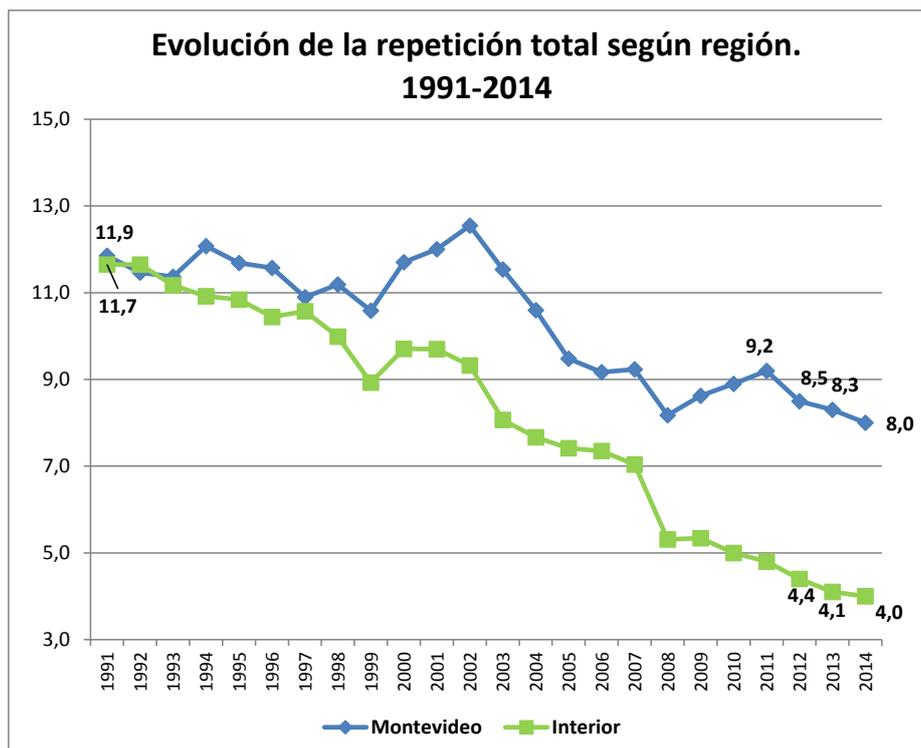
La tasa de repetición global (de 1° a 6°) en 2014 en las escuelas públicas se ubicó en 5,2%, dos décimas de punto porcentual por debajo de la registrada el año anterior. En términos absolutos, este porcentaje corresponde a unos 13.349 repetidores de 1° a 6° grado. Este valor constituye el registro más bajo desde que se cuenta con estadísticas educativas.



Los cambios en los últimos años han transformado el panorama en lo que respecta a la cantidad de niños no promovidos. Mientras en los noventa (más allá de algunas oscilaciones puntuales) estas cifras sobrepasaban los 30 mil alumnos, a partir de 2003 la disminución ha sido constante. Como forma de valorar esta magnitud, nótese que si se aplicaran las tasas de repetición de 2002 a la matrícula actual, el número total de repetidores en 2014 hubiera alcanzado a 26.200 niños.

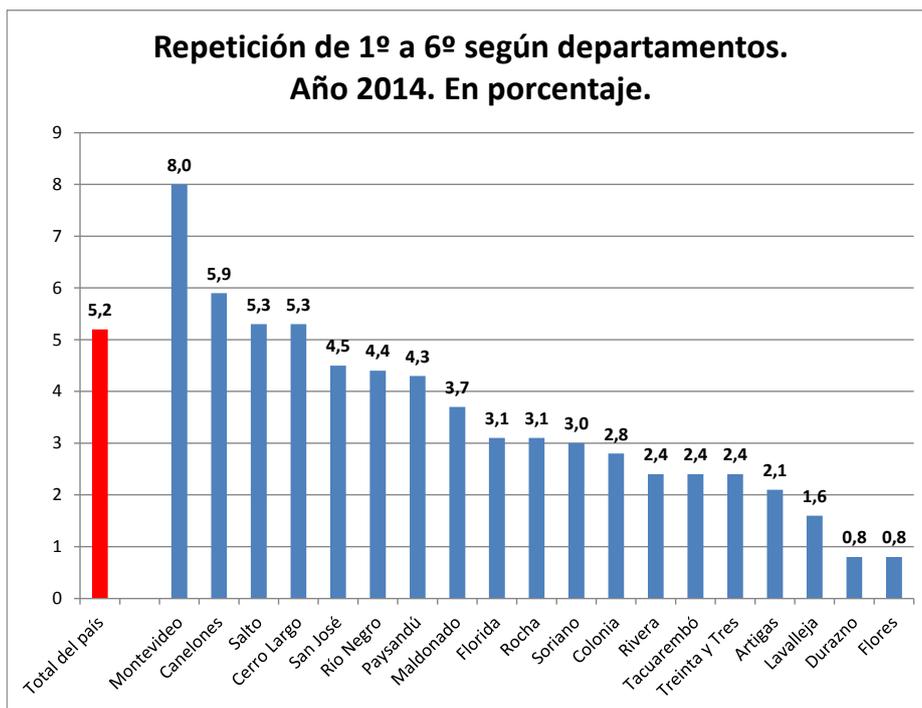
La consecución de mejoras aún mayores a partir de estos niveles históricamente bajos plantea desafíos complejos al sistema educativo. De hecho, las diferencias que aún persisten entre regiones, características socioculturales o categorías y, globalmente, entre el sector público y el privado<sup>2</sup>, indican que todavía no se ha alcanzado un mínimo estructural o, en otras palabras, que es necesario avanzar aún más.

<sup>2</sup> En 2014 la repetición de 1º a 6º se ubicó, para el total del país, en 4,5%. Esta cifra considera conjuntamente el desempeño de las escuelas públicas y de las privadas. El sector público presenta una repetición del 5,2% y el privado de 1,1%.

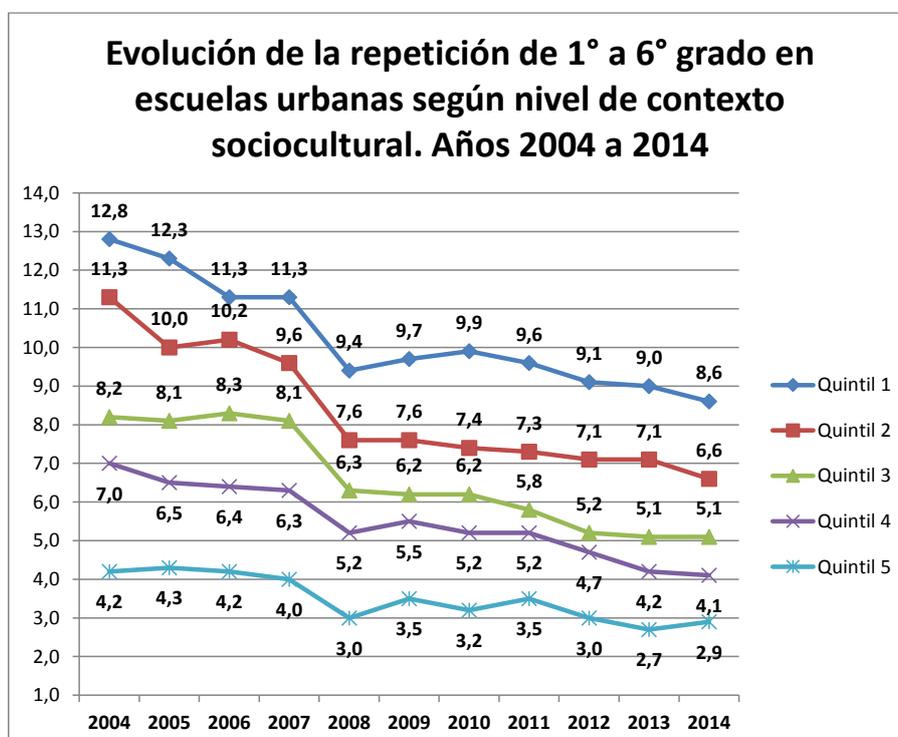


En ediciones anteriores del monitor educativo se mostraba que en el mediano plazo las escuelas del interior del país habían reducido sus tasas de repetición en forma más pronunciada que las de Montevideo, si bien a inicios de la década de 1990 se encontraba en niveles similares. En 2014, por tercera vez consecutiva, Montevideo vuelve a registrar una reducción y se ubica con una tasa de repetición de 8%, más de un punto porcentual inferior a la observada en 2011. El interior del país continúa su tendencia de reducción (4% en 2014), y apenas alcanza la mitad de la tasa de repetición de la capital.

De todos modos, la situación de los departamentos del interior del país dista mucho de ser homogénea. Los departamentos de Canelones, Salto y Cerro Largo registran las tasas más altas de repetición (5,9% Canelones y 5,3% Salto y Cerro Largo), aunque sus niveles de repetición continúan siendo sensiblemente menores a las de la capital. Lavalleja (1,6%), Durazno y Flores (0,8%), mientras tanto, se ubican en la situación contraria.

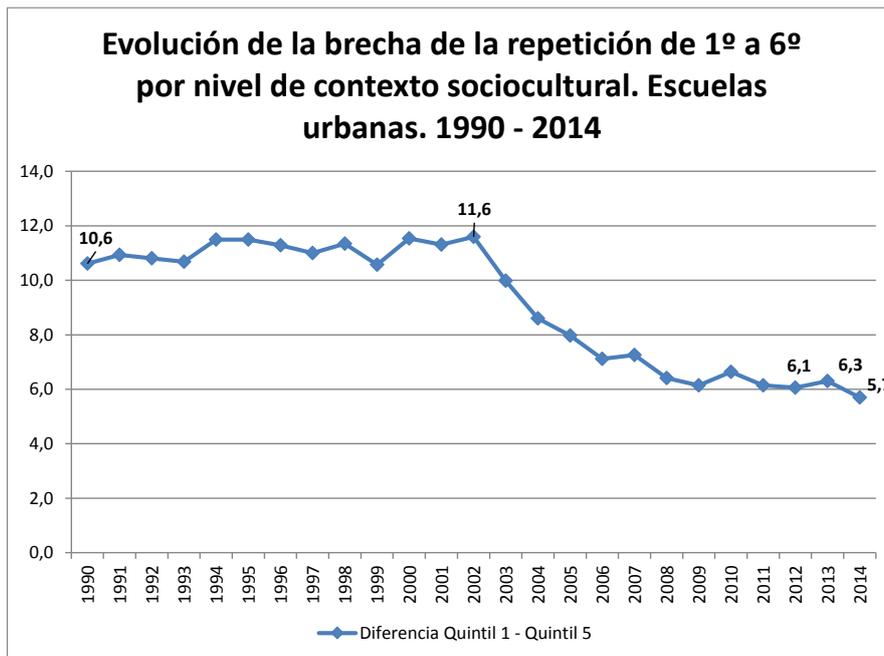


Por su parte, la repetición en 2014 continúa reduciéndose en todos los contextos socioculturales. En el caso de los quintiles 1 y 2 (los más desfavorables) la repetición alcanza los valores más bajos desde que se tienen registros (8,6% y 6,6% respectivamente). En el quintil 3, en tanto, la tasa de repetición se mantiene estable y muy cercana al promedio nacional (5,1%). Finalmente, mientras que en el quintil 4 la tasa de repetición disminuyó ligeramente (4,1%) y alcanzó los valores más bajos de la serie, en el quintil 5 la tasa de repetición aumentó, pasando de 2,7% a 2,9%. Es este nivel de contexto (el más favorable) el único que incrementa su tasa de repetición.

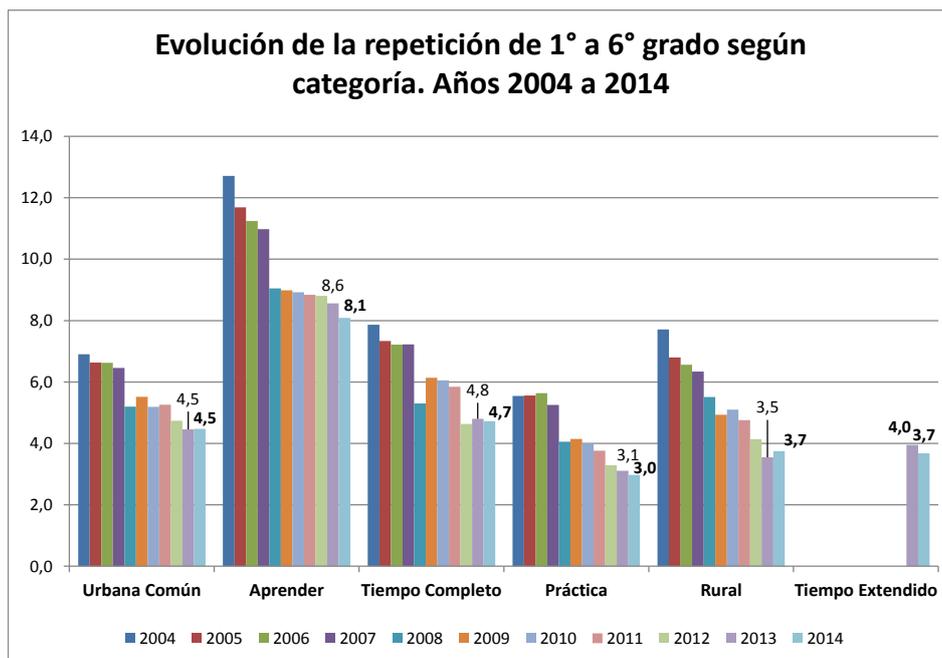


La evolución demuestra que la estratificación de la repetición según los niveles de contexto sociocultural no ha sufrido cambios importantes y continúa siendo un rasgo característico del sistema. En 2014 los dos primeros quintiles (40% de las escuelas urbanas más vulnerables) contribuyen con el 55,2% de los repetidores.

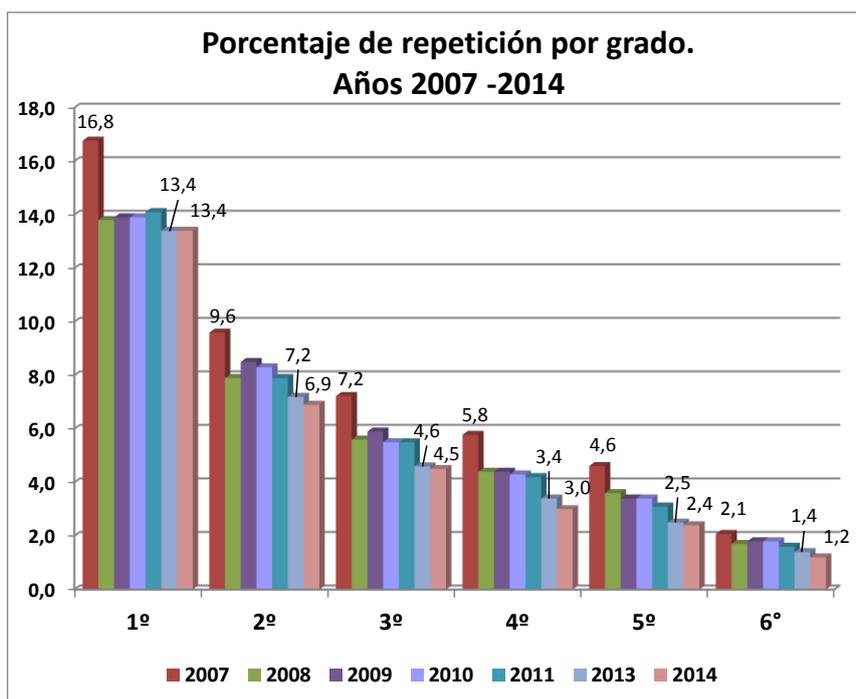
Más allá de la estratificación antes descrita, la brecha entre los quintiles 1 y 5 de Nivel Sociocultural ha tendido a reducirse, aunque con oscilaciones desde 2002. Este indicador se calcula como la diferencia entre las tasas de repetición de los quintiles 1 y 5 y aporta información sobre la equidad de los resultados educativos. En 2014 la distancia entre los registros de repetición de los quintiles 1 y 5 se redujo respecto a 2013, ubicándose en 5,7, el valor más bajo de la serie.



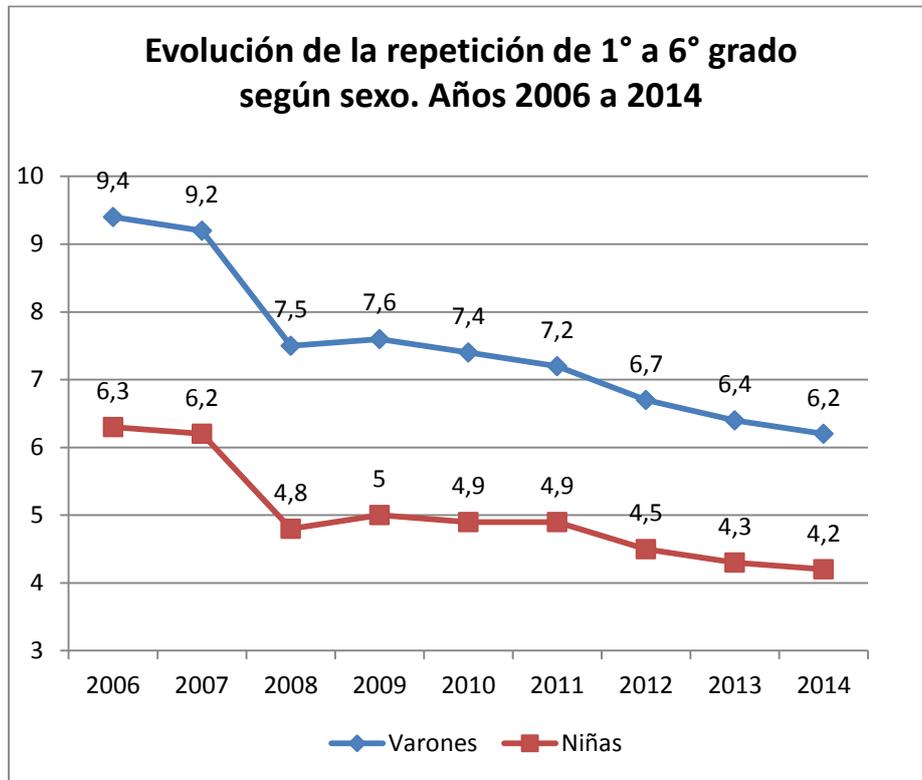
En cuanto a la repetición por categoría de escuela, desde 2011 se observa una tendencia a la disminución del indicador en todas las categorías. En 2014 sólo las escuelas Rurales experimentaron un leve incremento (3,5% a 3,7%). Las escuelas de la categoría Aprender, no obstante haber disminuido su tasa de repetición, continúan siendo las que registran los mayores niveles.



En tanto, la repetición mantiene su tradicional estructura escalonada por grado, con una brecha especialmente pronunciada entre 1° año y el resto. En 2014 todos los grados disminuyen el porcentaje de repetición, con la excepción de primer grado, que se mantiene estable.



Por último, los resultados de 2014 vuelven a mostrar las diferencias en la repetición entre varones y niñas. Las tasas continúan siendo más altas entre los primeros, 6,2% y 4,2% respectivamente. Aunque estas diferencias se han mantenido casi incambiables, los últimos registros muestran una leve disminución de la brecha por sexo.



## Asistencia

El Consejo de Educación Inicial y Primaria viene emprendiendo acciones sistemáticas para promover la extensión del tiempo pedagógico de los niños, desde la prolongación del calendario escolar hasta la extensión de la jornada mediante la creación o conversión de escuelas a los formatos de jornada completa y extendida o el desarrollo de distintas actividades educativas fuera del horario de clases (maestro comunitario, campamentos educativos, entre otros). Sin embargo, los persistentes niveles de ausentismo a clases implican que, a pesar de la extensión del calendario y de la jornada escolar, un conjunto importante de niños continúa teniendo una exposición a la escuela significativamente menor a la prevista y, además, de carácter discontinuo. De hecho, el problema de la asistencia se ha ido incorporando progresivamente en los últimos años como una de las líneas prioritarias de la agenda educativa.

El Monitor Educativo sigue anualmente esta dimensión a través de distintas medidas. La primera es una estimación del número promedio de días asistidos. La segunda viene dada por los tramos de asistencia, de donde derivan dos indicadores que se han informado en todas las ediciones del Monitor, la "asistencia insuficiente" y el "abandono intermitente".

El indicador número promedio de días asistidos a la escuela<sup>3</sup>, en comparación con los indicadores de asistencia insuficiente y abandono intermitente, proporciona una medida resumen sobre los niveles globales de asistencia. No obstante, como todo promedio, informa poco sobre los extremos de la distribución y por tanto, sobre lo que sucede en aquellos tramos de asistencia más críticos.

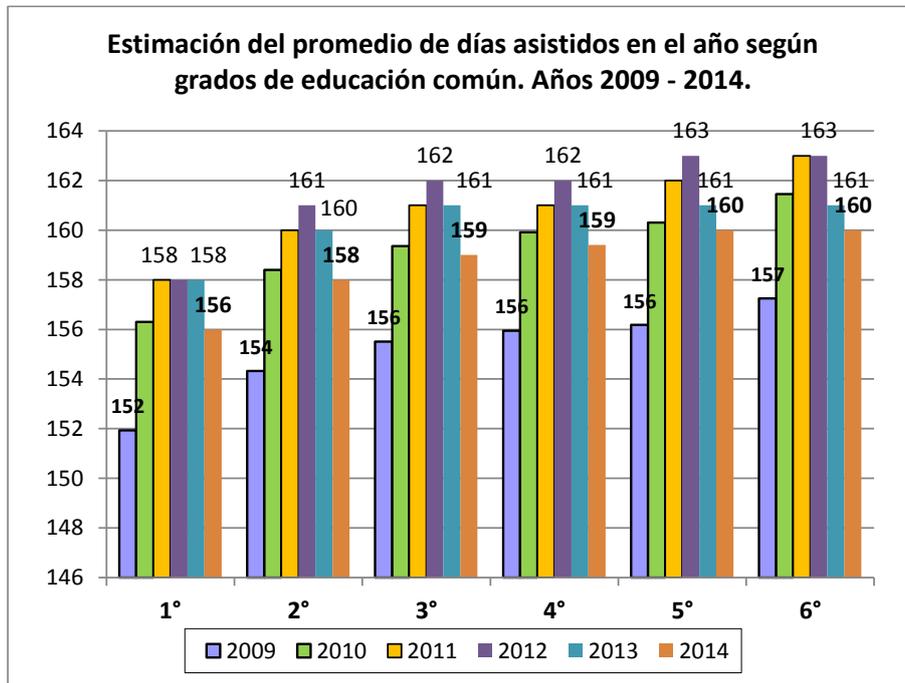
En 2014, los alumnos de 1º a 6º grado de las escuelas públicas concurren a clases un promedio de 159 días, un día menos que el año anterior. Es por tanto el segundo año consecutivo que se observa una disminución en los días asistidos, luego del aumento registrado en 2011 y 2012.

### Estimación del promedio de días asistidos de 1º a 6º grado. 2000 a 2014.

Período	Promedio de días asistidos
2000- 04	160
2005	160
2006	162
2007	158
2008	160
2009	155
2010	159
2011	161
2012	162
2013	160
2014	159

<sup>3</sup> El cálculo del promedio de días asistidos se realiza a partir de la imputación de marcas de clase en los distintos tramos de asistencia que reporta la escuela. Sobre estos resultados se calculan los promedios. Cabe subrayar por tanto que se trata de una estimación, dado que los registros estadísticos no se realizan por niño, sino por tramos de asistencia en cada escuela.

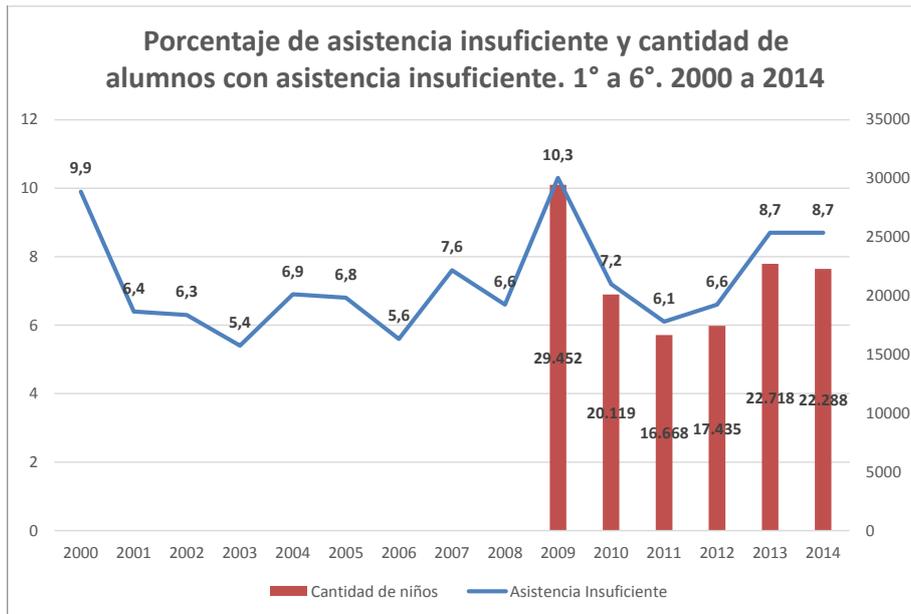
En cuanto a los días asistidos por grado, en 2014 la asistencia a clases sufrió un descenso en todos los grados. La disminución se experimenta, especialmente, en los grados más bajos (de primero a cuarto): 156 días en 1°, 158 en 2° y 159 en 3° y 4°. Para los grados superiores el promedio de números asistidos fue de 160 días.



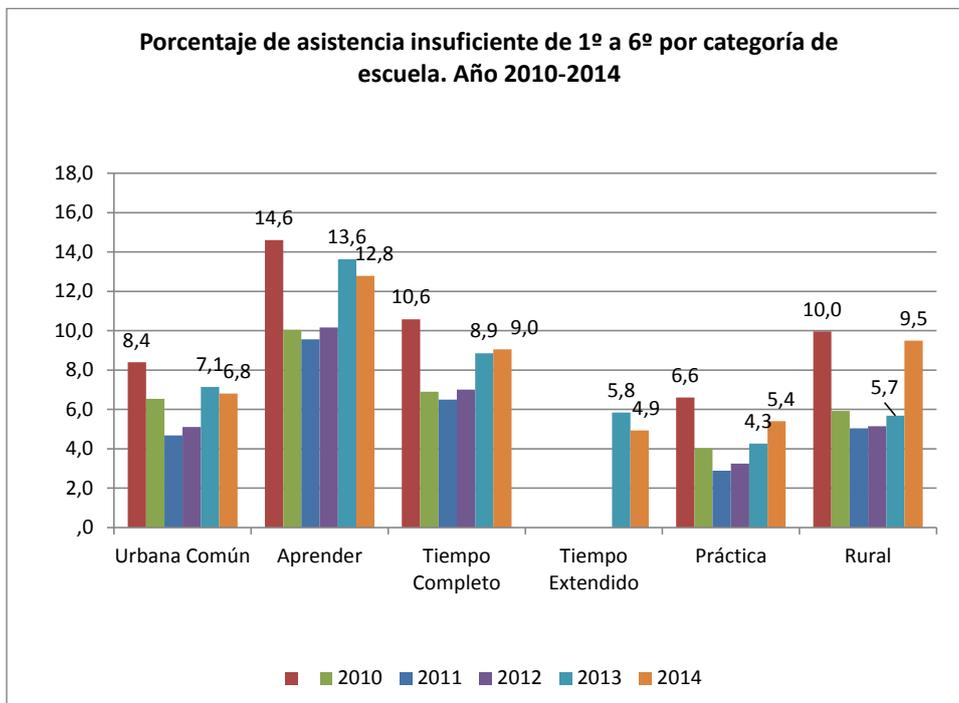
**Asistencia Insuficiente**

La asistencia insuficiente es el porcentaje de niños que asistieron más de 70 días pero menos de 140 durante el año lectivo, es decir, que clasifica situaciones críticas de asistencia a clases, en la medida que detecta a aquellos niños que al menos han faltado 40 de los aproximadamente 180 días previstos en el año.

En Monitores anteriores se llamaba la atención sobre la inexistencia de un patrón definido (al alza o a la baja) en este indicador, lo que surge claramente de la lectura de la serie a lo largo de la década. Los resultados en 2010 y 2011 alentaron un cierto optimismo respecto a la consolidación de las mejoras que se venían alcanzando. Sin embargo, en 2012 y 2013 se produjo un descenso en el promedio de días asistidos y un incremento en la asistencia insuficiente. En este marco, en 2014 la asistencia insuficiente se mantuvo constante respecto a 2013 en 8,7%. Esto reafirma la idea de que se trata de un problema de carácter estructural y concentrado en un grupo reducido de alumnos. En términos absolutos, aproximadamente 22.200 alumnos de 1° a 6° grado asistieron más de 70 pero menos de 140 días a la escuela.

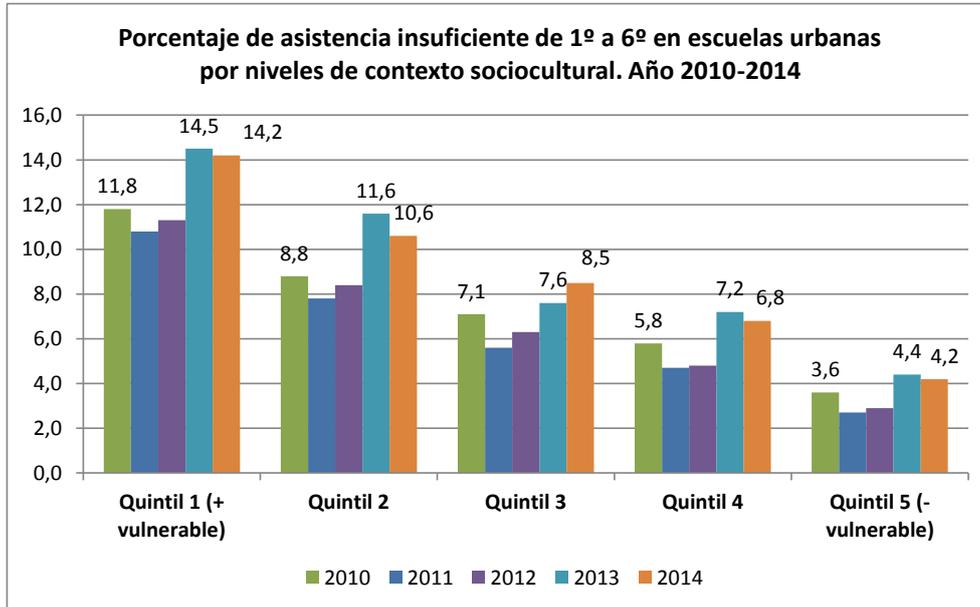


Al analizar los niveles de asistencia insuficiente según categoría de escuela, en 2014 se observa un incremento del indicador respecto al año anterior en las escuelas de Práctica y Habilitadas de Práctica y, especialmente, en las Rurales. Mientras que en las primeras el incremento fue de 1,1 punto porcentual (de 4,3% a 5,4%), en las escuelas Rurales fue de 3,8 puntos porcentuales (de 5,7% a 9,5%). En el resto de las categorías el porcentaje de asistencia insuficiente disminuye levemente o se mantiene. No obstante, perdura una pauta estratificada en la asistencia insuficiente en categorías de escuelas asociadas a contextos desfavorables. Así, mientras en las escuelas Aprender la asistencia insuficiente fue de 12,8% en el resto de las categorías se mantiene por debajo del 10%.

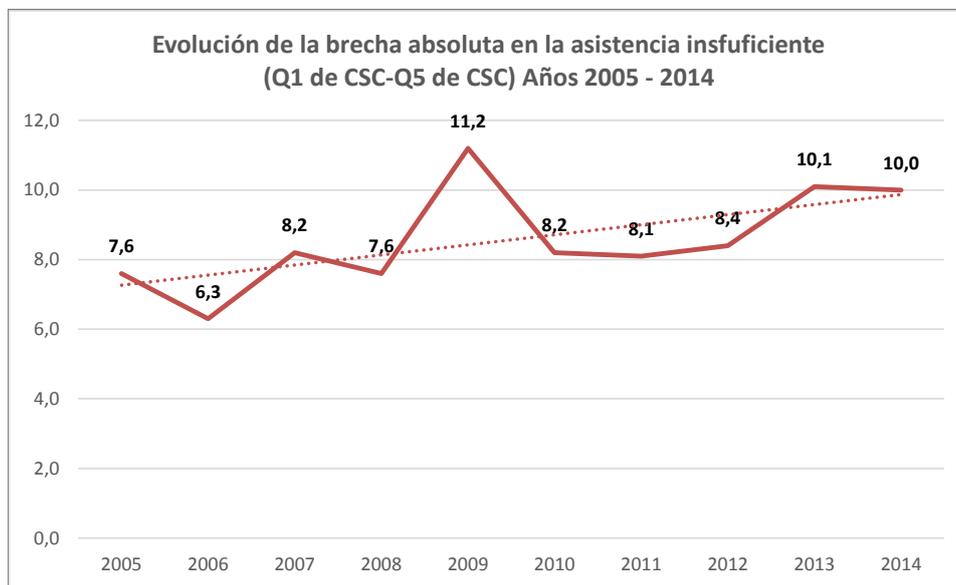


En relación al contexto sociocultural se observan algunas variaciones en los quintiles 2 y 3. El quintil 2 pasa de 11,6% de asistencia insuficiente a 10,6%, en tanto el quintil 3 incrementa el porcentaje de

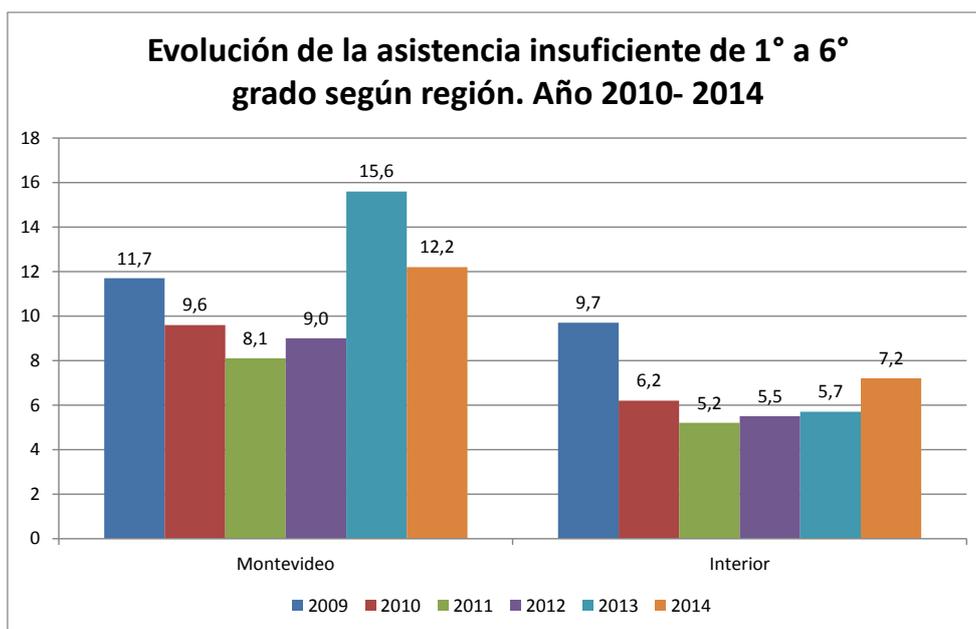
asistencia insuficiente en 0,9 puntos porcentuales. La pauta de estratificación antes señalada por categoría de escuela tiene su correlato en la distribución por nivel de contexto. Mientras la asistencia insuficiente en las escuelas urbanas del quintil 1 fue de 14,2%, en las de quintil 5 fue de 4,2%.



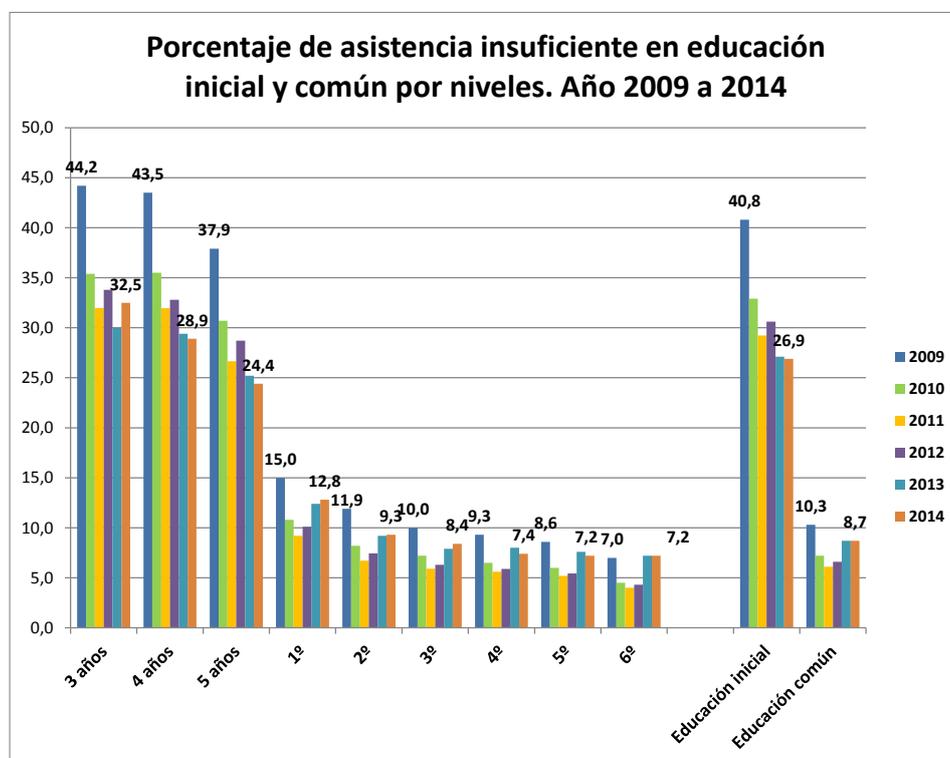
El gráfico siguiente presenta la evolución de la brecha absoluta en la asistencia insuficiente para el período 2005-2014 entre las escuelas urbanas del quintil 1 de Contexto Sociocultural (más crítico) y las del quintil 5. La brecha se calcula como la diferencia entre el porcentaje de asistencia insuficiente en ambos grupos (Q1-Q5). En 2014 la brecha se ha mantenido estable respecto a 2013. Si se compara el primer año de la serie con el último se concluye un ensanchamiento de las diferencias en términos de asistencia insuficiente entre los dos quintiles extremos.



Por su parte, la comparación por grandes regiones sigue mostrando niveles sensiblemente mayores de asistencia insuficiente en Montevideo. Sin embargo, mientras en el interior la asistencia insuficiente se incrementó (de 5,7% a 7,2%), en Montevideo cayó 3,4 puntos porcentuales. En tal sentido, en 2014 la diferencia entre Montevideo e interior se redujo sensiblemente. Mientras en 2013 Montevideo superaba al interior en casi 10 puntos porcentuales, en 2014 la diferencia cayó a 5 puntos porcentuales.



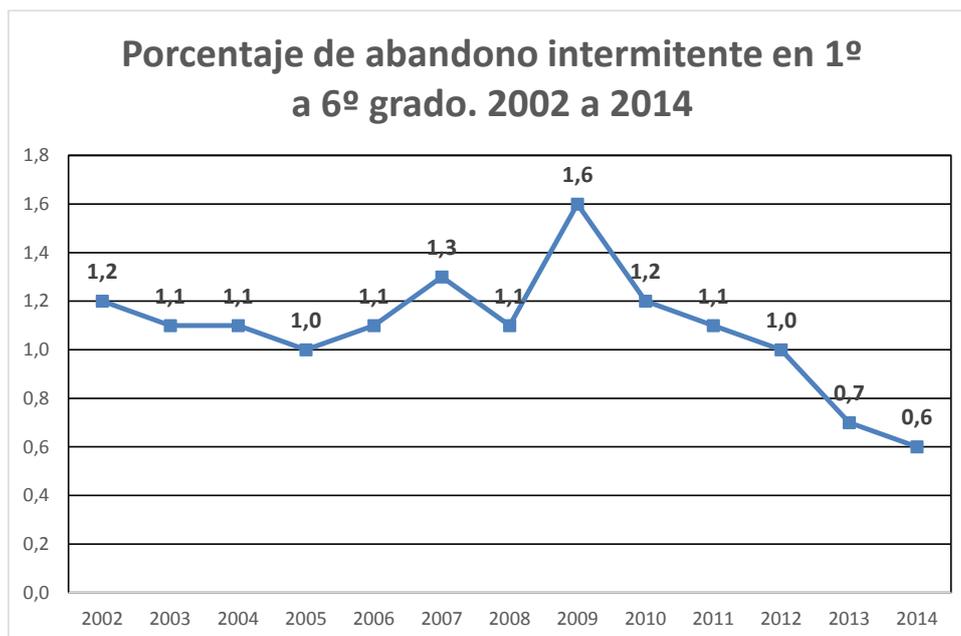
En tanto, en 2014 se mantienen las diferencias entre grados y entre la educación común e inicial. En promedio, la asistencia insuficiente en educación inicial se ubicó en 26,9% (32,5%, 28,9% y 24,4% en los cursos de 3, 4 y 5 años respectivamente), cifra casi tres veces mayor al promedio de 1° a 6° y que incluso duplica el registro de 1° (12,8%). El curso de 3 años es el único en educación inicial donde se incrementa la asistencia insuficiente, mientras que en 4 y 5 años la asistencia se mantiene relativamente estable.



## Abandono Intermitente

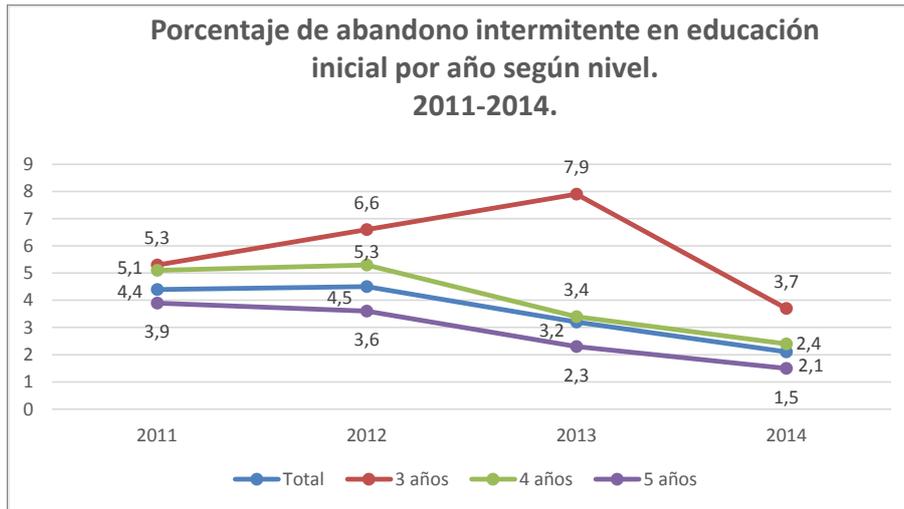
Por abandono intermitente se entiende el porcentaje de niños que asistieron 70 días o menos durante el año escolar. Este indicador es una forma de captar situaciones de deserción o abandono de la escuela luego de la matriculación.

El abandono intermitente bajó en 2014 por quinto año consecutivo, luego del pico histórico registrado en 2009. Desde ese año, el porcentaje de niños en situación de abandono intermitente descendió de 1,6% a 0,6%, lo cual sigue la consolidación de un logro importante. En términos absolutos, este porcentaje se traduce en unos 1.504 niños, unos 2.500 menos que los que hubieran abandonado con la matrícula actual de haberse mantenido las tasas de 2009.



La mayor concentración de las situaciones de abandono intermitente se registra en las escuelas urbanas del primer quintil (1,1%). A diferencia del año anterior, el abandono intermitente en las escuelas rurales del mismo contexto se incrementó y se ubicó en 1,0%, un valor muy cercano al observado en 2012 (0,9% en 2012, 0,6% en 2013 y 1% en 2014). Al igual que en otros años, la categoría Aprender vuelve a concentrar las tasas más altas de abandono intermitente (0,9%) aunque desciende ligeramente respecto a 2013. El resto de las categorías muestran un leve descenso, salvo en las escuelas de Práctica y Habilidades de Práctica, donde este indicador se incrementó apenas en una décima de punto porcentual. En la comparación por regiones, Montevideo continúa concentrando la mayor tasa de abandono intermitente (0,9% frente a 0,5% en el interior).

Por su parte, en educación inicial el abandono intermitente se redujo de 3,2% a 2,1%, hecho que se constata en todos los niveles. Especialmente el nivel 3 años muestra un descenso sustantivo, reduciéndose el abandono intermitente de 7,9% a 3,7%.



## En síntesis

El seguimiento continuo de las tendencias del sistema educativo que el Monitor realiza desde hace trece años favorece dos tipos de lectura complementarias. Las estadísticas anuales permiten, por un lado, detectar los cambios que cada año ocurren y de esta forma retroalimentar o alertar en forma oportuna a los actores educativos sobre las tendencias en el corto plazo. Por otro lado, la acumulación de más de una década de monitoreo sistemático posibilita dar cuenta de algunas tendencias que vale la pena subrayar. En este sentido el monitor permite atender simultáneamente el corto y el mediano plazo.

Desde una perspectiva de corto plazo, el Monitor 2014 destaca los siguientes aspectos:

- La matrícula de educación primaria pública continúa descendiendo, como consecuencia de la caída en la educación común (1° a 6° grado). Esta reducción no implica una menor cobertura sino que responde esencialmente al efecto de la caída en los nacimientos, a un tránsito más rápido de los alumnos por los distintos grados escolares derivado de la reducción en la repetición y al traspaso de matrícula hacia el sector privado. En tanto, la matrícula de educación inicial consolida su tendencia al crecimiento observada desde hace cuatro años.
- En los últimos años – especialmente en 2013 y 2014- se produjo una importante expansión del número de escuelas y de la matrícula en escuelas de jornada extendida (Tiempo Completo y Extendido). En 2014, el 16% de la matrícula de 1° a 6° se ubica en las escuelas de esta modalidad.
- El número de alumnos por maestro de 1° a 6° aumentó levemente en 2014 y se ubicó en 23,6 alumnos, lo cual se asocia a la caída registrada en la cantidad de maestros entre 2013 y 2014. Por su parte, se mantiene la tendencia hacia grupos más chicos en las escuelas de contexto más desfavorable y se redujo nuevamente la cantidad de grupos numerosos.
- La repetición global (de 1° a 6°) bajó dos décimas de punto porcentual y se ubicó en 5,2%, el registro histórico más bajo. En 2014 repitieron 13.349 mil niños, la mitad de los que hubieran reprobado una década atrás de haberse mantenido los niveles de repetición de entonces.
- La caída de la repetición se verifica en todos los contextos socioculturales, con la excepción del quintil 5 (el más favorable), en todas las categorías de escuela (con la excepción de Urbana Común), en todos los grados (menos en primero, donde se mantuvo) y para varones y niñas. Las escuelas Aprender, que se ubican en los entornos más desfavorables, continuaron mejorando sus niveles de repetición. Por otra parte, la repetición cayó tanto en el interior como en Montevideo. Las diferencias regionales mantienen la pauta de la última década, que ubican a Montevideo como el departamento con las mayores tasas de repetición.
- A pesar de las mejoras en el indicador, la repetición continúa mostrando diferencias importantes por categoría y contexto sociocultural. En el último año la brecha entre los quintiles extremos de CSC ha disminuido, alcanzando el valor más bajo de la serie.
- En educación común la asistencia a clases volvió a disminuir en términos globales revirtiendo la tendencia observada entre 2010 y 2012. En promedio, los alumnos de 1° a 6° concurrieron 159 días a la escuela.
- La asistencia insuficiente (niños que asisten más de 70 días pero menos de 140) se mantuvo en 2014 en 8,7%. Se observan variaciones según región; mientras en Montevideo la asistencia insuficiente bajó de 15,6% a 12,2%, en el interior ascendió de 5,7% a 7,2%. El aumento

detectado en el interior podría asociarse al incremento del indicador en las escuelas rurales, donde la asistencia insuficiente llegó a 9,5%.

- El abandono intermitente (niños que asisten 70 días o menos) fue de 0,6% en 2014, mejorando respecto al año anterior. Por segunda vez el indicador se ubicó por debajo del 1%.
- Más allá de las variaciones del último año, los resultados ponen de manifiesto un problema persistente y generalizado en relación a las inasistencias y en particular de un “núcleo” de alumnos en situación de alta vulnerabilidad educativa sobre los que no ha podido impactar las estrategias explícitas desarrolladas en los últimos años, tendientes a mejorar la asiduidad de la asistencia.
- En educación inicial, tanto la asistencia insuficiente como el abandono intermitente continúan mostrando una tendencia de reducción, aunque se siguen observando diferencias por nivel, ubicándose los valores más altos de estos indicadores en los grupos de niños de menor edad.

De igual forma que en Monitores Educativos anteriores, las tendencias de más largo plazo continúan dando cuenta de un conjunto de transformaciones importantes así como de indicadores que muestran una relativa estabilidad. En primer lugar, en estos años se sigue percibiendo una serie de cambios estructurales profundos que presumen una mejora en las condiciones para los aprendizajes. La matrícula escolar ha seguido reduciéndose en más de 55 mil niños en la década 2003 - 2014, manteniéndose un nivel de cobertura universal. Paralelamente la matrícula en las escuelas de jornada extendida se ha duplicado, a la vez que se han diversificado los formatos escolares de forma tal que la totalidad de la matrícula de los quintiles más vulnerables es atendida en escuelas aprender, de tiempo completo o extendido. Concomitantemente, ha descendido la presencia de grupos escolares superpoblados, los cuales prácticamente han desaparecido del mapa educativo. Asimismo, en la actualidad las escuelas cuentan con un número de alumnos por maestro que se acerca a los umbrales definidos como adecuados para el desarrollo del proceso de aprendizaje. La caída de la matrícula también ha repercutido en una disminución sustantiva del tamaño promedio de las escuelas, lo que va configurando un escenario de instituciones que tienden a una escala más “amigable” para su organización y su gestión, así como para la atención de los niños y sus familias.

En segundo término, la última década mostró la caída más importante de la repetición escolar en la historia de la educación primaria pública. Uruguay, caracterizado hasta hace relativamente poco tiempo, por presentar tasas de repetición ubicadas entre las más altas de América Latina, logró desde el año 2003 y en forma sostenida mejorar este indicador en todos los grados, categorías de escuela y contextos socioculturales. Sin embargo, se percibe aún la existencia de brechas de resultados educativos por contexto sociocultural. De hecho, ciertas características estructurales de la repetición, como su concentración en los grados más bajos y su mayor incidencia en los contextos de más alta vulnerabilidad sociocultural, aún no se han logrado revertir.

Por su parte, la asistencia a clases sigue sufriendo oscilaciones sin que se hayan logrado hasta el momento consolidar las mejoras registradas en algunos años en particular. La asistencia sigue ubicándose en los valores promedio de la década, lo que confirma el hecho de que se está muy por debajo del número de clases previstas. Asimismo, el ausentismo escolar mantiene una pauta profundamente estratificada por contexto sociocultural, nivel educativo (inicial y común) y grado.

## Tablas Estadísticas

### Escuelas, Matrícula y Tamaño de grupo

Cantidad de escuelas de educación común y matrícula de 1° a 6° año\*

Categoría de escuela	Cantidad de Escuelas				Matrícula a diciembre (1° a 6° año)			
	2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014
Urbana Común	383	366	329	315	104.860	97.409	90.187	84.971
Aprender	271	271	265	257	82.740	80.289	77.268	73.307
Tiempo Completo	157	170	188	198	28.778	30.238	32.957	34.541
Tiempo Extendido**	-,-	-,-	29	34	-,-	-,-	3.559	4.566
Práctica ***	117	127	129	134	39.518	41.185	41.157	42.361
Rural	1.132	1.131	1.107	1.109	16.761	16.464	15.348	14.940
<b>Total Nacional</b>	<b>2.060</b>	<b>2.065</b>	<b>2.047</b>	<b>2.047</b>	<b>272.657</b>	<b>265.585</b>	<b>260.476</b>	<b>254.686</b>

Escuelas urbanas según Nivel de Contexto Sociocultural 2010 (a)

Quintil 1	174	174	178	176	48.340	46.590	46.398	45.050
Quintil 2	193	193	195	195	53.546	51.363	50.337	48.691
Quintil 3	190	190	193	192	45.812	44.175	43.585	42.329
Quintil 4	182	182	182	182	49.102	47.875	47.283	46.254
Quintil 5	185	185	185	184	58.713	57.595	56.926	56.192
Sin dato de contexto	4	10	7	9	383	1.523	599	1.230
<b>Total Urbanas</b>	<b>928</b>	<b>934</b>	<b>940</b>	<b>938</b>	<b>255.896</b>	<b>249.121</b>	<b>245.128</b>	<b>239.746</b>

Escuelas rurales según Nivel de Contexto Sociocultural 2010 (b)

Quintil 1	222	222	225	223	1.953	1.864	1.733	1.601
Quintil 2	227	225	218	215	3.224	3.149	2.838	2.678
Quintil 3	223	223	221	219	3.705	3.646	3.482	3.231
Quintil 4	222	222	221	220	3.880	3.769	3.610	3.523
Quintil 5	224	224	217	217	3.720	3.776	3.487	3.579
Sin dato de contexto	14	15	5	15	279	260	198	328
<b>Total Rurales</b>	<b>1.132</b>	<b>1.131</b>	<b>1.107</b>	<b>1.109</b>	<b>16.761</b>	<b>16.464</b>	<b>15.348</b>	<b>14.940</b>

(a) (b) El Nivel de Contexto Sociocultural 2010 se construye dividiendo el total de escuelas públicas en 5 grupos de igual cantidad de modo que el Quintil 1 agrupa al 20% de las escuelas de Contexto más vulnerable y el Quintil 5 al 20% de las de Contexto menos vulnerable. Esta clasificación se hace por separado para el conjunto de escuelas urbanas, por un lado, y para las rurales, por otro.

\* No incluye alumnos de JICI de 1° y 2° (765 alumnos en 2014).

\*\*La información para las escuelas de Tiempo Extendido comienza a desglosarse a partir de 2013.

\*\*\* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

### Matrícula en escuelas comunes por grado. 2008 a 2014 \*

Grado	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1°	50.121	48.913	47.163	46.719	44.157	44.285	43.317
2°	47.080	47.118	46.299	44.446	43.761	41.303	41.513
3°	47.647	46.310	46.216	45.257	43.722	43.130	40.602
4°	48.396	47.133	45.645	45.627	44.728	43.283	42.680
5°	49.161	47.677	46.435	44.986	44.904	44.202	42.795
6°	49.265	48.214	46.911	45.622	44.313	44.273	43.779
<b>Total</b>	<b>291.670</b>	<b>285.365</b>	<b>278.669</b>	<b>272.657</b>	<b>265.585</b>	<b>260.476</b>	<b>254.686</b>

\* No incluye alumnos de JICI de 1° y 2° (765 alumnos en 2014).

**Alumnos por maestro en Escuelas Urbanas por Nivel de Contexto Sociocultural 2010 en 1er. año y de 1° a 6° año**

Grado y Nivel de Contexto Sociocultural 2010 (a)	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Primer año</b>							
Quintil 1	23,3	22,9	21,4	21,8	21,5	21,9	21,8
Quintil 2	23,4	22,4	21,9	22,2	21,2	21,7	21,3
Quintil 3	23,3	22,6	21,3	21,5	20,6	20,7	20,7
Quintil 4	23,4	23,4	22,6	22,1	21,6	21,8	21,4
Quintil 5	24,5	24,1	23,6	23,9	22,9	23,1	23,2
Sin dato de contexto	-,-	-,-	-,-	17,3	24,1	18,1	18,1
<b>Total Urbanas</b>	<b>23,6</b>	<b>23,1</b>	<b>22,2</b>	<b>22,3</b>	<b>21,6</b>	<b>21,8</b>	<b>21,7</b>
<b>Primero a Sexto año</b>							
Quintil 1	25,0	24,2	23,4	23,1	22,7	22,5	23,0
Quintil 2	25,5	24,9	24,2	23,7	23,1	22,9	22,8
Quintil 3	25,3	24,6	23,8	23,7	23,1	22,7	23,1
Quintil 4	25,6	25,2	24,7	24,1	23,7	23,4	23,9
Quintil 5	26,3	26,1	25,6	25,4	24,8	24,6	25,2
Sin dato de contexto	-,-	-,-	-,-	23,9	25,0	20,7	20,2
<b>Total Urbanas</b>	<b>25,5</b>	<b>25,0</b>	<b>24,4</b>	<b>24,0</b>	<b>23,5</b>	<b>23,2</b>	<b>23,6</b>

(a) El Nivel de Contexto Sociocultural 2010 se construye dividiendo el total de escuelas públicas en 5 grupos de igual cantidad de modo que el Quintil 1 agrupa al 20% de las escuelas de Contexto más vulnerable y el Quintil 5 al 20% de las de Contexto menos vulnerable. Esta clasificación se hace por separado para el conjunto de escuelas urbanas, por un lado, y para las rurales, por otro.

**Cantidad y porcentaje de grupos según cantidad de Alumnos. Escuelas Urbanas, 1° a 6° año**

Cantidad de alumnos por grupo	Cantidad de grupos						Porcentaje		
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2012	2013	2014
<b>Total de Grupos de 1° a 6°</b>	<b>10.856</b>	<b>10.900</b>	<b>10.871</b>	<b>10.822</b>	<b>10.611</b>	<b>10.527</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Grupos con hasta 15 alumnos	605	709	709	807	778	966	7,5	7,3	9,2
Grupos de 16 a 20 alumnos	1.522	1.812	2.059	2.267	2.448	2.586	20,9	23,1	24,6
Grupos de 21 a 25 alumnos	3.677	3.835	3.866	4.065	4.030	3.980	37,6	38,0	37,8
Grupos de 26 a 30 alumnos	3.511	3.276	3.174	2.914	2.724	2.502	26,9	25,7	23,8
Grupos de 31 a 35 alumnos	1.372	1.150	978	723	584	472	6,7	5,5	4,5
Grupos de 36 a 40 alumnos	134	100	78	43	41	18	0,4	0,4	0,2
Grupos de 41 o más alumnos	35	18	7	3	6	3	0,0	0,1	0,0

Fuente: en base al registro de matrícula de abril de cada año.

## Repetición

Porcentaje de repetición por grado. Años 2007 a 2013

Grado	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1°	13,8	13,9	13,9	14,1	13,7	13,4	13,4
2°	7,9	8,5	8,3	7,9	7,1	7,2	6,9
3°	5,6	5,9	5,5	5,5	4,9	4,6	4,5
4°	4,4	4,4	4,3	4,2	3,8	3,4	3,0
5°	3,6	3,4	3,4	3,1	2,8	2,5	2,4
6°	1,7	1,8	1,8	1,6	1,5	1,4	1,2
<b>Total</b>	<b>6,2</b>	<b>6,3</b>	<b>6,2</b>	<b>6,1</b>	<b>5,6</b>	<b>5,4</b>	<b>5,2</b>

Cantidad de repetidores por grado. Años 2007 a 2013

Grado	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1°	6.898	6.814	6.558	6.583	6.060	5.932	5.826
2°	3.727	3.988	3.832	3.510	3.087	2.958	2.873
3°	2.669	2.736	2.524	2.489	2.143	1.979	1.834
4°	2.145	2.073	1.983	1.920	1.715	1.488	1.267
5°	1.750	1.610	1.581	1.404	1.274	1.107	1.034
6°	851	883	826	717	685	635	515
<b>Total</b>	<b>18.040</b>	<b>18.104</b>	<b>17.304</b>	<b>16.623</b>	<b>14.964</b>	<b>14.099</b>	<b>13.349</b>

## Porcentaje de Repetición de 1° a 6° año

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Total Nacional</b>	<b>6,2</b>	<b>6,3</b>	<b>6,2</b>	<b>6,1</b>	<b>5,6</b>	<b>5,4</b>	<b>5,2</b>
<b>Por sexo</b>							
Varones	7,5	7,6	7,4	7,2	6,7	6,4	6,2
Niñas	4,8	5,0	4,9	4,9	4,5	4,3	4,2
<b>Por región</b>							
Montevideo	8,2	8,6	8,9	9,2	8,5	8,3	8,0
Interior	5,3	5,3	5,0	4,8	4,4	4,1	4,0
<b>Por área</b>							
Urbanas	6,2	6,4	6,3	6,2	5,7	5,6	5,3
Rurales	5,4	4,9	5,0	4,7	4,1	3,6	3,7
<b>Por categoría de escuela (el 2014 se fija en toda la serie)</b>							
Urbana Común	5,2	5,5	5,2	5,3	4,7	4,5	4,5
Aprender	9,0	9,0	8,9	8,8	8,8	8,6	8,1
Tiempo Completo	5,3	6,1	6,1	5,8	4,6	4,8	4,7
Tiempo Extendido*	4,2	4,2	4,8	3,9	4,2	4,0	3,7
Práctica **	4,1	4,1	4,0	3,8	3,3	3,1	3,0
Rural	5,4	4,9	5,0	4,7	4,1	3,6	3,7
<b>Por Nivel de Contexto Sociocultural 2010 – Escuelas Urbanas (a)</b>							
Quintil 1	9,4	9,7	9,9	9,6	9,1	9,0	8,5
Quintil 2	7,6	7,6	7,4	7,3	7,1	7,1	6,6
Quintil 3	6,3	6,2	6,2	5,8	5,2	5,1	5,0
Quintil 4	5,2	5,5	5,2	5,2	4,7	4,2	4,0
Quintil 5	3,0	3,5	3,2	3,5	3,0	2,7	2,9
Sin dato de contexto	-,-	-,-	-,-	2,9	6,0	5,0	5,9
<b>Total Urbanas</b>	<b>6,2</b>	<b>6,4</b>	<b>6,3</b>	<b>6,2</b>	<b>5,7</b>	<b>5,5</b>	<b>5,3</b>
<b>Por Nivel de Contexto Sociocultural 2010 – Escuelas Rurales (b)</b>							
Quintil 1	6,5	5,3	5,7	3,9	3,9	3,5	3,5
Quintil 2	5,7	5,9	5,1	5,5	4,5	3,4	3,8
Quintil 3	5,5	5,0	5,5	4,7	4,4	3,8	3,9
Quintil 4	4,8	4,3	4,9	5,2	4,2	3,8	3,7
Quintil 5	4,8	4,3	4,3	3,9	3,7	3,2	3,5
Sin dato de contexto	7,2	5,6	0,0	5,7	3,8	4,5	5,5
<b>Total Rurales</b>	<b>5,4</b>	<b>4,9</b>	<b>5,0</b>	<b>4,7</b>	<b>4,1</b>	<b>3,6</b>	<b>3,7</b>

(a) (b) El Nivel de Contexto Sociocultural 2010 se construye dividiendo el total de escuelas públicas en 5 grupos de igual cantidad de modo que el Quintil 1 agrupa al 20% de las escuelas de Contexto más vulnerable y el Quintil 5 al 20% de las de Contexto menos vulnerable. Esta clasificación se hace por separado para el conjunto de escuelas urbanas, por un lado, y para las rurales, por otro.

\*La información para las escuelas de Tiempo Extendido comienza a desglosarse a partir de 2013.

\*\*Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

## Porcentaje de Repetición en 1er. año

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Total Nacional</b>	<b>13,8</b>	<b>13,9</b>	<b>13,9</b>	<b>14,1</b>	<b>13,7</b>	<b>13,4</b>	<b>13,4</b>
<b>Por sexo</b>							
Varones	15,8	16,3	16,3	16,4	16,0	15,7	16,1
Niñas	11,4	11,3	11,2	11,5	11,2	10,9	10,5
<b>Por región</b>							
Montevideo	17,3	17,8	18,5	19,5	19,0	19,2	18,7
Interior	12,1	12,1	11,8	11,6	11,2	10,5	10,9
<b>Por área</b>							
Urbanas	13,8	14,1	14,0	14,3	13,9	13,7	13,6
Rurales	13,9	11,2	12,3	11,5	10,8	9,1	10,3
<b>Por categoría de escuela (el 2014 se fija en toda la serie)</b>							
Urbana Común	11,6	12,4	11,6	12,1	11,8	11,2	11,8
Aprender	18,7	18,9	19,0	19,5	20,0	20,2	19,7
Tiempo Completo	11,8	13,1	13,9	13,2	11,2	10,9	11,0
Tiempo Extendido*	10,9	9,6	12,1	10,7	11,5	9,0	8,1
Práctica **	9,9	9,6	9,6	9,8	8,7	8,6	8,6
Rural	13,9	11,2	12,3	11,5	10,8	9,1	10,3
<b>Por Nivel de Contexto Sociocultural 2010 – Escuelas Urbanas (a)</b>							
Quintil 1	19,6	20,3	20,2	20,7	20,3	21,1	19,9
Quintil 2	15,8	16,2	16,9	16,4	16,7	16,3	16,5
Quintil 3	13,9	13,7	14,1	14,0	13,0	12,9	13,2
Quintil 4	12,0	12,6	11,5	12,3	11,7	10,9	10,6
Quintil 5	7,4	7,9	7,7	8,3	8,0	7,1	7,9
Sin dato de contexto	-,-	-,-	-,-	7,2	14,3	13,4	15,4
<b>Total Urbanas</b>	<b>13,8</b>	<b>14,1</b>	<b>14,0</b>	<b>14,3</b>	<b>13,9</b>	<b>13,7</b>	<b>13,6</b>

(a) El Nivel de Contexto Sociocultural 2010 se construye dividiendo el total de escuelas públicas en 5 grupos de igual cantidad de modo que el Quintil 1 agrupa al 20% de las escuelas de Contexto más vulnerable y el Quintil 5 al 20% de las de Contexto menos vulnerable. Esta clasificación se hace por separado para el conjunto de escuelas urbanas, por un lado, y para las rurales, por otro.

\*La información para las escuelas de Tiempo Extendido comienza a desglosarse a partir de 2013.

\*\*Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

## Asistencia Insuficiente

**Porcentaje de Asistencia Insuficiente de 1° a 6° año**

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Total Nacional</b>	<b>6,6</b>	<b>10,3</b>	<b>7,2</b>	<b>6,1</b>	<b>6,6</b>	<b>8,7</b>	<b>8,7</b>
<b>Por región</b>							
Montevideo	9,4	11,7	9,6	8,1	9,0	15,6	12,2
Interior	5,4	9,7	6,2	5,2	5,5	5,7	7,2
<b>Por área</b>							
Urbanas	6,7	10,3	7,3	6,2	6,7	9,0	8,7
Rurales	5,6	10,0	5,9	5,0	5,2	5,7	9,5
<b>Por categoría de escuela (el 2014 se fija en toda la serie)</b>							
Urbana Común	5,3	7,8	6,0	4,7	5,0	7,2	6,8
Aprender	9,8	14,9	10,3	9,5	10,1	13,7	12,8
Tiempo Completo	6,7	11,0	7,8	6,5	7,3	9,0	9,0
Tiempo Extendido *	5,2	8,7	6,7	4,4	5,6	5,3	4,9
Práctica **	3,7	6,8	4,3	3,2	3,5	4,3	5,4
Rural	5,6	10,0	5,9	5,0	5,2	5,7	9,5
<b>Por Nivel de Contexto Sociocultural 2010 – Escuelas Urbanas (a)</b>							
Quintil 1	11,0	16,3	11,8	10,8	11,3	14,5	14,2
Quintil 2	8,1	12,9	8,8	7,8	8,4	11,6	10,6
Quintil 3	5,9	9,7	7,1	5,6	6,3	7,6	8,6
Quintil 4	5,4	8,3	5,8	4,7	4,8	7,2	6,7
Quintil 5	3,4	5,1	3,6	2,7	2,9	4,4	4,2
Sin dato de contexto	-,-	-,-	-,-	4,2	19,7	6,7	9,4
<b>Total Urbanas</b>	<b>6,7</b>	<b>10,3</b>	<b>7,3</b>	<b>6,2</b>	<b>6,7</b>	<b>9,0</b>	<b>8,7</b>
<b>Por Nivel de Contexto Sociocultural 2010 – Escuelas Rurales (b)</b>							
Quintil 1	7,8	11,6	8,0	5,7	6,4	5,6	13,4
Quintil 2	6,3	12,3	7,2	6,6	6,2	7,0	12,3
Quintil 3	5,2	10,0	5,5	5,3	5,1	5,2	8,2
Quintil 4	5,0	10,2	6,2	4,1	5,4	5,2	9,8
Quintil 5	4,5	7,1	3,8	3,8	3,3	5,5	6,5
Sin dato de contexto	5,9	7,1	0,0	7,9	5,8	7,1	10,1
<b>Total Rurales</b>	<b>5,6</b>	<b>10,0</b>	<b>5,9</b>	<b>5,0</b>	<b>5,2</b>	<b>5,7</b>	<b>9,5</b>

(a) (b) El Nivel de Contexto Sociocultural 2010 se construye dividiendo el total de escuelas públicas en 5 grupos de igual cantidad de modo que el Quintil 1 agrupa al 20% de las escuelas de Contexto más vulnerable y el Quintil 5 al 20% de las de Contexto menos vulnerable. Esta clasificación se hace por separado para el conjunto de escuelas urbanas, por un lado, y para las rurales, por otro.

\*La información para las escuelas de Tiempo Extendido comienza a desglosarse a partir de 2013.

\*\*Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

## Porcentaje de Asistencia Insuficiente en 1er. año

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Total Nacional</b>	<b>10,3</b>	<b>15,0</b>	<b>10,8</b>	<b>9,2</b>	<b>10,1</b>	<b>12,4</b>	<b>12,8</b>
<b>Por área</b>							
Urbanas	10,4	15,1	10,9	9,3	10,2	12,8	12,7
Rurales	9,7	14,0	9,6	7,6	7,8	7,3	13,5
<b>Por categoría de escuela (el 2014 se fija en toda la serie)</b>							
Urbana Común	8,3	12,2	9,2	7,2	7,7	10,1	10,1
Aprender	15,1	20,4	15,0	14,0	15,2	19,5	18,2
Tiempo Completo	9,5	16,3	11,5	9,7	9,7	12,3	12,0
Tiempo Extendido*	7,8	14,1	9,5	6,2	8,6	5,9	6,7
Práctica **	6,0	9,5	6,1	4,9	6,1	6,0	8,6
Rural	9,7	14,0	9,6	7,6	7,8	7,3	13,5
<b>Por Nivel de Contexto Sociocultural 2010 – Escuelas Urbanas (a)</b>							
Quintil 1	16,4	22,1	17,0	15,7	15,9	19,5	19,6
Quintil 2	12,2	18,2	13,0	11,6	13,4	17,0	15,4
Quintil 3	9,2	14,6	10,4	8,4	9,3	10,3	12,4
Quintil 4	8,5	13,1	9,0	7,1	7,1	10,5	9,9
Quintil 5	5,3	7,5	5,5	4,1	5,0	6,2	6,1
Sin dato de contexto	-,-	-,-	-,-	7,5	22,6	11,0	18,5
<b>Total Urbanas</b>	<b>10,4</b>	<b>15,1</b>	<b>10,9</b>	<b>9,2</b>	<b>10,2</b>	<b>12,8</b>	<b>12,7</b>

(a) El Nivel de Contexto Sociocultural 2010 se construye dividiendo el total de escuelas públicas en 5 grupos de igual cantidad de modo que el Quintil 1 agrupa al 20% de las escuelas de Contexto más vulnerable y el Quintil 5 al 20% de las de Contexto menos vulnerable. Esta clasificación se hace por separado para el conjunto de escuelas urbanas, por un lado, y para las rurales, por otro.

\*La información para las escuelas de Tiempo Extendido comienza a desglosarse a partir de 2013.

\* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

## Abandono Intermitente

### Porcentaje de Abandono Intermitente de 1° a 6° año

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Total Nacional</b>	<b>1,1</b>	<b>1,6</b>	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>	<b>1,0</b>	<b>0,7</b>	<b>0,6</b>
<b>Por región</b>							
Montevideo	1,4	1,6	1,6	1,5	1,3	1,1	0,9
Interior	0,9	1,6	1,0	0,9	0,9	0,6	0,5
<b>Por área</b>							
Urbanas	1,0	1,5	1,2	1,1	1,0	0,7	0,6
Rurales	1,9	2,6	1,6	2,0	0,9	1,2	0,6
<b>Por categoría de escuela (el 2014 se fija en toda la serie)</b>							
Urbana Común	0,7	1,0	0,8	0,7	0,7	0,6	0,5
Aprender	1,7	2,6	1,7	1,7	1,6	1,1	0,9
Tiempo Completo	1,0	1,3	1,5	1,0	0,9	0,8	0,5
Tiempo Extendido*	1,0	1,3	0,9	0,8	0,6	0,9	0,6
Práctica **	0,5	0,9	0,7	0,6	0,6	0,3	0,4
Rural	1,9	2,6	1,6	2,0	0,9	1,2	0,6
<b>Por Nivel de Contexto Sociocultural 2010 – Escuelas Urbanas (a)</b>							
Quintil 1	1,9	2,6	2,1	2,1	1,7	1,2	1,1
Quintil 2	1,3	2,3	1,5	1,3	1,3	0,9	0,6
Quintil 3	0,7	1,1	0,9	0,7	1,0	0,6	0,4
Quintil 4	0,7	1,0	0,8	0,7	0,7	0,5	0,5
Quintil 5	0,5	0,7	0,7	0,6	0,4	0,4	0,4
Sin dato de contexto	-,-	-,-	-,-	0,3	2,2	0,3	0,2
<b>Total Urbanas</b>	<b>1,0</b>	<b>1,5</b>	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>	<b>1,0</b>	<b>0,7</b>	<b>0,6</b>
<b>Por Nivel de Contexto Sociocultural 2010 – Escuelas Rurales (b)</b>							
Quintil 1	5,0	4,2	1,3	2,4	0,9	0,6	1,0
Quintil 2	1,2	2,3	1,5	1,7	1,3	1,2	0,4
Quintil 3	1,4	2,2	1,6	3,2	0,9	1,7	0,7
Quintil 4	1,4	2,8	1,7	1,8	0,9	1,1	0,6
Quintil 5	1,8	1,6	0,8	1,2	0,6	1,3	0,3
Sin dato de contexto	1,5	6,2	-,-	0,4	0,4	1,0	0,6
<b>Total Rurales</b>	<b>1,9</b>	<b>2,6</b>	<b>1,6</b>	<b>2,0</b>	<b>0,9</b>	<b>1,2</b>	<b>0,6</b>

(a) (b) El Nivel de Contexto Sociocultural 2010 se construye dividiendo el total de escuelas públicas en 5 grupos de igual cantidad de modo que el Quintil 1 agrupa al 20% de las escuelas de Contexto más vulnerable y el Quintil 5 al 20% de las de Contexto menos vulnerable. Esta clasificación se hace por separado para el conjunto de escuelas urbanas, por un lado, y para las rurales, por otro.

\*La información para las escuelas de Tiempo Extendido comienza a desglosarse a partir de 2013.

\*\* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

## Porcentaje de Abandono Intermitente en 1er. año

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Total Nacional</b>	<b>1,4</b>	<b>2,0</b>	<b>1,7</b>	<b>1,5</b>	<b>1,5</b>	<b>0,9</b>	<b>0,7</b>
<b>Por área</b>							
Urbanas	1,3	2,0	1,7	1,4	1,5	0,8	0,7
Rurales	2,7	2,9	2,1	2,5	1,6	2,3	1,0
<b>Por categoría de escuela (el 2014 se fija en toda la serie)</b>							
Urbana Común	0,9	1,4	1,2	1,1	1,2	0,8	0,5
Aprender	2,1	2,9	2,2	2,2	2,3	1,2	1,1
Tiempo Completo	1,1	2,1	2,0	1,0	1,1	0,9	0,6
Tiempo Extendido*	2,5	2,0	1,6	1,6	0,9	0,6	0,5
Práctica **	0,5	1,2	1,2	0,7	0,7	0,3	0,5
Rural	2,7	2,9	2,1	2,5	1,6	2,3	1,0
<b>Por Nivel de Contexto Sociocultural 2010 – Escuelas Urbanas (a)</b>							
Quintil 1	2,2	3,5	2,7	2,2	2,1	1,2	1,2
Quintil 2	1,6	2,3	2,0	2,0	2,1	1,2	0,8
Quintil 3	0,9	1,6	1,0	1,2	1,4	0,6	0,5
Quintil 4	0,8	1,3	1,5	1,0	1,0	0,7	0,5
Quintil 5	0,7	1,0	1,2	0,7	0,8	0,6	0,4
Sin dato de contexto	-,-	-,-	-,-	1,4	2,3	0,0	0,4
<b>Total Urbanas</b>	<b>1,3</b>	<b>2,0</b>	<b>1,7</b>	<b>1,4</b>	<b>1,5</b>	<b>0,8</b>	<b>0,7</b>

(a) El Nivel de Contexto Sociocultural 2010 se construye dividiendo el total de escuelas públicas en 5 grupos de igual cantidad de modo que el Quintil 1 agrupa al 20% de las escuelas de Contexto más vulnerable y el Quintil 5 al 20% de las de Contexto menos vulnerables. Esta clasificación se hace por separado para el conjunto de escuelas urbanas, por un lado, y para las rurales, por otro.

\*La información para las escuelas de Tiempo Extendido comienza a desglosarse a partir de 2013.

\*\* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

## Porcentaje de Asistencia Insuficiente y Abandono Intermitente en Educación Inicial

	Asistencia insuficiente				Abandono intermitente			
	2011	2012	2013	2014	2011	2012	2013	2014
<b>Total</b>	<b>29,2</b>	<b>30,6</b>	<b>27,1</b>	<b>26,9</b>	<b>4,4</b>	<b>4,5</b>	<b>3,2</b>	<b>2,1</b>
<b>Por tipo de oferta</b>								
Jardines	30,8	33,1	28,5	28,4	5,1	5,5	4,5	2,6
Clases jardineras (escuelas urbanas)	28,7	29,6	26,7	25,7	3,9	3,8	2,3	1,7
Rural	22,1	21,0	19,8	27,1	3,9	3,0	3,0	1,4
<b>Por nivel</b>								
3 años	32,0	33,8	30,0	32,5	5,3	6,6	7,9	3,7
4 años	31,9	32,8	29,4	28,9	5,1	5,3	3,4	2,4
5 años	26,7	28,7	25,2	24,4	3,9	3,6	2,3	1,5

## Indicadores del Monitor Educativo de Enseñanza Primaria según Categoría de Escuela de cada año

	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Repetición de 1er. año (%)</b>	<b>13,8</b>	<b>13,9</b>	<b>13,9</b>	<b>14,1</b>	<b>13,7</b>	<b>13,4</b>	<b>13,4</b>
Urbana Común	11,9	12,5	12,1	12,1	11,8	11,2	11,8
Aprender	18,8	18,9	18,9	19,5	19,8	20,1	19,7
Tiempo Completo	10,1	12,0	13,2	13,0	10,9	10,8	11,0
Tiempo Extendido *	-,-	-,-	-,-	-,-	-,-	8,8	8,1
Práctica **	9,5	9,3	9,2	9,4	8,6	8,3	8,6
Rural	13,9	11,2	12,3	11,5	10,8	9,1	10,3
<b>Repetición de 1° a 6° año (%)</b>	<b>6,2</b>	<b>6,3</b>	<b>6,2</b>	<b>6,1</b>	<b>5,6</b>	<b>5,4</b>	<b>5,2</b>
Urbana Común	5,3	5,6	5,4	5,1	4,7	0,8	4,5
Aprender	9,1	9,0	8,8	8,9	8,8	1,2	8,1
Tiempo Completo	4,4	5,5	5,5	5,7	4,4	0,7	4,7
Tiempo Extendido *	-,-	-,-	-,-	-,-	-,-	0,5	3,7
Práctica **	4,1	4,1	3,8	3,7	3,2	0,3	3,0
Rural	5,4	4,9	5,0	4,7	4,1	2,3	3,7
<b>Asistencia Insuficiente en 1er. año (%)</b>	<b>10,3</b>	<b>15,0</b>	<b>10,8</b>	<b>9,2</b>	<b>10,1</b>	<b>12,4</b>	<b>12,8</b>
Urbana Común	9,0	12,8	9,9	7,0	7,9	10,0	10,1
Aprender	14,7	20,2	14,6	14,0	15,2	19,3	18,2
Tiempo Completo	7,6	15,5	10,3	9,9	9,3	12,3	12,0
Tiempo Extendido *	-,-	-,-	-,-	-,-	-,-	7,1	6,7
Práctica **	5,9	9,6	6,0	4,7	5,6	6,0	8,6
Rural	9,7	14,0	9,6	7,6	7,8	7,3	13,5
<b>Asistencia Insuficiente de 1° a 6° año (%)</b>	<b>6,6</b>	<b>10,3</b>	<b>7,2</b>	<b>6,1</b>	<b>6,6</b>	<b>8,7</b>	<b>8,7</b>
Urbana Común	5,8	8,4	6,5	4,7	5,1	7,1	6,8
Aprender	9,7	14,6	10,0	9,6	10,2	13,6	12,8
Tiempo Completo	5,7	10,6	6,9	6,5	7,0	8,9	9,0
Tiempo Extendido *	-,-	-,-	-,-	-,-	-,-	5,8	4,9
Práctica **	3,6	6,6	4,0	2,9	3,2	4,3	5,4
Rural	5,6	10,0	5,9	5,0	5,2	5,7	9,5
<b>Abandono Intermitente en 1er. año (%)</b>	<b>1,4</b>	<b>2,0</b>	<b>1,7</b>	<b>1,5</b>	<b>1,5</b>	<b>0,9</b>	<b>0,7</b>
Urbana Común	1,0	1,4	1,5	1,1	1,2	0,8	0,5
Aprender	2,0	3,0	2,3	2,3	2,3	1,2	1,1
Tiempo Completo	0,8	2,0	1,5	1,1	1,1	0,7	0,6
Tiempo Extendido *	-,-	-,-	-,-	-,-	-,-	0,5	0,5
Práctica **	0,5	1,1	0,9	0,5	0,7	0,3	0,5
Rural	2,7	2,9	2,1	2,5	1,6	2,3	1,0
<b>Abandono Intermitente de 1° a 6° año (%)</b>	<b>1,1</b>	<b>1,6</b>	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>	<b>1,0</b>	<b>0,7</b>	<b>0,7</b>
Urbana Común	0,8	1,0	1,0	0,7	0,8	0,6	0,5
Aprender	1,6	2,6	1,7	1,8	1,6	1,1	0,9
Tiempo Completo	0,8	1,1	1,3	1,0	0,8	0,8	0,5
Tiempo Extendido *	-,-	-,-	-,-	-,-	-,-	0,8	0,6
Práctica **	0,5	0,8	0,6	0,6	0,5	0,3	0,4
Rural	1,9	2,6	1,6	2,0	0,9	1,2	0,6

\*La información para las escuelas de Tiempo Extendido comienza a desglosarse a partir de 2013.

\*\* Incluye Escuelas de Práctica.

## Indicadores educativos según Departamentos e Inspecciones Departamentales. Año 2014

Departamento e Inspección Departamental	Cantidad de Escuelas Comunes	Matrícula a diciembre (1º a 6º año)	Alumnos por maestro (esc. urbanas)		% de Repetición		% de Asistencia Insuficiente		% de Abandono intermitente	
			1er. año	1º a 6º año	1er. año	1º a 6º año	1er. año	1º a 6º Año	1er. año	1º a 6º año
Montevideo	249	78.355	22,8	24,1	18,7	8,0	17,9	12,2	1,1	0,9
Montevideo Centro	87	25.776	22,2	23,2	19,2	8,0	19,7	13,0	1,2	0,9
Montevideo Este	76	24.815	22,3	23,9	17,4	7,4	15,9	10,9	1,2	1,1
Montevideo Oeste	86	27.764	24,0	25,1	19,3	8,6	18,0	12,7	0,9	0,8
Artigas	78	7.683	21,8	22,8	6,7	2,1	16,2	12,1	0,2	0,4
Canelones	231	42.896	22,3	24,8	14,8	5,9	11,6	8,1	0,7	0,6
Canelones Este	48	12.579	21,8	25,5	14,0	5,4	11,7	7,6	0,5	0,6
Canelones Oeste	102	17.277	21,9	24,3	12,5	5,2	11,2	8,2	0,3	0,6
Canelones Centro	81	13.040	23,3	24,9	18,2	7,2	12,1	8,6	1,1	0,6
Cerro Largo	116	8.313	20,7	23,3	13,9	5,3	10,7	7,1	0,4	0,4
Colonia	126	10.449	21,3	24,6	8,6	2,8	5,6	3,2	0,5	0,4
Durazno	80	5.074	17,5	20,5	3,2	0,8	16,0	10,8	0,5	0,4
Flores	36	2.101	19,7	21,3	2,2	0,8	5,6	3,8	0,6	0,1
Florida	98	5.928	18,5	20,7	10,7	3,1	6,3	4,8	0,5	0,5
Lavalleja	87	4.591	18,3	21,7	5,8	1,6	7,0	5,1	0,1	0,2
Maldonado	79	13.132	23,1	25,9	11,0	3,7	8,7	6,2	0,7	0,6
Paysandú	104	11.015	21,6	24,0	9,8	4,3	7,5	5,8	0,6	0,5
Río Negro	61	5.390	22,1	23,2	13,1	4,4	9,6	6,4	0,6	0,3
Rivera	121	10.293	21,0	22,9	8,3	2,4	14,5	10,1	0,5	0,4
Rocha	71	6.335	20,1	22,7	8,2	3,1	9,3	5,9	0,4	0,3
Salto	100	12.636	22,6	24,0	13,8	5,3	13,6	9,6	0,3	0,4
San José	106	9.680	21,5	24,7	10,3	4,5	7,9	6,0	0,4	0,3
Soriano	99	7.948	19,3	21,7	9,8	3,0	8,3	7,1	0,4	0,3
Tacuarembó	134	8.512	18,8	19,9	7,6	2,4	6,6	4,1	0,3	0,2
Treinta y Tres	71	4.355	17,3	20,1	7,8	2,4	10,8	5,5	0,3	0,5
<b>Total</b>	<b>2.047</b>	<b>254.686</b>	<b>21,7</b>	<b>23,6</b>	<b>13,4</b>	<b>5,2</b>	<b>12,8</b>	<b>8,7</b>	<b>0,7</b>	<b>0,6</b>