



Administración Nacional de Educación Pública
Consejo Directivo Central
Dirección Sectorial de Planificación Educativa
División de Investigación, Evaluación y Estadística
Departamento de Investigación y Estadística Educativa

MONITOR EDUCATIVO
ENSEÑANZA PRIMARIA

(Escuelas públicas de 2012)

Informe para Autoridades

INFORMACIÓN POR
INSPECCIÓN DEPARTAMENTAL

2012

Mayo, 2013

ANEP

Administración Nacional de Educación Pública
Consejo Directivo Central

Presidente
Wilson Netto

Consejeros

Teresita Capurro
Daniel Corbo
Javier Landoni
Néstor Pereira

**Dirección Sectorial de
Planificación Educativa**
Graciela Almirón

Consejo de Educación Inicial y Primaria
Director General de Educación Inicial y Primaria
Héctor Florit

**División de Investigación,
Evaluación y Estadística**
Andrés Peri

Consejeros
Mirta Frondoy
Irupé Buzzetti

Equipo Técnico Responsable

**Departamento de Investigación y
Estadística Educativa**
Coordinador
Alejandro Retamoso

Consejo de Educación Inicial y Primaria
División de Planeamiento Educativo
Eduardo García Teske

Equipo
Santiago Cardozo
Carolina Faccio
Franco González
Mariana González
Claudia Lamas
Marcela Meneses
Alberto Villagrán

Departamento de Estadística Educativa
Equipo
Maritza Piazzoli
Ana Laura Méndez
Miguel Brun

Programador del Sistema de Consulta Web
Sebastián De Almeida

Departamento de Investigación y Estadística Educativa
Río Negro 1308, Of. 701
Tel/Fax. 2901 2825 – 2901 5936
Email: geduc@anep.edu.uy
Montevideo – República Oriental del Uruguay

Mayo, 2013

INTRODUCCIÓN

El Monitor Educativo, cuya onceava edición se presenta este año, es una herramienta que procura aportar elementos que faciliten el acceso de distintos actores a información sistematizada sobre la educación primaria pública en Uruguay. Para ello se nutre de variadas fuentes que permiten la producción de informes sobre distintas unidades de análisis. De esta forma, a través del Monitor se difunden resultados específicos de cada escuela, departamento, contexto sociocultural, categoría, así como del sistema en su conjunto. Ellos se canalizan a través de varios documentos: *Informe Individual* a los jardines y a las escuelas públicas urbanas y rurales de todo el país; *Informe para la Inspección Departamental o Nacional* de la posición relativa de la inspección en un conjunto seleccionado de indicadores; y un informe nacional llamado *Estado de Situación*, que resume a nivel general, por nivel de contexto sociocultural, área urbana o rural y por categoría de escuela las principales tendencias de evolución de los indicadores que se monitorean año tras año. Vale destacar que toda esta información se encuentra organizada en un sistema de consulta Web.

Las principales dimensiones de análisis sobre las cuales se brindan indicadores en este informe son aquellas que dan cuenta de los procesos y resultados de los alumnos, de los recursos con que cuentan las escuelas de cada inspección, tanto materiales como humanos, y de los contextos sociales en los que se insertan. Este sistema de indicadores aspira a contribuir a la labor de los directores, inspectores y autoridades nacionales en el seguimiento de la realidad educativa de las escuelas públicas año tras año.

Índice

	Contenido
PRIMERA PARTE: Indicadores seleccionados por Inspección	
Cuadros 1 a 5. Indicadores comparados 2006-2012	- Evolución 2006-2012 y variación absoluta entre 2011 y 2012 de alumnos por maestro, repetición, asistencia insuficiente y abandono intermitente.
Cuadro 6. Indicadores de contexto social	- Porcentaje de madres con primaria completa o menos según el CSC 2010 - Porcentaje de matrícula: urbana, urbana de quintil 2 de CSC 2010 y urbana de quintil 1 de CSC 2010. - Porcentaje de alumnos en hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha según el CSC 2010 - Porcentaje de alumnos en hogares con niños entre 5 y 15 años que no asisten a educación según el CSC 2010.
Cuadro 7. Indicadores de recursos humanos para la docencia	- Alumnos por maestro: a) de 1° a 6° año, b) de 1° a 6° año en escuelas urbanas. - Porcentaje de docentes con: a) menos de 5 años de experiencia en la docencia, b) más de 9 años de experiencia en la docencia, c) menos de 3 años de antigüedad en la escuela, d) más de 4 años de antigüedad en la escuela. - Porcentaje de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente.
Cuadro 8. Indicadores de recursos humanos de dirección y administración	- Porcentaje de directores con: a) menos de 5 años de antigüedad en el cargo, b) más de 9 años de antigüedad en el cargo. - Porcentaje de escuelas: a) que han tenido un único director en los últimos 5 años, b) con más de 200 alumnos que cuentan con subdirector, maestro adscripto o ambos, c) que cuentan con computadora de uso administrativo, d) urbanas que cuentan con computadora de uso administrativo.
Cuadro 9. Indicadores de recursos didácticos e infraestructura	- Porcentaje de escuelas que tienen biblioteca. - Porcentaje de directores que declaran tener problemas con: a) la capacidad locativa, b) los bancos en el aula, c) los patios de recreo, d) los baños. - Cantidad de escuelas con algún grupo de más de 35 alumnos.
Cuadro 10. Indicadores de bienestar y capacidad asistencial	- Porcentaje de escuelas: a) que tienen comedor, b) que tienen comedor, "copa de leche" o ambos, c) de Quintil 1 o 2 que tienen comedor, d) que cuentan con asistente social, e) de Quintil 1 o 2 que cuentan con asistente social. - Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor es un problema.
Cuadro 11. Indicadores de relación entre escuela y comunidad	- Porcentaje de directores: a) que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema, b) de escuelas de Quintil 1 o 2 de CSC 2010 que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema, c) que declaran que la situación de drogadicción y alcoholismo en el entorno de la escuela es muy problemática, d) que declaran que la situación de delincuencia, vandalismo y violencia en el entorno de la escuela es muy problemática, e) que declaran que la situación de niños en la calle, trabajando o pidiendo en el entorno de la escuela es muy problemática.
Cuadro 12. Indicadores de resultados educativos	- Porcentaje de: a) repetición en 1°, b) repetición en 1° de escuelas de Quintil 1, c) repetición en 1° de escuelas de Quintil 4 o 5, d) repetición de 1° a 6°, e) asistencia insuficiente de 1° a 6°, f) abandono intermitente de 1° a 6°, g) abandono intermitente de 1° a 6° en escuelas de Quintil 1.

INDICADORES COMPARADOS 2006-2012

CUADRO 1
Alumnos por maestro de 1° a 6° en escuelas urbanas según Inspecciones Departamentales
(2006 a 2012)

Inspecciones	Alumnos por maestro en escuelas urbanas							Variación absoluta (2012-2011)
	2006	2007	2008	2009	2010	2011*	2012*	
Montevideo Centro	26,7	26,2	25,5	25,1	24,1	23,9	23,2	-0,7
Montevideo Este	27,8	26,8	25,8	25,3	24,7	24,3	24,0	-0,4
Montevideo Oeste	27,8	27,1	26,1	25,3	24,7	24,7	24,3	-0,4
Montevideo Práctica	25,5	24,7	23,3	23,9	24,5	-	-	-
Artigas	29,3	28,0	27,0	26,0	24,2	23,6	22,2	-1,4
Canelones Este	29,0	27,5	27,1	26,3	25,9	25,7	24,9	-0,8
Canelones Oeste	28,6	27,2	26,4	25,8	25,4	24,7	24,5	-0,2
Canelones Centro	30,0	28,0	26,8	26,2	25,5	25,1	24,4	-0,7
Cerro Largo	29,4	28,3	26,4	25,9	25,5	25,2	24,0	-1,2
Colonia	26,1	25,5	25,1	24,5	24,4	24,2	23,9	-0,3
Durazno	26,9	25,5	24,8	24,4	23,8	22,9	21,7	-1,3
Flores	23,8	23,5	22,4	22,8	22,0	22,2	21,6	-0,5
Florida	24,2	23,2	22,4	22,4	22,3	21,8	21,2	-0,6
Lavalleja	26,1	24,7	24,1	23,4	22,7	22,3	21,4	-0,9
Maldonado	31,0	29,1	27,3	26,4	25,9	25,8	25,5	-0,3
Paysandú	28,4	27,1	26,0	25,1	24,7	24,3	24,1	-0,1
Río Negro	26,7	25,9	24,6	23,9	22,9	22,5	22,7	0,2
Rivera	27,5	26,7	25,2	24,3	23,3	22,6	22,6	-0,1
Rocha	26,8	25,2	24,5	24,4	24,2	23,7	22,5	-1,2
Salto	28,2	26,7	25,7	25,7	24,4	24,5	24,0	-0,6
San José	27,6	26,1	24,9	24,8	24,4	24,3	24,6	0,3
Soriano	25,4	25,4	24,8	23,9	23,0	22,6	21,9	-0,6
Tacuarembó	24,3	24,0	23,5	22,4	22,1	21,4	20,8	-0,7
Treinta y Tres	26,3	25,6	23,3	24,5	22,1	21,2	20,3	-0,9
Total	27,6	26,5	25,5	25,0	24,4	24,0	23,5	-0,5

(*) Desde 2011 los datos de Montevideo Práctica están distribuidos en las inspecciones de Montevideo Este, Oeste y Centro.

CUADRO 2
Porcentaje de repetición en 1º según Inspecciones Departamentales
(2006 a 2012)

Inspecciones	Porcentaje de repetición en 1er año							Variación absoluta (2012-2011)
	2006	2007	2008	2009	2010	2011*	2012*	
Montevideo Centro	18,2	18,8	16,7	17,2	18,4	18,6	18,3	-0,6
Montevideo Este	19,7	20,9	17,8	19,2	19,1	19,6	19,4	-0,1
Montevideo Oeste	20,2	21,5	18,5	19,1	19,5	20,2	19,4	-0,6
Montevideo Práctica	10,7	12,1	11,1	8,8	11,3	-	-	-
Artigas	17,5	17,7	9,5	10,2	11,0	10,8	7,9	-2,9
Canelones Este	17,5	18,0	11,2	14,0	12,1	14,3	12,9	-1,4
Canelones Oeste	15,4	13,8	12,6	13,3	13,4	13,6	13,4	-0,2
Canelones Centro	19,9	19,7	16,4	16,6	16,3	16,3	17,4	1,1
Cerro Largo	14,4	15,8	14,7	13,8	17,2	13,6	12,9	-0,8
Colonia	11,4	9,6	7,5	8,9	7,7	8,0	8,8	0,9
Durazno	18,7	18,1	13,7	10,0	10,1	10,7	5,1	-5,6
Flores	8,6	10,0	4,5	6,6	4,6	4,8	3,9	-0,9
Florida	16,2	14,6	11,7	10,4	13,1	12,7	12,5	-0,2
Lavalleja	12,4	15,4	12,6	11,4	12,9	12,5	13,5	1,0
Maldonado	14,5	15,7	13,4	12,4	11,5	11,5	10,5	-1,1
Paysandú	17,4	15,7	14,8	13,5	13,6	12,5	11,2	-1,3
Río Negro	16,6	16,6	11,4	12,9	11,4	12,5	10,0	-2,5
Rivera	15,7	15,2	13,3	11,1	9,7	10,0	7,4	-2,5
Rocha	12,5	13,3	10,3	8,9	8,1	7,9	10,4	2,5
Salto	15,0	16,3	12,5	14,4	12,9	12,8	13,1	0,3
San José	14,8	17,8	12,9	12,6	11,5	11,6	12,1	0,5
Soriano	16,3	16,1	10,8	11,6	10,1	9,9	11,7	1,8
Tacuarembó	12,2	9,9	7,7	7,0	7,6	6,0	5,0	-1,0
Treinta y Tres	13,9	11,7	11,7	8,7	9,8	7,9	5,9	-2,0
Total	16,5	16,8	13,8	13,9	13,9	14,1	13,7	-0,4

(*) Desde 2011 los datos de Montevideo Práctica están distribuidos en las inspecciones de Montevideo Este, Oeste y Centro.

CUADRO 3
Porcentaje de repetición de 1° a 6° según Inspecciones Departamentales
(2006 a 2012)

Inspecciones	Porcentaje de repetición de 1° a 6° año							Variación absoluta (2012-2011)
	2006	2007	2008	2009	2010	2011*	2012*	
Montevideo Centro	9,1	8,9	7,6	8,3	9,2	8,8	8,7	-0,1
Montevideo Este	9,8	9,6	8,6	9,1	8,8	8,6	8,4	-0,2
Montevideo Oeste	9,8	10,3	9,1	9,5	9,6	10,0	8,6	-1,4
Montevideo Práctica	5,5	5,5	4,1	4,0	4,8	-	-	-
Artigas	7,9	7,2	3,5	4,2	3,4	3,3	2,5	-0,8
Canelones Este	8,9	8,6	5,7	7,0	5,9	6,2	5,9	-0,3
Canelones Oeste	8,6	7,7	6,4	6,7	6,4	6,3	5,8	-0,4
Canelones Centro	10,7	10,1	8,0	8,5	8,1	7,3	7,3	0,0
Cerro Largo	8,0	7,8	7,1	6,9	8,4	6,3	5,2	-1,1
Colonia	4,6	4,4	2,5	3,2	2,9	3,1	3,2	0,2
Durazno	6,5	5,3	4,4	2,9	2,7	3,3	1,3	-2,0
Flores	4,1	3,5	1,4	3,1	1,5	1,8	1,0	-0,8
Florida	5,7	5,0	4,1	3,7	4,4	4,8	4,1	-0,8
Lavalleja	5,5	5,9	4,8	4,7	5,5	4,7	4,8	0,1
Maldonado	7,2	6,9	5,2	5,1	4,6	4,3	3,4	-0,9
Paysandú	8,1	8,4	7,5	6,3	6,5	5,2	4,8	-0,4
Río Negro	7,5	8,0	5,5	5,0	5,1	4,7	2,8	-1,9
Rivera	6,4	5,9	4,8	4,5	3,5	3,4	2,5	-0,9
Rocha	4,4	4,3	3,6	2,8	2,7	3,2	3,7	0,5
Salto	7,2	7,9	5,7	6,7	5,9	5,8	6,2	0,4
San José	9,7	9,8	7,3	6,0	5,3	5,1	5,0	0,0
Soriano	7,1	6,5	4,2	4,5	3,6	4,1	4,5	0,4
Tacuarembó	4,9	4,1	2,7	2,8	3,0	2,1	1,8	-0,2
Treinta y Tres	6,3	5,3	4,8	3,6	3,5	2,7	2,0	-0,6
Total	7,9	7,7	6,2	6,3	6,2	6,1	5,6	-0,5

(*) Desde 2011 los datos de Montevideo Práctica están distribuidos en las inspecciones de Montevideo Este, Oeste y Centro.

CUADRO 4
Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° según Inspecciones Departamentales
(2006 a 2012)

Inspecciones	Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año							Variación absoluta (2012-2011)
	2006	2007	2008	2009	2010	2011*	2012*	
Montevideo Centro	7,4	10,4	10,7	13,3	9,9	8,1	9,1	1,0
Montevideo Este	6,3	8,2	7,9	9,5	8,3	6,9	8,0	1,1
Montevideo Oeste	8,2	10,3	10,8	13,7	11,8	9,2	9,8	0,7
Montevideo Práctica	3,5	4,0	3,6	4,7	4,3	-	-	-
Artigas	4,8	5,9	5,3	8,9	5,4	5,7	6,0	0,4
Canelones Este	6,5	9,2	6,8	9,9	7,8	7,2	9,1	1,9
Canelones Oeste	5,3	6,8	6,2	10,1	7,5	5,6	6,1	0,5
Canelones Centro	6,4	8,2	6,4	10,0	6,8	6,0	8,2	2,2
Cerro Largo	5,0	6,8	5,9	11,5	6,5	4,9	4,7	-0,3
Colonia	2,4	3,7	2,9	6,0	3,8	3,2	3,5	0,3
Durazno	5,0	10,4	6,5	11,4	7,6	6,6	6,6	0,0
Flores	2,8	4,0	3,8	7,8	4,3	4,2	3,8	-0,4
Florida	4,8	6,5	5,0	10,0	6,3	5,0	5,6	0,6
Lavalleja	5,0	7,2	5,8	9,6	7,5	5,1	4,6	-0,6
Maldonado	6,2	8,4	6,0	11,9	7,7	6,8	5,4	-1,4
Paysandú	5,3	7,1	5,1	10,2	7,1	5,3	5,3	0,0
Río Negro	4,6	7,1	3,5	6,0	5,0	3,3	3,3	0,1
Rivera	5,6	7,4	6,4	12,6	5,6	4,3	3,9	-0,4
Rocha	4,5	7,1	5,6	9,5	5,7	6,0	5,5	-0,4
Salto	5,4	7,4	5,8	11,7	5,7	6,2	5,5	-0,7
San José	4,8	6,2	4,3	8,3	5,6	4,7	5,4	0,8
Soriano	4,3	6,1	4,0	8,6	4,9	3,4	4,4	1,0
Tacuarembó	3,3	4,6	4,1	7,5	3,9	3,5	3,4	0,0
Treinta y Tres	3,7	6,3	4,8	6,7	5,4	3,8	3,6	-0,2
Total	5,6	7,6	6,6	10,3	7,2	6,1	6,6	0,5

Nota: La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140. Es un indicador del riesgo de repetición por inasistencia.

(*) Desde 2011 los datos de Montevideo Práctica están distribuidos en las inspecciones de Montevideo Este, Oeste y Centro.

CUADRO 5
Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° según Inspecciones Departamentales
(2006 a 2012)

Inspecciones	Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año							Variación absoluta (2012-2011)
	2006	2007	2008	2009	2010	2011*	2012*	
Montevideo Centro	1,2	1,6	1,3	1,7	1,5	1,3	1,4	0,0
Montevideo Este	1,1	1,5	1,3	1,6	1,4	1,5	1,2	-0,2
Montevideo Oeste	2,1	1,7	1,8	1,8	2,2	1,8	1,3	-0,5
Montevideo Práctica	0,5	0,5	0,5	0,7	0,7	-	-	-
Artigas	1,2	1,3	1,0	1,4	1,0	0,9	1,1	0,2
Canelones Este	1,6	2,5	1,7	1,4	1,6	1,5	1,6	0,1
Canelones Oeste	0,8	1,1	0,9	1,2	0,8	1,1	0,9	-0,1
Canelones Centro	1,1	1,7	1,2	2,7	1,3	0,9	1,2	0,2
Cerro Largo	0,7	0,9	1,2	1,2	0,8	0,7	0,8	0,1
Colonia	0,5	0,6	0,4	1,0	0,8	0,8	0,7	0,0
Durazno	1,1	1,2	1,2	2,8	1,9	1,6	0,9	-0,7
Flores	0,3	0,4	0,8	0,4	0,7	0,6	0,4	-0,2
Florida	1,1	2,1	0,6	1,5	0,8	0,6	0,9	0,3
Lavalleja	0,8	1,1	1,2	1,4	1,0	2,1	1,0	-1,1
Maldonado	1,2	1,2	0,8	1,5	0,8	0,9	0,5	-0,3
Paysandú	0,8	1,7	1,0	1,3	1,2	1,4	0,9	-0,5
Río Negro	1,7	0,8	0,6	0,7	0,8	0,6	0,6	0,0
Rivera	0,6	0,8	0,9	2,9	1,4	0,6	0,9	0,3
Rocha	1,1	1,1	0,8	2,0	1,0	1,0	1,1	0,1
Salto	0,9	1,4	0,7	2,2	0,8	0,8	0,9	0,1
San José	0,6	1,2	0,5	1,2	0,6	0,8	0,7	0,0
Soriano	0,6	0,5	0,4	0,6	0,5	0,4	0,5	0,2
Tacuarembó	0,8	0,8	1,2	1,3	0,8	0,5	0,3	-0,2
Treinta y Tres	1,4	1,5	1,1	1,6	1,2	1,3	1,0	-0,3
Total	1,1	1,3	1,1	1,6	1,2	1,1	1,0	-0,1

Nota: El Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año. Indica el riesgo de abandono.

(*) Desde 2011 los datos de Montevideo Práctica están distribuidos en las inspecciones de Montevideo Este, Oeste y Centro.

CUADRO 6
Indicadores de contexto social. Año 2012

Inspecciones	Porcentaje de madres con hasta educación primaria completa (año 2010)	Porcentaje de matrícula:			Porcentaje de alumnos en hogares:	
		Urbana	Urbana en quintil 2 de CSC 2010	Urbana en quintil 1 de CSC 2010	Con al menos un Necesidad Básica Insatisfecha (año 2010)	Con niños entre 5 y 15 años que no asisten a educación (año 2010)
Montevideo Centro	37,0	100	15,5	26,2	19,4	11,8
Montevideo Este	35,4	100	25,2	22,8	20,2	10,6
Montevideo Oeste	37,6	100	21,1	29,9	20,2	11,5
Artigas	49,1	90,9	19,3	26,5	22,5	14,5
Canelones Este	31,0	98,2	24,1	4,2	16,9	9,9
Canelones Oeste	43,1	91,0	25,4	23,0	21,7	12,6
Canelones Centro	50,9	93,9	17,6	33,5	26,2	15,5
Cerro Largo	48,3	88,9	31,6	9,8	21,7	10,9
Colonia	31,5	89,4	6,4	2,3	16,5	7,6
Durazno	43,7	91,0	21,5	13,8	23,6	12,0
Flores	36,5	88,5	12,0	6,7	18,1	10,3
Florida	37,7	87,1	7,8	4,3	18,8	9,3
Lavalleja	41,0	90,9	14,6	3,1	18,6	9,4
Maldonado	36,0	95,2	7,5	15,7	21,2	12,1
Paysandú	46,1	90,2	29,9	16,1	25,0	10,6
Río Negro	35,8	90,0	16,8	2,1	20,2	10,6
Rivera	52,8	89,9	32,4	22,9	18,7	11,4
Rocha	41,8	95,5	18,8	4,5	17,8	10,2
Salto	51,1	89,0	16,3	30,1	25,3	12,2
San José	43,4	87,4	19,4	6,7	19,5	9,4
Soriano	39,2	90,9	22,0	9,2	25,6	10,9
Tacuarembó	52,1	85,7	36,8	12,4	22,7	11,4
Treinta y Tres	44,2	91,4	19,6	8,2	20,7	12,0
Total	41,3	93,8	20,6	18,7	21,0	11,3

Este cuadro presenta:

- Para cada inspección, el porcentaje de madres (o padres) que completaron no más que sexto grado de escuela. Este dato surge del relevamiento de Contexto Sociocultural del año 2010.
- En las siguientes tres columnas, el porcentaje de niños matriculados en escuelas urbanas, escuelas urbanas de contexto desfavorable y aquellas de contexto muy desfavorable. Si a los porcentajes de las últimas dos columnas se le sumaran los de los restantes contextos socioculturales se obtendría el 100% de la matrícula en escuelas urbanas.
- En las últimas dos columnas se presenta: un indicador de pobreza, medido a través de la existencia de al menos una necesidad básica insatisfecha en el hogar (cuyas dimensiones consideradas son hacinamiento, acceso a agua potable, servicio sanitario o materiales de la vivienda) y otro de integración social, que surge de considerar la asistencia al sistema educativo de todos los niños del hogar en edad escolar.

CUADRO 7
Indicadores de recursos humanos para la docencia. Año 2012

Inspecciones	Alumnos por maestro:		Porcentaje de docentes con:				% de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente
	De 1° a 6° año	De 1° a 6° año en escuelas urbanas	Menos de 5 años de experiencia en la docencia	Más de 9 años de experiencia en la docencia	Menos de 3 años de antigüedad en la escuela	Más de 4 años de antigüedad en la escuela	
Montevideo Centro	23,2	23,2	15,3	67,8	54,4	30,8	37,1
Montevideo Este	24,0	24,0	16,8	63,1	52,6	32,3	27,4
Montevideo Oeste	24,3	24,3	20,0	60,7	50,9	34,5	35,6
Artigas	20,2	22,2	17,4	63,6	59,4	28,4	27,8
Canelones Este	24,7	24,9	15,0	62,7	41,4	41,0	37,0
Canelones Oeste	23,4	24,5	17,9	60,7	52,0	32,9	25,7
Canelones Centro	23,0	24,4	19,1	58,0	48,9	35,5	42,3
Cerro Largo	20,1	24,0	24,9	55,5	63,1	23,5	61,1
Colonia	20,8	23,9	20,7	56,9	55,2	28,9	30,4
Durazno	18,5	21,7	26,3	57,0	58,4	32,4	36,4
Flores	17,9	21,6	17,3	61,5	66,9	24,2	50,0
Florida	18,1	21,2	17,5	66,2	55,7	30,4	27,3
Lavalleja	17,4	21,4	16,9	70,0	50,6	36,5	45,5
Maldonado	24,0	25,5	21,2	58,8	47,8	35,0	40,0
Paysandú	22,1	24,1	24,0	54,9	60,0	25,0	22,2
Río Negro	20,0	22,7	19,8	55,8	67,6	19,0	41,7
Rivera	19,7	22,6	22,0	55,7	60,2	30,2	12,5
Rocha	20,5	22,5	22,4	56,1	55,9	27,8	50,0
Salto	21,8	24,0	21,9	55,2	57,4	27,2	24,0
San José	21,7	24,6	17,3	63,7	58,4	23,6	25,0
Soriano	19,6	21,9	21,8	59,1	59,6	30,1	52,9
Tacuarembó	17,9	20,8	18,5	57,5	60,2	26,8	23,5
Treinta y Tres	17,3	20,3	27,1	51,6	71,9	16,4	25,0
Total	21,8	23,5	19,6	60,2	55,4	30,2	33,3

- Este cuadro presenta la cantidad de alumnos por maestro para la totalidad de las escuelas y, en la segunda columna, únicamente para las escuelas urbanas. Los datos corresponden a la matrícula final.
- También describe una serie de indicadores concernientes a la experiencia y antigüedad docentes. La experiencia refiere a los años de ejercicio de la profesión por parte del docente. Por otra parte, la antigüedad se limita a la cantidad de años de ese ejercicio en el establecimiento relevado. Con las categorías 3 y 4 años de antigüedad suma el 100% de los casos.
- En el caso del indicador "Presencia de maestros de apoyo", el porcentaje se calcula sobre las escuelas con más de 200 alumnos, por entender que la dotación de este tipo de recursos humanos es particularmente significativa en escuelas de mayor tamaño.

CUADRO 8
Indicadores de recursos humanos de dirección y administración. Año 2012

Inspecciones	Porcentaje de directores con:		Porcentaje de escuelas:			
	Menos de 5 años de antigüedad en el cargo	Más de 9 años de antigüedad en el cargo	Que han tenido un único director en los últimos 5 años	Con más de 200 alumnos que cuentan con subdirector, maestro adscripto o ambos	Que cuentan con computadora de uso administrativo	Urbanas que cuentan con computadora de uso administrativo
Montevideo Centro	43,5	15,3	12,9	91,5	97,7	97,7
Montevideo Este	44,6	20,3	13,5	98,4	100,0	100,0
Montevideo Oeste	57,5	12,6	12,6	94,5	100,0	100,0
Artigas	28,8	54,8	31,1	83,3	64,9	96,7
Canelones Este	66,0	14,9	13,3	92,3	97,8	100,0
Canelones Oeste	47,0	37,0	17,3	82,9	84,0	94,3
Canelones Centro	42,5	42,5	27,8	100,0	77,2	91,7
Cerro Largo	35,7	55,7	18,8	100,0	45,7	93,1
Colonia	33,9	49,6	19,2	100,0	82,8	100,0
Durazno	39,2	51,9	17,1	100,0	80,0	100,0
Flores	40,6	50,0	15,2	75,0	77,1	90,0
Florida	30,9	60,8	27,6	90,0	63,9	96,7
Lavalleja	35,6	47,1	21,2	100,0	56,3	100,0
Maldonado	37,7	50,6	23,4	88,0	76,6	95,1
Paysandú	45,4	36,1	10,0	96,4	83,8	90,9
Río Negro	58,9	35,7	4,9	72,7	75,4	100,0
Rivera	30,4	56,0	15,3	96,0	52,0	97,6
Rocha	44,1	30,9	13,0	66,7	85,3	100,0
Salto	42,4	39,4	16,0	100,0	77,0	100,0
San José	36,9	53,4	23,5	100,0	77,7	97,1
Soriano	34,7	54,7	20,0	72,2	70,1	97,1
Tacuarembó	44,5	46,1	18,9	81,3	59,8	100,0
Treinta y Tres	38,4	46,6	13,9	85,7	52,7	100,0
Total	40,6	43,1	18,0	92,2	74,0	97,6

- Al igual que en el caso de los docentes, bajo el título "Porcentaje de directores con" este cuadro aporta información sobre la antigüedad en el cargo de los directores. Una vez más se debe tener en cuenta que los años de antigüedad evidencian el tiempo en que el director se viene desempeñando en dicha tarea.
- Debajo de "Porcentaje de escuelas", el dato de único director en los últimos cinco años es un indicador de la rotación registrada en las escuelas de cada inspección (cuanto mayor es el porcentaje en esa columna, menor es la rotación de directores en escuelas de esa inspección).
- Al considerar la presencia de subdirector y maestro adscripto, una vez más se consideran las escuelas en las cuales la provisión de estos recursos adquiere mayor relevancia, es decir, las de mayor tamaño (en este caso se consideran aquellas con más de 200 alumnos).
- En las últimas dos columnas de la derecha del cuadro se presenta el porcentaje de escuelas con computadoras de uso administrativo respecto al total de establecimientos del país y respecto al total de establecimientos urbanos. Para las Inspecciones de Montevideo estos porcentajes son iguales porque todas sus escuelas son urbanas.

CUADRO 9
Indicadores de recursos didácticos e infraestructura. Año 2011

Inspecciones	Porcentaje de escuelas que tienen biblioteca	Porcentaje de directores que declaran tener problemas con:				Cantidad de escuelas con algún grupo de más de 35 alumnos
		La capacidad locativa	Los bancos en el aula	Los patios de recreo	Los baños	
Montevideo Centro	91,7	33,3	55,8	61,6	57,6	2
Montevideo Este	93,0	38,7	28,4	53,5	58,9	4
Montevideo Oeste	95,4	56,3	44,2	62,1	71,8	5
Artigas	81,3	32,4	54,7	35,5	45,3	2
Canelones Este	91,3	43,5	36,2	50,0	73,9	2
Canelones Oeste	89,8	36,0	62,2	26,3	56,8	5
Canelones Centro	94,8	30,9	48,8	25,0	52,5	0
Cerro Largo	75,4	24,3	43,4	18,6	47,7	1
Colonia	73,3	22,6	38,0	18,5	51,2	4
Durazno	77,6	18,2	55,0	14,1	40,5	0
Flores	62,9	22,9	28,6	17,1	35,3	0
Florida	81,8	22,4	50,5	23,2	52,6	0
Lavalleja	80,0	19,1	34,1	18,2	49,4	1
Maldonado	81,0	38,0	48,7	24,1	51,9	3
Paysandú	79,4	38,5	58,8	26,5	45,0	5
Río Negro	80,3	27,4	48,3	30,6	46,7	0
Rivera	75,4	18,7	61,3	23,6	60,8	0
Rocha	80,9	22,9	40,8	24,3	48,5	0
Salto	82,2	42,0	56,6	21,0	45,5	1
San José	84,6	27,9	54,3	23,1	62,1	2
Soriano	77,1	30,3	44,9	24,2	51,5	1
Tacuarembó	88,7	25,4	40,3	26,3	50,4	0
Treinta y Tres	77,5	23,0	33,8	21,9	51,4	1
Total	82,5	29,8	47,4	28,2	52,7	39

Este cuadro presenta información sobre:

- Datos de disponibilidad de biblioteca en las escuelas.
- La evaluación de los directores acerca de la presencia de problemas de infraestructura en distintas áreas. Se trata de aquellos directores que declaran que la situación es muy problemático o algo problemática.
- En la última columna se presenta la cantidad de escuelas que sobrepasan los 35 alumnos. La cantidad de alumnos en cada grupo surge de los datos de la matrícula de abril.

CUADRO 10
Indicadores de bienestar y capacidad asistencial. Año 2012

Inspecciones	Porcentaje de escuelas:					Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor es un problema
	Que tienen comedor	Que tienen comedor, "copa de leche" o ambos	De Quintil 1 o 2 que tienen comedor (a)	Que cuentan con asistente social	De Quintil 1 o 2 que cuentan con asistente social (a)	
Montevideo Centro	72,5	85,2	94,3	16,3	8,6	39,7
Montevideo Este	64,3	84,8	96,7	32,4	32,3	56,8
Montevideo Oeste	72,3	88,2	100,0	30,6	31,0	43,3
Artigas	98,6	100,0	100,0	5,6	5,4	31,0
Canelones Este	93,5	97,8	100,0	32,6	41,7	51,2
Canelones Oeste	90,2	100,0	92,0	3,0	7,1	36,6
Canelones Centro	100,0	100,0	100,0	2,6	6,9	32,5
Cerro Largo	97,4	98,3	100,0	0,9	1,2	22,1
Colonia	95,8	100,0	100,0	0,0	0,0	19,5
Durazno	98,7	100,0	100,0	10,4	16,7	19,5
Flores	97,1	97,1	100,0	0,0	0,0	23,5
Florida	99,0	100,0	100,0	15,5	13,3	37,9
Lavalleja	98,9	98,9	100,0	0,0	0,0	23,0
Maldonado	98,7	100,0	100,0	0,0	0,0	32,1
Paysandú	93,3	99,0	97,2	1,0	0,0	32,3
Río Negro	98,4	100,0	100,0	6,8	9,1	33,9
Rivera	98,3	99,2	100,0	0,8	0,0	27,1
Rocha	97,1	98,6	100,0	1,4	0,0	18,2
Salto	99,0	100,0	100,0	17,2	14,0	38,8
San José	93,1	98,1	100,0	4,9	26,7	29,0
Soriano	96,9	96,9	100,0	2,1	3,7	26,3
Tacuarembó	100,0	100,0	100,0	1,5	2,1	37,6
Treinta y Tres	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	31,9
Total	94,0	97,8	99,2	7,2	7,5	31,3

(a) Los Quintiles 1 y 2 agrupan al 40% de las escuelas de Contexto más vulnerable.

- El presente cuadro aporta información sobre la cobertura de la red asistencial que se extiende a través de las escuelas del país. Toma en cuenta el total de escuelas, pero también presenta el estado de situación en aquellas escuelas cuyo contexto es más desfavorable (en la tercera columna, % de escuelas de Quintil 1 o 2 con comedor).
- Al mismo tiempo informa sobre cuáles son las capacidades edilicias y de recursos humanos vinculadas a la provisión asistencial en las escuelas (presencia de profesionales especializados y la evaluación del director del espacio físico del comedor).
- En las columnas cuatro y cinco, que informan sobre la existencia de asistentes sociales en las escuelas, se consideró a las no repuestas como "escuela sin asistente social".
- En el caso de la evaluación del director, el porcentaje de respuestas se calcula sobre los directores de escuela que cuentan con comedor.

CUADRO 11
Indicadores de relación entre escuela y comunidad. Año 2012

Inspecciones	Porcentaje de directores:				
	Que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema	De escuelas de Quintil 1 y 2 que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema (a)	Que declaran que la situación de drogadicción y alcoholismo en el entorno de la escuela es muy problemática	Que declaran que la situación de delincuencia, vandalismo y violencia en el entorno de la escuela es muy problemática	Que declaran que la situación de niños en la calle, trabajando o pidiendo en el entorno de la escuela es muy problemática
Montevideo Centro	16,7	20,6	37,9	34,9	14,6
Montevideo Este	24,7	36,7	40,0	32,4	14,9
Montevideo Oeste	21,6	37,8	43,2	37,9	14,0
Artigas	2,7	2,6	10,7	10,7	4,2
Canelones Este	23,4	33,3	29,8	19,1	15,6
Canelones Oeste	7,1	10,7	16,5	12,1	6,3
Canelones Centro	13,8	26,7	20,3	16,5	7,8
Cerro Largo	15,0	18,3	7,9	5,3	2,7
Colonia	11,8	25,0	3,3	1,7	0,8
Durazno	3,9	7,4	7,7	5,1	2,6
Flores	12,1	20,0	0,0	0,0	0,0
Florida	8,2	13,3	5,1	7,1	1,0
Lavalleja	8,9	19,4	6,7	6,8	2,3
Maldonado	22,4	26,9	14,1	11,4	2,5
Paysandú	8,8	14,3	11,7	12,9	5,9
Río Negro	6,6	16,7	4,9	6,5	1,6
Rivera	4,9	6,3	17,5	12,6	3,4
Rocha	13,0	16,0	5,7	11,4	1,4
Salto	24,0	33,3	14,1	10,0	3,0
San José	10,7	21,4	7,6	6,7	5,7
Soriano	11,2	25,9	8,2	7,2	2,1
Tacuarembó	13,5	16,2	10,2	9,1	5,5
Treinta y Tres	13,5	8,6	2,9	7,1	2,8
Total	12,7	18,8	14,0	12,1	5,0

(a) Los Quintiles 1 y 2 agrupan al 40% de las escuelas de Contexto más vulnerable.

Este cuadro presenta las opiniones de los directores acerca de la relación entre la escuela y la comunidad:

- Las primeras dos columnas indican el porcentaje de directores que declaran que existe indiferencia o algún tipo de conflicto en la relación entre la escuela y la familia de los niños. La segunda restringe el análisis a las escuelas de Quintil 1 o 2.
- Las restantes tres columnas ponen de manifiesto la percepción de los directores acerca de tres problemáticas concretas en el entorno de sus escuelas. Cada una de ellas presentan el porcentaje de directores que respondieron "Muy problemática" a la pregunta: ¿Cuán problemática diría usted que es la situación del entorno de la escuela en los siguientes aspectos? (drogadicción, alcoholismo, etc.; delincuencia, vandalismo, violencia; niños en la calle, niños trabajando, niños pidiendo).

CUADRO 12
Indicadores de resultados educativos. Año 2012

Inspecciones	Porcentaje de:						
	Repetición en 1°	Repetición en 1° de escuelas de Quintil 1 (a)	Repetición en 1° de escuelas de Quintil 4 o 5 (b)	Repetición de 1° a 6°	Asistencia Insuficiente de 1° a 6°	Abandono intermitente de 1° a 6°	Abandono intermitente de 1° a 6° en escuelas de Quintil 1
Montevideo Centro	18,3	25,2	13,1	8,7	9,1	1,4	2,4
Montevideo Este	19,4	25,1	11,3	8,4	8,0	1,2	2,1
Montevideo Oeste	19,4	25,1	12,4	8,6	9,8	1,3	2,1
Artigas	7,9	9,3	5,8	2,5	6,0	1,1	1,2
Canelones Este	12,9	11,5	10,5	5,9	9,1	1,6	2,8
Canelones Oeste	13,4	16,1	9,5	5,8	6,1	0,9	1,3
Canelones Centro	17,4	22,7	9,3	7,3	8,2	1,2	1,7
Cerro Largo	12,9	13,8	7,7	5,2	4,7	0,8	0,5
Colonia	8,8	22,9	7,9	3,2	3,5	0,7	2,7
Durazno	5,1	10,0	2,4	1,3	6,6	0,9	1,7
Flores	3,9	0,0	4,2	1,0	3,8	0,4	0,0
Florida	12,5	16,7	10,7	4,1	5,6	0,9	1,2
Lavalleja	13,5	20,0	11,0	4,8	4,6	1,0	0,5
Maldonado	10,5	11,9	8,3	3,4	5,4	0,5	0,5
Paysandú	11,2	16,6	7,2	4,8	5,3	0,9	1,6
Río Negro	10,0	17,4	8,2	2,8	3,3	0,6	0,0
Rivera	7,4	9,2	6,5	2,5	3,9	0,9	1,3
Rocha	10,4	6,5	10,0	3,7	5,5	1,1	0,9
Salto	13,1	18,8	8,5	6,2	5,5	0,9	1,2
San José	12,1	15,3	9,6	5,0	5,4	0,7	1,2
Soriano	11,7	20,0	8,9	4,5	4,4	0,5	3,0
Tacuarembó	5,0	3,0	5,1	1,8	3,4	0,3	0,3
Treinta y Tres	5,9	3,4	6,5	2,0	3,6	1,0	2,0
Total	13,7	19,9	9,7	5,6	6,6	1,0	1,7

(a) El Quintil 1 agrupa al 20% de las escuelas de Contexto más vulnerable.

(b) Los Quintiles 4 y 5 agrupan al 40% de las escuelas de Contexto menos vulnerable.

Este cuadro presenta información relacionada con resultados educativos y asistencia de los niños:

- Las primeras tres columnas contienen indicadores de repetición en primer año. Mientras que en la columna uno se trata de la repetición de todas las escuelas, en la segunda y en la tercera se compara la repetición de aquellas de Quintil 1 con las de Quintil 4 y 5. Estos datos surgen del registro anual que realiza el Departamento de Estadística Educativa del CEIP.
- La cuarta columna contiene la repetición total, es decir, de primero a sexto año.
- Las tres últimas columnas brindan información sobre los días asistidos por el niño durante el año. La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140, lo que se toma como indicador del riesgo de repetición por inasistencia. Mientras tanto, el Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año y se toma como indicador de riesgo de abandono.