



Administración Nacional de Educación Pública
Consejo Directivo Central
Dirección Sectorial de Planificación Educativa
División de Investigación, Evaluación y Estadística
Departamento de Investigación y Estadística Educativa

MONITOR EDUCATIVO
ENSEÑANZA PRIMARIA

(Escuelas públicas de 2010)

Informe para Autoridades

INFORMACIÓN POR
INSPECCIONES DEPARTAMENTALES

Mayo, 2011

ANEP

Administración Nacional de Educación Pública
Consejo Directivo Central

Presidente
José Seoane

Consejeros

Teresita Capurro
Nora Castro
Daniel Corbo
Néstor Pereira

**Dirección Sectorial de
Planificación Educativa**
Eloísa Bordoli

Consejo de Educación Inicial y Primaria
Director General de Educación Inicial y Primaria
Oscar Gómez

Consejeros
Héctor Florit
Irupé Buzzetti

**División de Investigación,
Evaluación y Estadística**
Andrés Peri

Proyecto MECAEP
Marina Orozco

Equipo Técnico Responsable

**Departamento de Investigación y
Estadística Educativa**
Coordinador
Alejandro Retamoso

Consejo de Educación Inicial y Primaria
División de Planeamiento Educativo
Eduardo García Teske

Equipo
Santiago Cardozo
Claudia Lamas
Marcela Meneses
Mercedes Pérez
Alberto Villagrán

Departamento de Estadística Educativa
Equipo
Maritza Piazzoli
Ana Laura Méndez
Miguel Brun

Programador del Sistema de Consulta Web
Sebastián De Almeida

Departamento de Investigación y Estadística Educativa
Río Negro 1308, Of. 701
Tel/Fax. 2901 2825 – 2901 5936
Email: geduc@anep.edu.uy
Montevideo – República Oriental del Uruguay

Mayo, 2011

INTRODUCCIÓN

El Monitor Educativo, cuya novena edición se presenta este año, es una herramienta que procura aportar elementos que faciliten el acceso de distintos actores a información sistematizada sobre la educación primaria pública en Uruguay. Para ello se nutre de variadas fuentes que permiten la producción de informes sobre distintas unidades de análisis. De esta forma, a través del Monitor se difunden resultados específicos de cada escuela, departamento, contexto sociocultural, categoría, así como del sistema en su conjunto. Ellos se canalizan a través de varios documentos: *Informe Individual* a los jardines y a las escuelas públicas urbanas y rurales de todo el país; *Informe para la Inspección Departamental o Nacional* de la posición relativa de la inspección en un conjunto seleccionado de indicadores; y un informe nacional llamado *Estado de Situación*, que resume a nivel general, por contexto sociocultural, área urbana o rural y por categoría de escuela las principales tendencias de evolución de los indicadores que se monitorean año tras año. Vale destacar que toda esta información se encuentra organizada en un sistema de consulta Web.

En el año 2010 se realizó el Relevamiento de Características Socioculturales con el objetivo de actualizar la contextualización de los establecimientos escolares del Consejo de Educación Inicial y Primaria. La medida de Contexto Sociocultural para 2010 surge de la consideración de una combinación de los indicadores: nivel educativo de los hogares, nivel socioeconómico de los hogares y nivel de integración social de los hogares. A partir del Relevamiento 2010, las escuelas pasan a agruparse en cinco Niveles de Contexto Sociocultural (Quintil 1 a 5): las escuelas se dividen en cinco grupos de igual cantidad de modo que el Quintil 1 agrupa al 20% de escuelas de Contexto más vulnerable, el Quintil 2 al siguiente 20% y así sucesivamente hasta el Quintil 5 que corresponde al 20% de las escuelas de Contexto de menor vulnerabilidad. Esta clasificación se hace por separado para el conjunto de escuelas urbanas (de educación común, jardines y especiales), por un lado, y para las rurales, por otro. A diferencia del agrupamiento anterior, el número de escuelas en cada Nivel de Contexto Sociocultural es ahora prácticamente idéntico.

Las principales dimensiones de análisis sobre las cuales se brindan indicadores en este informe son aquellas que dan cuenta de los procesos y resultados de los alumnos, de los recursos con que cuentan las escuelas de cada inspección, tanto materiales como humanos, y de los contextos sociales en los que se insertan. Este sistema de indicadores aspira a contribuir a la labor de los directores, inspectores y autoridades nacionales en el seguimiento de la realidad educativa de las escuelas públicas año tras año.

Índice

	Contenido
PRIMERA PARTE: Indicadores seleccionados por Inspección	
Cuadros 1 a 5. Indicadores comparados 2004-2010	- Evolución 2004-2010 y variación absoluta entre 2009 y 2010 de alumnos por maestro, repetición, asistencia insuficiente y abandono intermitente.
Cuadro 6. Indicadores de contexto social	-Evolución del porcentaje de madres con primaria completa o menos entre 2005 y 2010 -Evolución del porcentaje de alumnos en hogares con al menos una necesidad básica insatisfecha entre 2005 y 2010 -Evolución del porcentaje de alumnos en hogares con niños entre 5 y 15 años que no asisten a educación entre 2005 y 2010.
Cuadro 7. Indicadores de recursos humanos para la docencia	- Alumnos por maestro: a) de 1° a 6° año, b) de 1° a 6° año en escuelas urbanas. - Porcentaje de docentes con: a) menos de 5 años de experiencia en la docencia, b) más de 9 años de experiencia en la docencia, c) menos de 3 años de antigüedad en la escuela, d) más de 4 años de antigüedad en la escuela. - Porcentaje de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente.
Cuadro 8. Indicadores de recursos humanos de dirección y administración	- Porcentaje de directores con: a) menos de 5 años de antigüedad en el cargo, b) más de 9 años de antigüedad en el cargo. - Porcentaje de escuelas: a) que han tenido un único director en los últimos 5 años, b) con más de 200 alumnos que cuentan con subdirector, maestro adscripto o ambos, c) que cuentan con computadora de uso administrativo, d) urbanas que cuentan con computadora de uso administrativo.
Cuadro 9. Indicadores de recursos didácticos e infraestructura	- Porcentaje de escuelas que tienen biblioteca. - Porcentaje de directores que declaran tener problemas con: a) la capacidad locativa, b) los bancos en el aula, c) los patios de recreo, d) los baños. - Cantidad de escuelas con algún grupo de más de 35 alumnos.
Cuadro 10. Indicadores de bienestar y capacidad asistencial	- Porcentaje de escuelas: a) que tienen comedor, b) que tienen comedor, "copa de leche" o ambos, c) de Quintil 1 o 2 que tienen comedor, d) que cuentan con asistente social, e) de Quintil 1 o 2 que cuentan con asistente social. - Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor es un problema.
Cuadro 11. Indicadores de relación entre escuela y comunidad	- Porcentaje de directores: a) que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema, b) de escuelas de Quintil 1 o 2 de CSC 2010 que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema, c) que declaran que la situación de drogadicción y alcoholismo en el entorno de la escuela es muy problemática, d) que declaran que la situación de delincuencia, vandalismo y violencia en el entorno de la escuela es muy problemática, e) que declaran que la situación de niños en la calle, trabajando o pidiendo en el entorno de la escuela es muy problemática.
Cuadro 12. Indicadores de resultados educativos	- Porcentaje de: a) repetición en 1°, b) repetición en 1° de escuelas de Quintil 1, c) repetición en 1° de escuelas de Quintil 4 o 5, d) repetición de 1° a 6°, e) asistencia insuficiente de 1° a 6°, f) abandono intermitente de 1° a 6°, g) abandono intermitente de 1° a 6° en escuelas de Quintil 1.

INDICADORES COMPARADOS 2004-2010

CUADRO 1
Alumnos por maestro de 1° a 6° en escuelas urbanas según Inspecciones Departamentales
(2004 a 2010)

Inspecciones	Alumnos por maestro en escuelas urbanas							Variación absoluta (2010-2009)
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Montevideo Centro	27,5	27,3	26,7	26,2	25,5	25,1	24,1	-1,0
Montevideo Este	28,7	28,3	27,8	26,8	25,8	25,3	24,7	-0,6
Montevideo Oeste	28,7	28,4	27,8	27,1	26,1	25,3	24,7	-0,6
Montevideo Práctica	26,3	26,2	25,5	24,7	23,3	23,9	24,5	0,7
Artigas	31,6	29,5	29,3	28,0	27,0	26,0	24,2	-1,8
Canelones Este	30,4	29,4	29,0	27,5	27,1	26,3	25,9	-0,4
Canelones Oeste	29,0	28,8	28,6	27,2	26,4	25,8	25,4	-0,5
Canelones Centro	31,3	30,5	30,0	28,0	26,8	26,2	25,5	-0,7
Cerro Largo	29,6	29,3	29,4	28,3	26,4	25,9	25,5	-0,4
Colonia	27,2	27,2	26,1	25,5	25,1	24,5	24,4	0,2
Durazno	28,8	27,7	26,9	25,5	24,8	24,4	23,8	-0,6
Flores	25,4	23,6	23,8	23,5	22,4	22,8	22,0	-0,7
Florida	25,1	24,6	24,2	23,2	22,4	22,4	22,3	-0,1
Lavalleja	26,7	26,2	26,1	24,7	24,1	23,4	22,7	-0,7
Maldonado	32,0	31,7	31,0	29,1	27,3	26,4	25,9	-0,5
Paysandú	29,1	28,4	28,4	27,1	26,0	25,1	24,7	-0,4
Río Negro	26,4	26,5	26,7	25,9	24,6	23,9	22,9	-0,8
Rivera	28,2	27,9	27,5	26,7	25,2	24,3	23,3	-0,9
Rocha	27,0	27,1	26,8	25,2	24,5	24,4	24,2	-0,2
Salto	28,6	28,2	28,2	26,7	25,7	25,7	24,4	-1,2
San José	28,3	28,5	27,6	26,1	24,9	24,8	24,4	-0,4
Soriano	26,1	26,1	25,4	25,4	24,8	23,9	23,0	-0,9
Tacuarembó	24,5	24,4	24,3	24,0	23,5	22,4	22,1	-0,3
Treinta y Tres	27,5	27,3	26,3	25,6	23,3	24,5	22,1	-2,4
Total	28,4	28,0	27,6	26,5	25,5	25,0	24,4	-0,6

CUADRO 2
Porcentaje de repetición en 1º según Inspecciones Departamentales
(2004 a 2010)

Inspecciones	Porcentaje de repetición en 1er año							Variación absoluta (2010-2009)
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Montevideo Centro	20,4	19,3	18,2	18,8	16,7	17,2	18,4	1,2
Montevideo Este	21,6	19,6	19,7	20,9	17,8	19,2	19,1	-0,1
Montevideo Oeste	20,6	19,2	20,2	21,5	18,5	19,1	19,5	0,4
Montevideo Práctica	11,8	12,1	10,7	12,1	11,1	8,8	11,3	2,5
Artigas	17,1	15,4	17,5	17,7	9,5	10,2	11,0	0,8
Canelones Este	18,5	17,3	17,5	18,0	11,2	14,0	12,1	-1,9
Canelones Oeste	17,2	14,5	15,4	13,8	12,6	13,3	13,4	0,0
Canelones Centro	18,7	19,1	19,9	19,7	16,4	16,6	16,3	-0,3
Cerro Largo	13,7	13,8	14,4	15,8	14,7	13,8	17,2	3,4
Colonia	8,2	9,4	11,4	9,6	7,5	8,9	7,7	-1,2
Durazno	17,2	17,9	18,7	18,1	13,7	10,0	10,1	0,1
Flores	8,4	7,4	8,6	10,0	4,5	6,6	4,6	-2,0
Florida	14,6	13,5	16,2	14,6	11,7	10,4	13,1	2,7
Lavalleja	11,4	13,9	12,4	15,4	12,6	11,4	12,9	1,4
Maldonado	15,2	15,1	14,5	15,7	13,4	12,4	11,5	-0,9
Paysandú	15,5	15,0	17,4	15,7	14,8	13,5	13,6	0,2
Río Negro	16,9	16,5	16,6	16,6	11,4	12,9	11,4	-1,4
Rivera	19,4	15,8	15,7	15,2	13,3	11,1	9,7	-1,4
Rocha	13,3	11,3	12,5	13,3	10,3	8,9	8,1	-0,7
Salto	14,9	16,8	15,0	16,3	12,5	14,4	12,9	-1,5
San José	14,5	15,0	14,8	17,8	12,9	12,6	11,5	-1,1
Soriano	12,4	14,8	16,3	16,1	10,8	11,6	10,1	-1,5
Tacuarembó	15,4	12,5	12,2	9,9	7,7	7,0	7,6	0,6
Treinta y Tres	12,6	12,8	13,9	11,7	11,7	8,7	9,8	1,0
Total	16,9	16,1	16,5	16,8	13,8	13,9	13,9	0,0

CUADRO 3
Porcentaje de repetición de 1° a 6° según Inspecciones Departamentales
(2004 a 2010)

Inspecciones	Porcentaje de repetición de 1° a 6° año							Variación absoluta (2010-2009)
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Montevideo Centro	10,7	9,9	9,1	8,9	7,6	8,3	9,2	1,0
Montevideo Este	11,4	9,9	9,8	9,6	8,6	9,1	8,8	-0,3
Montevideo Oeste	11,5	10,0	9,8	10,3	9,1	9,5	9,6	0,0
Montevideo Práctica	5,4	5,6	5,5	5,5	4,1	4,0	4,8	0,8
Artigas	7,9	7,4	7,9	7,2	3,5	4,2	3,4	-0,8
Canelones Este	10,1	8,8	8,9	8,6	5,7	7,0	5,9	-1,2
Canelones Oeste	9,1	8,3	8,6	7,7	6,4	6,7	6,4	-0,3
Canelones Centro	9,3	10,5	10,7	10,1	8,0	8,5	8,1	-0,4
Cerro Largo	7,0	7,3	8,0	7,8	7,1	6,9	8,4	1,5
Colonia	4,0	4,5	4,6	4,4	2,5	3,2	2,9	-0,3
Durazno	7,1	7,0	6,5	5,3	4,4	2,9	2,7	-0,2
Flores	5,2	4,2	4,1	3,5	1,4	3,1	1,5	-1,6
Florida	5,6	5,0	5,7	5,0	4,1	3,7	4,4	0,7
Lavalleja	4,5	6,8	5,5	5,9	4,8	4,7	5,5	0,8
Maldonado	7,8	7,6	7,2	6,9	5,2	5,1	4,6	-0,4
Paysandú	7,7	7,5	8,1	8,4	7,5	6,3	6,5	0,3
Río Negro	8,9	7,9	7,5	8,0	5,5	5,0	5,1	0,1
Rivera	8,6	6,8	6,4	5,9	4,8	4,5	3,5	-1,0
Rocha	5,2	3,9	4,4	4,3	3,6	2,8	2,7	-0,1
Salto	7,9	8,3	7,2	7,9	5,7	6,7	5,9	-0,8
San José	9,6	10,0	9,7	9,8	7,3	6,0	5,3	-0,7
Soriano	5,8	7,1	7,1	6,5	4,2	4,5	3,6	-0,9
Tacuarembó	7,3	5,6	4,9	4,1	2,7	2,8	3,0	0,2
Treinta y Tres	6,6	6,5	6,3	5,3	4,8	3,6	3,5	-0,1
Total	8,6	8,1	7,9	7,7	6,2	6,3	6,2	-0,1

CUADRO 4
Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° según Inspecciones Departamentales
(2004 a 2010)

Inspecciones	Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año							Variación absoluta (2010-2009)
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Montevideo Centro	9,8	9,6	7,4	10,4	10,7	13,3	9,9	-3,4
Montevideo Este	8,7	7,4	6,3	8,2	7,9	9,5	8,3	-1,2
Montevideo Oeste	9,2	9,7	8,2	10,3	10,8	13,7	11,8	-1,9
Montevideo Práctica	4,1	4,2	3,5	4,0	3,6	4,7	4,3	-0,4
Artigas	6,0	6,7	4,8	5,9	5,3	8,9	5,4	-3,5
Canelones Este	8,1	7,7	6,5	9,2	6,8	9,9	7,8	-2,1
Canelones Oeste	6,7	6,2	5,3	6,8	6,2	10,1	7,5	-2,6
Canelones Centro	7,9	7,6	6,4	8,2	6,4	10,0	6,8	-3,3
Cerro Largo	6,0	6,0	5,0	6,8	5,9	11,5	6,5	-5,0
Colonia	2,8	3,2	2,4	3,7	2,9	6,0	3,8	-2,2
Durazno	6,7	5,8	5,0	10,4	6,5	11,4	7,6	-3,8
Flores	4,0	2,9	2,8	4,0	3,8	7,8	4,3	-3,5
Florida	5,2	5,5	4,8	6,5	5,0	10,0	6,3	-3,7
Lavalleja	4,4	5,1	5,0	7,2	5,8	9,6	7,5	-2,0
Maldonado	6,7	8,6	6,2	8,4	6,0	11,9	7,7	-4,2
Paysandú	6,4	7,2	5,3	7,1	5,1	10,2	7,1	-3,1
Río Negro	4,6	4,5	4,6	7,1	3,5	6,0	5,0	-1,0
Rivera	7,3	6,6	5,6	7,4	6,4	12,6	5,6	-7,0
Rocha	6,5	5,0	4,5	7,1	5,6	9,5	5,7	-3,8
Salto	6,5	6,3	5,4	7,4	5,8	11,7	5,7	-6,0
San José	6,5	6,6	4,8	6,2	4,3	8,3	5,6	-2,6
Soriano	4,2	4,7	4,3	6,1	4,0	8,6	4,9	-3,7
Tacuarembó	4,1	4,4	3,3	4,6	4,1	7,5	3,9	-3,6
Treinta y Tres	5,3	4,9	3,7	6,3	4,8	6,7	5,4	-1,4
Total	6,9	6,8	5,6	7,6	6,6	10,3	7,2	-3,1

Nota: La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140. Es un indicador del riesgo de repetición por inasistencia.

CUADRO 5
Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° según Inspecciones Departamentales
(2004 a 2010)

Inspecciones	Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año							Variación absoluta (2010-2009)
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Montevideo Centro	1,6	1,4	1,2	1,6	1,3	1,7	1,5	-0,2
Montevideo Este	1,3	1,1	1,1	1,5	1,3	1,6	1,4	-0,1
Montevideo Oeste	1,7	1,1	2,1	1,7	1,8	1,8	2,2	0,4
Montevideo Práctica	0,7	0,6	0,5	0,5	0,5	0,7	0,7	0,0
Artigas	0,8	0,7	1,2	1,3	1,0	1,4	1,0	-0,4
Canelones Este	1,9	1,3	1,6	2,5	1,7	1,4	1,6	0,2
Canelones Oeste	0,9	0,8	0,8	1,1	0,9	1,2	0,8	-0,4
Canelones Centro	1,4	1,1	1,1	1,7	1,2	2,7	1,3	-1,4
Cerro Largo	0,8	0,7	0,7	0,9	1,2	1,2	0,8	-0,4
Colonia	0,4	0,5	0,5	0,6	0,4	1,0	0,8	-0,2
Durazno	1,3	1,1	1,1	1,2	1,2	2,8	1,9	-0,9
Flores	0,7	0,8	0,3	0,4	0,8	0,4	0,7	0,3
Florida	0,9	0,9	1,1	2,1	0,6	1,5	0,8	-0,6
Lavalleja	0,8	0,6	0,8	1,1	1,2	1,4	1,0	-0,4
Maldonado	1,6	1,3	1,2	1,2	0,8	1,5	0,8	-0,7
Paysandú	1,1	0,8	0,8	1,7	1,0	1,3	1,2	-0,1
Río Negro	0,5	0,6	1,7	0,8	0,6	0,7	0,8	0,0
Rivera	1,0	0,7	0,6	0,8	0,9	2,9	1,4	-1,5
Rocha	1,5	0,8	1,1	1,1	0,8	2,0	1,0	-0,9
Salto	0,8	0,8	0,9	1,4	0,7	2,2	0,8	-1,3
San José	0,8	1,3	0,6	1,2	0,5	1,2	0,6	-0,6
Soriano	0,4	0,5	0,6	0,5	0,4	0,6	0,5	-0,1
Tacuarembó	0,9	0,8	0,8	0,8	1,2	1,3	0,8	-0,5
Treinta y Tres	0,7	0,9	1,4	1,5	1,1	1,6	1,2	-0,4
Total	1,1	1,0	1,1	1,3	1,1	1,6	1,2	-0,4

Nota: El Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año. Indica el riesgo de abandono.

CUADRO 6
Indicadores de contexto social. Año 2010.

Inspecciones	Porcentaje de madres con educación primaria completa o menos		Porcentaje de alumnos en hogares:			
			Con al menos una Necesidad Básica Insatisfecha		Con niños entre 5 y 15 años que no asisten a educación	
	2005	2010	2005 *	2010	2005	2010
Montevideo Centro	39,6	40,1	23,6	21,0	13,5	12,9
Montevideo Este	39,5	36,8	24,8	21,1	13,7	10,9
Montevideo Oeste	43,4	39,6	26,6	21,6	13,8	12,1
Montevideo Práctica	15,5	13,7	8,9	6,1	5,2	4,7
Artigas	50,0	49,7	28,0	22,9	13,8	14,7
Canelones Este	32,0	30,7	19,2	16,7	9,8	9,7
Canelones Oeste	45,2	43,3	24,6	21,7	12,9	12,8
Canelones Centro	51,4	50,9	27,4	26,4	8,9	15,5
Cerro Largo	51,8	48,6	28,9	21,6	13,1	11,0
Colonia	39,3	32,0	20,4	16,7	6,0	7,7
Durazno	47,1	43,7	28,5	23,5	13,4	12,0
Flores	38,3	37,2	21,4	18,4	8,9	10,2
Florida	41,3	38,2	23,1	19,0	11,8	9,5
Lavalleja	40,9	40,9	22,5	18,8	5,9	9,4
Maldonado	35,3	35,7	21,4	21,1	12,4	12,1
Paysandú	48,2	46,5	26,6	25,0	13,6	10,7
Río Negro	38,9	36,2	25,7	20,7	12,2	10,7
Rivera	56,7	53,4	27,7	19,0	18,2	11,4
Rocha	42,3	41,8	20,8	17,6	11,0	10,1
Salto	53,9	51,2	33,5	25,2	8,3	12,3
San José	48,5	43,8	23,3	19,7	11,0	9,3
Soriano	41,3	39,0	28,8	25,7	12,3	10,8
Tacuarembó	58,4	52,7	30,8	23,0	14,5	11,5
Treinta y Tres	43,4	44,1	24,3	20,4	6,9	11,9
Total	43,6	41,5	24,9	21,1	12,0	11,4

(*)Las cifras del año 2005 fueron recalculadas a los efectos de mantener la comparabilidad con el nuevo relevamiento del año 2010.

Este cuadro presenta para cada inspección la evolución entre 2005 y 2010:

- Del porcentaje de madres (o padres) que completaron no más que sexto grado de escuela.
- De un indicador de pobreza, medido a través de la existencia de al menos una necesidad básica insatisfecha en el hogar (en el que las dimensiones consideradas son hacinamiento, acceso a agua potable, servicio sanitario o materiales de la vivienda)
- De otro indicador de integración social, que surge de considerar la asistencia al sistema educativo de todos los niños del hogar en edad escolar.
- Los datos surgen de los relevamientos de Contexto Sociocultural del año 2005 y 2010 respectivamente.

CUADRO 7
Indicadores de recursos humanos para la docencia Año 2010.

Inspecciones	Alumnos por maestro:		Porcentaje de docentes con:				% de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente
	De 1° a 6° año	De 1° a 6° año en escuelas urbanas	Menos de 5 años de experiencia en la docencia	Más de 9 años de experiencia en la docencia	Menos de 3 años de antigüedad en la escuela	Más de 4 años de antigüedad en la escuela	
Montevideo Centro	24,1	24,1	18,3	59,6	48,1	34,1	43,8
Montevideo Este	24,7	24,7	18,7	59,2	48,3	36,0	29,8
Montevideo Oeste	24,7	24,7	19,4	53,9	46,5	36,3	45,9
Montevideo Práctica	24,5	24,5	3,6	87,5	47,0	39,0	21,1
Artigas	22,2	24,2	21,7	55,6	54,9	31,5	35,0
Canelones Este	25,7	25,9	19,0	57,5	42,6	39,1	35,5
Canelones Oeste	24,3	25,4	18,5	58,4	49,2	37,1	20,6
Canelones Centro	24,0	25,5	19,5	61,0	48,4	37,3	38,5
Cerro Largo	21,4	25,5	24,1	55,1	51,9	34,1	63,2
Colonia	21,2	24,4	23,1	59,2	53,7	33,1	31,8
Durazno	20,4	23,8	23,7	59,6	59,1	25,9	41,7
Flores	18,5	22,0	20,9	59,5	60,5	36,2	25,0
Florida	18,8	22,3	16,7	69,0	52,8	38,8	30,8
Lavalleja	18,8	22,7	20,4	66,5	50,5	36,5	60,0
Maldonado	24,7	25,9	19,4	59,4	46,0	39,8	44,0
Paysandú	22,8	24,7	18,3	61,3	55,6	31,1	27,6
Río Negro	20,6	22,9	19,5	57,2	65,3	20,1	41,7
Rivera	20,6	23,3	26,9	53,9	55,1	34,2	15,4
Rocha	21,7	24,2	23,2	54,9	59,4	27,2	50,0
Salto	22,4	24,4	22,3	55,7	53,6	31,3	14,3
San José	21,4	24,4	18,5	60,1	62,6	27,8	14,3
Soriano	20,2	23,0	17,5	61,7	53,0	36,7	40,0
Tacuarembó	19,3	22,1	18,7	60,8	57,5	32,5	16,7
Treinta y Tres	19,1	22,1	29,4	52,1	65,4	23,1	41,7
Total	22,6	24,4	20,0	59,2	52,2	33,9	34,3

- Este cuadro presenta la cantidad de alumnos por maestro para la totalidad de las escuelas y, en la segunda columna, únicamente para las escuelas urbanas. Los datos corresponden a la matrícula final.
- También describe una serie de indicadores concernientes a la experiencia y antigüedad docentes. La experiencia refiere a los años de ejercicio de la profesión por parte del docente. Por otra parte, la antigüedad se limita a la cantidad de años de ese ejercicio en el establecimiento relevado. Con las categorías 3 y 4 años de antigüedad suma el 100% de los casos.
- En el caso del indicador "Presencia de maestros de apoyo", el porcentaje se calcula sobre las escuelas con más de 200 alumnos, por entender que la dotación de este tipo de recursos humanos es particularmente significativa en escuelas de mayor tamaño.

CUADRO 8
Indicadores de recursos humanos de dirección y administración. Año 2010.

Inspecciones	Porcentaje de directores con:		Porcentaje de escuelas:			
	Menos de 5 años de antigüedad en el cargo	Más de 9 años de antigüedad en el cargo	Que han tenido un único director en los últimos 5 años	Con más de 200 alumnos que cuentan con subdirector, maestro adscripto o ambos	Que cuentan con computadora de uso administrativo	Urbanas que cuentan con computadora de uso administrativo
Montevideo Centro	61,5	25,6	14,1	92,6	98,7	98,7
Montevideo Este	50,0	37,1	18,1	96,3	97,3	97,3
Montevideo Oeste	62,5	27,8	14,3	90,0	95,9	95,9
Montevideo Práctica	60,9	21,7	-	95,0	100,0	100,0
Artigas	35,3	50,0	22,5	80,0	65,7	100,0
Canelones Este	48,9	31,1	20,0	77,4	91,1	97,4
Canelones Oeste	37,6	45,5	31,3	88,9	88,0	96,2
Canelones Centro	36,3	46,3	31,3	92,3	66,7	94,7
Cerro Largo	28,7	64,3	25,2	89,5	42,6	96,6
Colonia	44,4	46,2	21,8	95,5	72,6	94,7
Durazno	38,2	50,0	10,5	100,0	74,7	100,0
Flores	41,7	41,7	14,3	60,0	50,0	90,0
Florida	27,1	60,4	26,3	81,8	51,0	93,3
Lavalleja	34,6	51,9	25,3	100,0	45,7	96,0
Maldonado	33,8	50,0	25,0	92,0	77,8	92,1
Paysandú	40,8	48,5	23,3	78,6	85,3	93,5
Río Negro	47,3	38,2	16,4	83,3	68,5	100,0
Rivera	36,4	55,9	18,7	84,6	51,6	97,4
Rocha	46,9	37,5	13,4	100,0	80,0	100,0
Salto	37,1	45,4	22,5	96,3	71,0	100,0
San José	32,3	53,5	34,9	75,0	73,5	91,7
Soriano	29,0	55,9	28,9	60,0	64,6	100,0
Tacuarembó	46,9	44,5	19,2	89,5	54,3	97,6
Treinta y Tres	37,1	48,6	17,1	83,3	51,4	86,4
Total	40,1	47,0	22,0	88,2	69,5	96,5

- Al igual que en el caso de los docentes, bajo el título "Porcentaje de directores con" este cuadro aporta información sobre la antigüedad en el cargo de los directores. Una vez más se debe tener en cuenta que los años de antigüedad evidencian el tiempo en que el director se viene desempeñando en dicha tarea.
- Debajo de "Porcentaje de escuelas", el dato de único director en los últimos cinco años es un indicador de la rotación registrada en las escuelas de cada inspección (cuanto mayor es el porcentaje en esa columna, menor es la rotación de directores en escuelas de esa inspección).
- Al considerar la presencia de subdirector y maestro adscripto, una vez más se consideran las escuelas en las cuales la provisión de estos recursos adquiere mayor relevancia, es decir, las de mayor tamaño (en este caso se consideran aquellas con más de 200 alumnos).
- En las últimas dos columnas de la derecha del cuadro se presenta el porcentaje de escuelas con computadoras de uso administrativo respecto al total de establecimientos del país y respecto al total de establecimientos urbanos. Para las Inspecciones de Montevideo estos porcentajes son iguales porque todas sus escuelas son urbanas.

CUADRO 9
Indicadores de recursos didácticos e infraestructura. Año 2010.

Inspecciones	Porcentaje de escuelas que tienen biblioteca	Porcentaje de directores que declaran tener problemas con:				Cantidad de escuelas con algún grupo de más de 35 alumnos
		La capacidad locativa	Los bancos en el aula	Los patios de recreo	Los baños	
Montevideo Centro	93,3	48,1	76,6	59,5	83,1	2
Montevideo Este	91,2	44,6	68,1	57,5	79,5	13
Montevideo Oeste	89,9	60,3	69,9	65,8	77,0	5
Montevideo Práctica	87,0	8,7	47,6	34,8	59,1	1
Artigas	85,9	36,8	57,4	22,1	50,0	4
Canelones Este	93,2	47,8	72,7	37,8	59,5	5
Canelones Oeste	92,9	35,0	53,0	33,0	56,3	7
Canelones Centro	92,2	31,3	50,6	23,5	51,3	7
Cerro Largo	85,1	23,9	49,2	19,5	50,0	2
Colonia	77,9	28,0	36,1	17,1	52,6	1
Durazno	71,6	17,7	55,0	11,3	45,6	0
Flores	80,6	25,7	55,9	25,0	47,1	0
Florida	86,6	25,0	51,5	16,0	47,4	0
Lavalleja	88,6	20,0	43,0	18,6	55,6	0
Maldonado	87,7	42,1	58,4	26,0	54,9	3
Paysandú	83,3	36,9	62,4	25,5	52,9	9
Río Negro	73,2	40,4	37,5	26,3	49,1	0
Rivera	84,0	22,1	66,1	24,6	51,7	1
Rocha	86,6	24,3	55,2	27,1	45,6	2
Salto	75,8	43,1	60,0	25,7	56,1	3
San José	92,5	27,4	52,4	19,8	50,0	4
Soriano	81,3	24,2	38,8	17,3	44,8	3
Tacuarembó	80,0	21,6	54,9	21,4	45,4	0
Treinta y Tres	68,5	29,2	50,0	14,9	57,7	0
Total	84,3	31,4	54,7	26,5	54,3	72

Este cuadro presenta información sobre:

- Datos de disponibilidad de biblioteca en las escuelas.
- La evaluación de los directores acerca de la presencia de problemas de infraestructura en distintas áreas.
- En la última columna se presenta la cantidad de escuelas que sobrepasan los 35 alumnos. La cantidad de alumnos en cada grupo surge de los datos de la matrícula de abril.

CUADRO 10
Indicadores de bienestar y capacidad asistencial. Año 2010.

Inspecciones	Porcentaje de escuelas:					Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor es un problema
	Que tienen comedor	Que tienen comedor, "copa de leche" o ambos	De Quintil 1 o 2 que tienen comedor (a)	Que cuentan con asistente social	De Quintil 1 o 2 que cuentan con asistente social (a)	
Montevideo Centro	71,8	84,2	94,3	23,1	30,4	44,0
Montevideo Este	62,3	78,9	87,9	25,5	31,8	59,5
Montevideo Oeste	77,3	95,6	100,0	46,6	45,5	46,9
Montevideo Práctica	30,0	55,0	-	41,2	-	33,3
Artigas	100,0	100,0	100,0	4,5	8,0	33,3
Canelones Este	93,3	95,7	100,0	21,9	25,0	45,2
Canelones Oeste	89,6	100,0	100,0	7,0	0,0	37,2
Canelones Centro	100,0	100,0	100,0	3,1	4,8	32,5
Cerro Largo	98,3	98,3	100,0	1,1	0,0	31,3
Colonia	96,6	100,0	100,0	1,1	0,0	24,1
Durazno	98,7	100,0	100,0	0,0	0,0	17,3
Flores	97,2	97,2	100,0	0,0	0,0	32,4
Florida	97,9	97,9	100,0	6,2	0,0	39,8
Lavalleja	98,9	98,9	100,0	0,0	0,0	18,8
Maldonado	98,7	100,0	100,0	2,1	0,0	43,4
Paysandú	95,0	99,0	97,1	4,8	0,0	44,8
Río Negro	94,6	100,0	100,0	5,3	0,0	42,3
Rivera	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	27,9
Rocha	97,1	98,6	100,0	2,1	0,0	28,4
Salto	99,0	100,0	100,0	15,2	14,7	43,0
San José	92,5	97,2	100,0	9,5	22,2	30,3
Soriano	96,0	96,0	100,0	1,4	0,0	27,7
Tacuarembó	99,3	100,0	100,0	4,9	4,7	30,3
Treinta y Tres	100,0	100,0	100,0	2,2	0,0	38,4
Total	93,8	97,2	99,1	7,9	8,0	34,1

(a) Los Quintiles 1 y 2 agrupan al 40% de las escuelas de Contexto más vulnerable.

- El presente cuadro aporta información sobre la cobertura de la red asistencial que se extiende a través de las escuelas del país. Toma en cuenta el total de escuelas, pero también presenta el estado de situación en aquellas escuelas cuyo contexto es más desfavorable (en la tercera columna, % de escuelas de Quintil 1 o 2 con comedor).
- Al mismo tiempo informa sobre cuáles son las capacidades edilicias y de recursos humanos vinculadas a la provisión asistencial en las escuelas (presencia de profesionales especializados y la evaluación del director del espacio físico del comedor).
- En las columnas cuatro y cinco, que informan sobre la existencia de asistentes sociales en las escuelas, se consideró a las no repuestas como "escuela sin asistente social".
- En el caso de la evaluación del director, el porcentaje de respuestas se calcula sobre los directores de escuela que cuentan con comedor.

CUADRO 11
Indicadores de relación entre escuela y comunidad. Año 2010.

Inspecciones	Porcentaje de directores:				
	Que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema	De escuelas de Quintil 1 y 2 que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema (a)	Que declaran que la situación de drogadicción y alcoholismo en el entorno de la escuela es muy problemática	Que declaran que la situación de delincuencia, vandalismo y violencia en el entorno de la escuela es muy problemática	Que declaran que la situación de niños en la calle, trabajando o pidiendo en el entorno de la escuela es muy problemática
Montevideo Centro	20,8	27,8	51,3	46,8	23,7
Montevideo Este	20,5	39,4	39,4	40,8	16,7
Montevideo Oeste	18,9	24,4	45,9	35,2	24,7
Montevideo Práctica	9,1	-	4,3	0,0	0,0
Artigas	2,8	5,6	11,4	16,2	7,0
Canelones Este	21,7	25,0	26,7	28,9	8,9
Canelones Oeste	8,2	14,3	22,8	16,8	7,9
Canelones Centro	17,5	33,3	18,5	19,8	8,6
Cerro Largo	18,1	22,0	7,7	6,1	5,2
Colonia	13,4	31,3	2,5	3,4	0,0
Durazno	11,3	13,3	3,8	3,9	3,9
Flores	14,3	60,0	8,3	2,8	0,0
Florida	4,0	12,5	3,0	4,0	3,0
Lavalleja	14,0	22,9	12,8	8,1	5,8
Maldonado	25,0	33,3	10,5	8,0	3,9
Paysandú	10,7	11,4	10,9	13,5	6,9
Río Negro	7,3	9,1	7,0	10,5	1,8
Rivera	10,6	13,3	16,1	13,1	6,6
Rocha	7,7	12,0	8,7	8,8	0,0
Salto	19,6	19,2	13,0	10,0	5,0
San José	9,7	7,1	6,7	7,5	6,7
Soriano	15,0	44,4	6,1	6,1	4,1
Tacuarembó	15,2	18,6	6,2	9,2	4,7
Treinta y Tres	18,9	16,7	4,2	4,1	1,4
Total	13,9	20,7	13,8	13,0	6,5

(a) Los Quintiles 1 y 2 agrupan al 40% de las escuelas de Contexto más vulnerable.

Este cuadro presenta las opiniones de los directores acerca de la relación entre la escuela y la comunidad:

- Las primeras dos columnas indican el porcentaje de directores que declaran que existe indiferencia o algún tipo de conflicto en la relación entre la escuela y la familia de los niños. La segunda restringe el análisis a las escuelas de Quintil 1 o 2.
- Las restantes tres columnas ponen de manifiesto la percepción de los directores acerca de tres problemáticas concretas en el entorno de sus escuelas. Cada una de ellas presentan el porcentaje de directores que respondieron "Muy problemática" a la pregunta: ¿Cuán problemática diría usted que es la situación del entorno de la escuela en los siguientes aspectos? (drogadicción, alcoholismo, etc.; delincuencia, vandalismo, violencia; niños en la calle, niños trabajando, niños pidiendo).

CUADRO 12
Indicadores de resultados educativos. Año 2010

Inspecciones	Porcentaje de:						
	Repetición en 1°	Repetición en 1° de escuelas de Quintil 1 (a)	Repetición en 1° de escuelas de Quintil 4 o 5 (b)	Repetición de 1° a 6°	Asistencia Insuficiente de 1° a 6°	Abandono intermitente de 1° a 6°	Abandono intermitente de 1° a 6° en escuelas de Quintil 1 (a)
Montevideo Centro	18,4	25,5	13,5	9,2	9,9	1,5	2,5
Montevideo Este	19,1	26,3	11,4	8,8	8,3	1,4	2,9
Montevideo Oeste	19,5	22,7	12,5	9,6	11,8	2,2	2,7
Montevideo Práctica	11,3	-	11,3	4,8	4,3	0,7	-
Artigas	11,0	13,7	8,0	3,4	5,4	1,0	1,7
Canelones Este	12,1	15,5	8,9	5,9	7,8	1,6	2,5
Canelones Oeste	13,4	15,0	10,0	6,4	7,5	0,8	0,8
Canelones Centro	16,3	21,9	10,4	8,1	6,8	1,3	2,2
Cerro Largo	17,2	22,7	9,0	8,4	6,5	0,8	1,8
Colonia	7,7	17,5	6,6	2,9	3,8	0,8	3,4
Durazno	10,1	16,7	6,7	2,7	7,6	1,9	3,8
Flores	4,6	3,4	4,3	1,5	4,3	0,7	0,0
Florida	13,1	15,8	11,1	4,4	6,3	0,8	2,1
Lavalleja	12,9	14,0	10,5	5,5	7,5	1,0	1,5
Maldonado	11,5	13,9	9,0	4,6	7,7	0,8	1,0
Paysandú	13,6	21,1	8,3	6,5	7,1	1,2	1,5
Río Negro	11,4	12,5	9,3	5,1	5,0	0,8	2,6
Rivera	9,7	10,7	6,1	3,5	5,6	1,4	2,0
Rocha	8,1	8,5	7,2	2,7	5,7	1,0	3,1
Salto	12,9	19,0	6,9	5,9	5,7	0,8	1,2
San José	11,5	11,5	9,4	5,3	5,6	0,6	1,6
Soriano	10,1	15,0	7,8	3,6	4,9	0,5	3,2
Tacuarembó	7,6	8,4	5,2	3,0	3,9	0,8	0,6
Treinta y Tres	9,8	15,3	8,2	3,5	5,4	1,2	0,8
Total	13,9	20,1	9,6	6,2	7,2	1,2	2,1

(a) El Quintil 1 agrupa al 20% de las escuelas de Contexto más vulnerable.

(b) Los Quintiles 4 y 5 agrupan al 40% de las escuelas de Contexto menos vulnerable.

Este cuadro presenta información relacionada con resultados educativos y asistencia de los niños:

- Las primeras tres columnas contienen indicadores de repetición en primer año. Mientras que en la columna uno se trata de la repetición de todas las escuelas, en la segunda y en la tercera se compara la repetición de aquellas de Quintil 1 con las de Quintil 4 y 5. Estos datos surgen del registro anual que realiza el Departamento de Estadística Educativa del CEP.
- La cuarta columna contiene la repetición total, es decir, de primero a sexto año.
- Las tres últimas columnas brindan información sobre los días asistidos por el niño durante el año. La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140, lo que se toma como indicador del riesgo de repetición por inasistencia. Mientras tanto, el Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año y se toma como indicador de riesgo de abandono.