



**Administración Nacional de Educación Pública**

**Consejo Directivo Central  
Dirección Sectorial de Planificación Educativa  
División de Investigación, Evaluación y Estadística  
Departamento de Investigación y Estadística Educativa**

**MONITOR EDUCATIVO  
ENSEÑANZA PRIMARIA**

**ESTADO DE SITUACIÓN  
2009**

**Mayo, 2010**

**ANEP**

Administración Nacional de Educación Pública

**Consejo Directivo Central**

**Presidente**

José Seoane

**Consejeros**

Nora Castro

Teresita Capurro

Néstor Pereira

**Dirección Sectorial de  
Planificación Educativa**

Pablo Martinis

**Consejo de Educación Inicial y Primaria**

Directora General

Edith Moraes

**Consejeros**

Mtro. Oscar Gómez da Trindade

Insp. María Inés Gil

**División de Investigación,  
Evaluación y Estadística**

Andrés Peri

**Equipo Técnico Responsable**

**Departamento de Investigación y  
Estadística Educativa**

**Coordinador**

Alejandro Retamoso

**Equipo**

Santiago Cardozo

Claudia Lamas

Marcela Meneses

Mercedes Pérez

Alberto Villagrán

**Consejo de Educación Inicial y Primaria**

**División de Planeamiento Educativo**

Eduardo García Teske

**Departamento de Estadística Educativa**

**Jefa**

Maritza Piazzoli

**Equipo**

Ana Laura Méndez

Miguel Brun

**Programador del Sistema de Consulta Web**

Sebastián De Almeida

Departamento de Investigación y Estadística Educativa

Río Negro 1308, Of. 701

Tel/Fax. 901 2825 – 901 5936

Email: [geduc@anep.edu.uy](mailto:geduc@anep.edu.uy)

Montevideo – República Oriental del Uruguay

Mayo, 2010

## Monitor Educativo de Enseñanza Primaria Estado de Situación 2009

El **Monitor Educativo**, cuya octava edición se presenta este año, es una herramienta que procura aportar elementos que faciliten el acceso de distintos actores a información sistematizada sobre la educación primaria pública en Uruguay. Para ello se nutre de variadas fuentes que permiten la producción de informes sobre distintas unidades de análisis. De esta forma, a través del Monitor se difunden resultados específicos de cada escuela, departamento, contexto sociocultural, categoría, así como del sistema en su conjunto. Ellos se canalizan a través de varios documentos: **Informe Individual** a las escuelas públicas urbanas y rurales de todo el país; **Informe para la Inspección Departamental o Nacional** de la posición relativa de la inspección en un conjunto seleccionado de indicadores; y un informe nacional llamado **Estado de Situación**, que resume a nivel general las principales tendencias de evolución de los indicadores que se monitorean año tras año. Desde el pasado año, toda esta información se encuentra organizada en un sistema de consulta Web.

El **Monitor Educativo** reporta información individual para la totalidad de las escuelas públicas de Educación Inicial y Común (urbanas y rurales). La presentación del Monitor Educativo se realiza cada año luego de culminado el ingreso de la información que recoge el Departamento de Estadística Educativa del Consejo de Educación Primaria (DEE), así como de los datos surgidos del formulario que completa el director de la escuela al final del ciclo escolar.

El documento que se presenta realiza un análisis de la información sobre las tendencias del sistema educativo, tanto a nivel general como por contexto sociocultural, área (urbana o rural), región (Montevideo o interior) y categoría de escuela. Permite, por tanto, tener una visión de conjunto de las escuelas de educación primaria pública de todo el país. En particular, se concentra en la evolución de los indicadores entre los años 2003 y 2009. Para la comparación de indicadores por Contexto Sociocultural se utiliza, a lo largo de toda la serie, la categorización surgida del relevamiento realizado en 2005.

## Resumen de indicadores del Monitor Educativo de Enseñanza Pública

Indicadores	Población De referencia	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Matrícula	Total	403.738	405.653	404.515	401.211	396.084	389.232	382.969	377.481
	Inicial	86.906	85.628	84.612	83.546	81.833	81.176	82.649	83.854
	Común	307.756	311.141	311.350	309.286	306.030	300.143	292.542	286.092
	Especial	9.076	8.884	8.553	8.379	8.221	7.913	7.778	7.535
Alumnos por maestro en escuelas urbanas	1er. año	27,4	S/d	25,6	24,6	24,9	24,3	23,6	23,1
	1° a 6° año	29,5	S/d	28,4	28,0	27,6	26,5	25,5	25,0
Alumnos por maestro en escuelas rurales	1° a 6° año	11,7	S/d	12,3	12,2	12,8	12,3	11,9	11,5
Repetición	1er. año %	20,1	17,9	16,9	16,1	16,5	16,8	13,8	13,9
	1° a 6° año %	10,3	9,1	8,6	8,1	7,9	7,7	6,2	6,3
	Total de alumnos repetidores	31.658	28.318	26.560	24.815	24.119	23.072	18.040	18.104
Asistencia Insuficiente	1er. año %	10,8	9,4	11,3	11,0	8,7	12,0	10,3	15,0
	1° a 6° año %	6,3	5,4	6,9	6,8	5,6	7,6	6,6	10,3
	Total de alumnos con asistencia insuficiente	19.316	16.684	21.347	20.985	17.125	22.833	19.299	29.452
Abandono Intermitente	1er. año %	1,8	1,8	1,7	1,4	1,4	2,2	1,4	2,0
	1° a 6° año %	1,2	1,1	1,1	1,0	1,1	1,3	1,1	1,6
	Total de alumnos en situación de abandono intermitente	3.544	3.531	3.499	2.933	3.293	3.978	3.115	4.536
Antigüedad en la docencia	Docentes con 4 años o menos %	25,2	24,2	22,4	19,0	19,7	19,5	20,3	20,0
	Docentes con 10 años o más %	54,2	53,9	55,2	57,4	57,5	58,2	57,9	58,9
Estabilidad en la escuela	Docentes con 2 años o menos %	52,7	52,5	50,4	47,1	49,2	49,5	49,0	50,6
	Docentes con 5 o más años %	33,1	33,1	35,0	38,2	37,9	37,5	36,5	35,5

(1) La matrícula total incluye a aquellos niños de Educación Común y Educación Inicial que asisten a Escuelas Comunes.

**Definiciones:**

**Matrícula:** es el número de inscriptos en la escuela al final del año lectivo.

**Alumnos por maestro:** es el promedio de alumnos por maestro, calculado a partir de la matrícula final.

**Repetición:** Es el porcentaje de alumnos repetidores, calculado sobre la matrícula final.

**Asistencia insuficiente:** Es el porcentaje de alumnos que asistieron más de 70 días, pero menos de 140 en el año, calculado sobre la matrícula final.

**Abandono Intermitente:** Es el porcentaje de alumnos que asistieron hasta 70 días en el año, calculado sobre la matrícula final.

**Antigüedad en la docencia:** Es el porcentaje de docentes con 4 años o menos, o 10 años o más de experiencia en la docencia.

**Estabilidad en la escuela:** Es el porcentaje de docentes con 2 años o menos, o con 5 años o más de permanencia en la misma escuela.

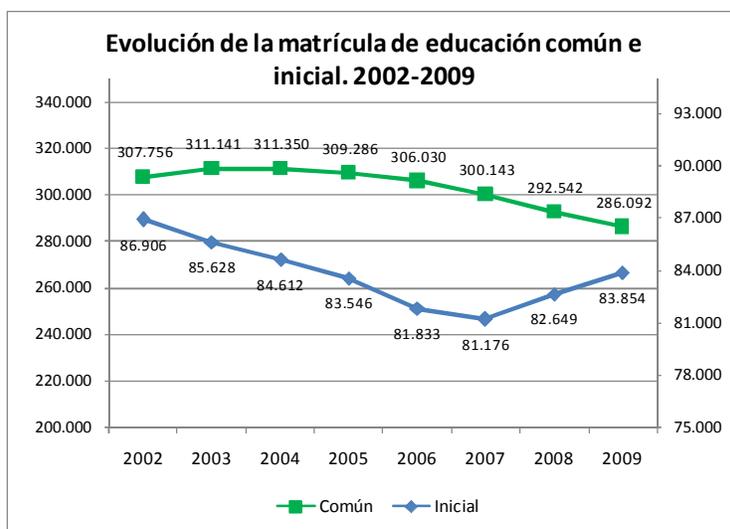
**Fuentes de Información:** Alumnos por maestro, Repetición, Asistencia Insuficiente y Abandono Intermitente en base al registro anual de DEE del CEP.

Antigüedad en la docencia y Estabilidad en la escuela en base a los Monitores Educativos de 2002 a 2009.

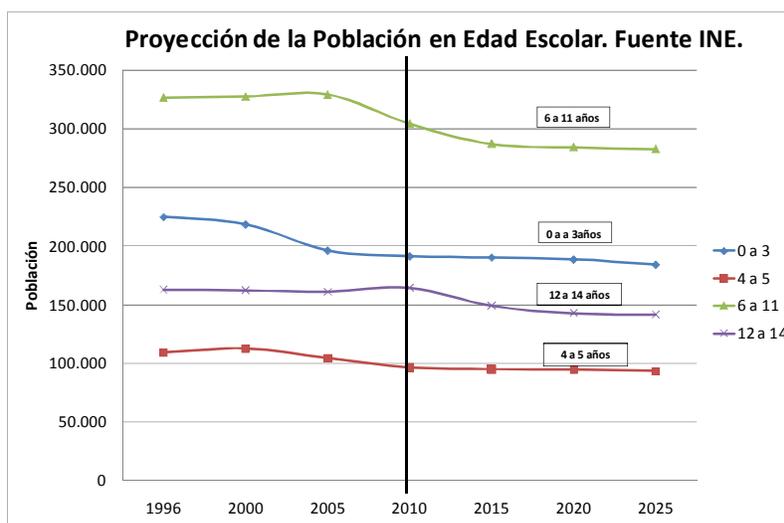
## Principales resultados

### Matrícula y alumnos por maestro

Como sucede desde hace seis años, la matrícula de educación primaria pública continúa disminuyendo. En 2009, este decrecimiento fue de 5.500 niños y se debe particularmente a la evolución de la matrícula de educación común (1° a 6° año), que desciende este año un 2,2%. Desde el 2003, la reducción acumulada es del orden de los 25 mil alumnos. En el año 2009 el sistema público de educación inicial y primaria atiende 377.481 niños (286.092 de común, 83.854 de inicial y 7.535 de especial) lo que en términos porcentuales representa el 82% del total de la matrícula nacional en estos niveles<sup>1</sup>.



La disminución de la matrícula no implica una menor cobertura de la educación primaria, sino que refleja la incorporación al sistema de cohortes de niños cada vez más pequeñas producto de la reducción de nacimientos ocurrida en años anteriores, así como del leve traspaso de alumnos al sector privado. De acuerdo a proyecciones demográficas para la población en edad escolar es muy probable que la matrícula de educación primaria continúe bajando en los próximos años, dado el pronunciado descenso que ha experimentado la natalidad en años anteriores. De no mediar cambios significativos que incidan en esta tendencia, como ser traspasos entre el sector público y el



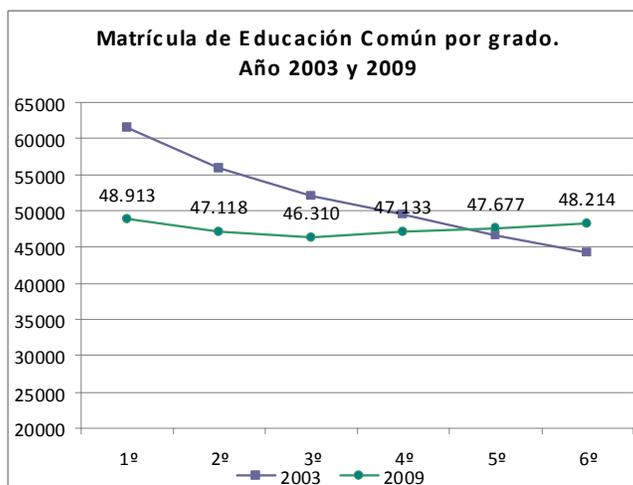
<sup>1</sup> La educación privada atiende a 83.681 niños, 28.037 de educación inicial, 50.773 de educación común y 4.871 de educación especial.

privado, o variaciones en las tasas de repetición, se estima que la matrícula se estabilizaría recién para el año 2015.

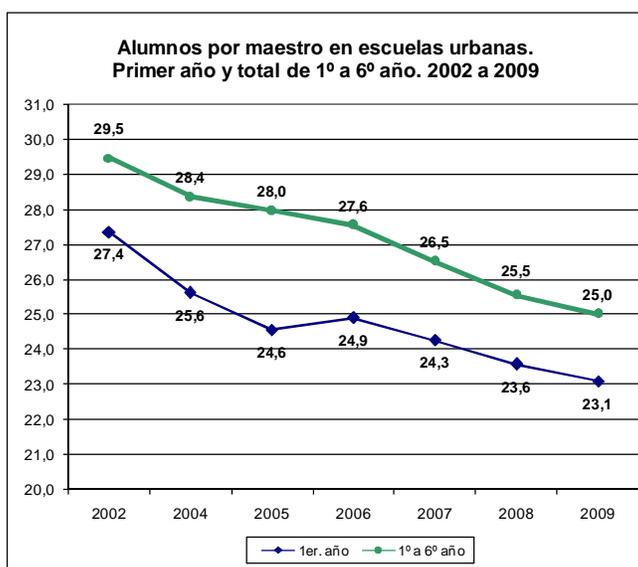
Este efecto demográfico operó en forma similar en la educación inicial hasta 2007, aunque en estos últimos años el tamaño de las cohortes de niños que llegan a este nivel tendió a estabilizarse. Sin embargo, la matrícula de educación inicial se incrementó desde el 2008 y acumula en los últimos dos años un aumento de más de 2 mil alumnos (3,3%). En 2009 esto se explica por los casi 3 mil niños más matriculados en el nivel 4 (8,2%).

Los cálculos realizados en base a los datos de matrícula y las proyecciones de población del INE señalan que el porcentaje de asistencia a la educación inicial ha aumentado en lo que va de la década. Además, confirman que la desaceleración o incluso el descenso de la matrícula de años anteriores no responden a una caída de la cobertura de asistencia, sino al fenómeno demográfico señalado. En cuanto a la universalización de este ciclo se puede concluir que mientras la cobertura estimada en el nivel 5 es completa desde hace algunos años, en el nivel 4 los datos para el último año reflejan que por primera vez se estaría alcanzando la universalización.

Por otra parte, los últimos años muestran un cambio significativo en la estructura de la matrícula por grado, como resultado de la reducción de la matrícula en Educación Común y del tránsito más rápido de los alumnos, producto de la disminución de la repetición en años anteriores. Mientras que en 2003 la matrícula se presentaba como una “escalera”, en la que 1° contenía a 62 mil alumnos y 6° a 45 mil, en el año 2009 la estructura es muy uniforme: la cantidad de alumnos por grado se ubica en el entorno de los 48 mil niños.

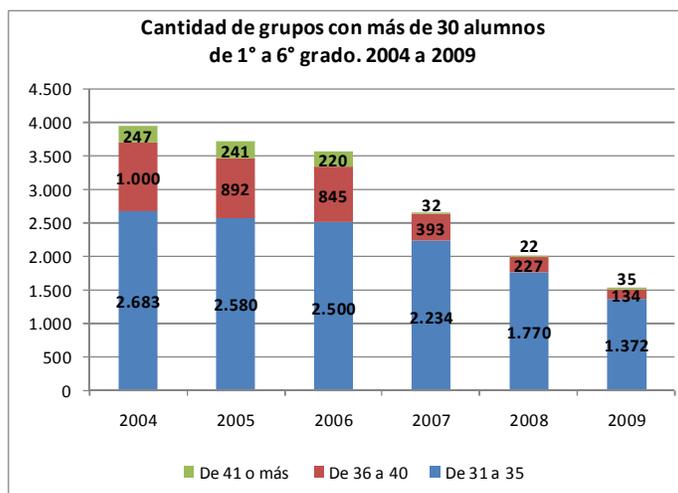


Probablemente, uno de los aspectos positivos más destacados en los últimos años es la sistemática reducción del número de alumnos por maestro. Los cambios tan pronunciados en la matrícula de educación primaria, acompañados por la creación de cargos docentes han producido una significativa mejoría en las condiciones de aprendizaje de los niños al reducirse el tamaño de los grupos. Entre 2002 y 2009, ha descendido de forma sostenida la cantidad de niños por docente, tanto en 1°, como de 1° a 6°. En efecto, en términos promediales, en el año 2002 los maestros de escuelas urbanas se enfrentaban a

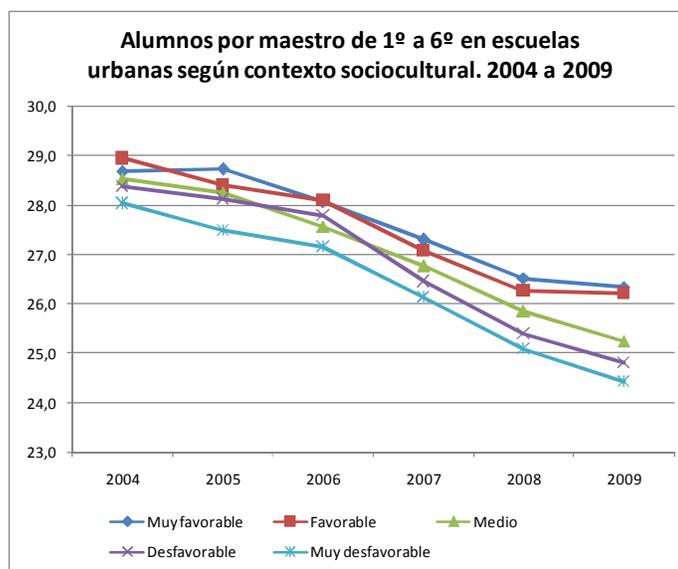


grupos de prácticamente 30 alumnos. Actualmente la cantidad de alumnos por maestro en estas escuelas es en promedio de 25.

En esta misma dirección el sistema educativo ha tendido paulatinamente a reducir la cantidad de grupos numerosos (por ejemplo, con más de 30 o 35 alumnos). Esta distinción es importante, porque perfectamente una reducción promedial de los alumnos por maestro podría deberse exclusivamente a tendencias específicas en algunas escuelas, mientras que otras podrían permanecer iguales. En el 2009, se acentúa aún más la tendencia a la disminución de la cantidad de grupos numerosos que comenzó en años anteriores. En el 2004 existía un volumen importante de grupos con más de 30 alumnos. Cerca de 4 mil grupos de los 11 mil que existían (un 37%) estaban en esta situación. En el 2009 los grupos con esta característica son 1.541 y representan el 14% del total. Adicionalmente, cuando se observa la situación más extrema, es decir, aquellos grupos que sobrepasan los 35 alumnos, la reducción se torna aún más significativa: disminuyen de 1.247 a 169 en el período. Estas tendencias positivas se verifican en especial a partir del año 2007.

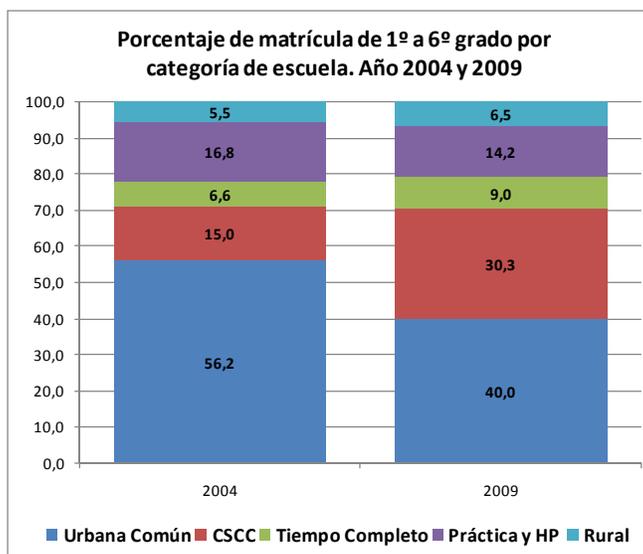
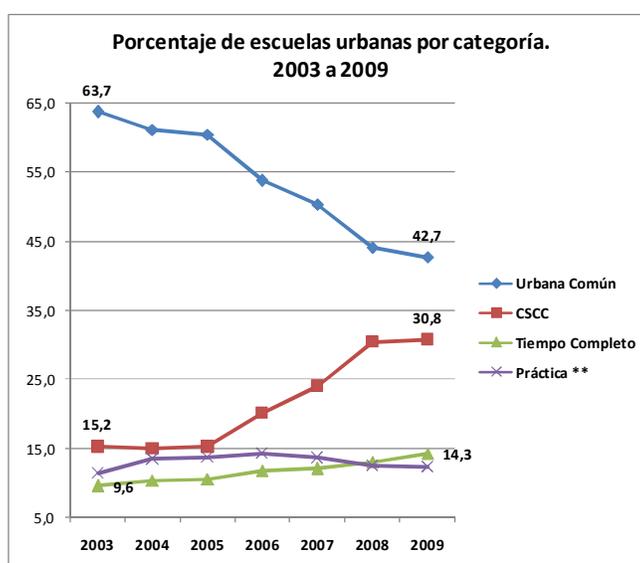


Resulta interesante resaltar que las escuelas con el menor promedio de alumnos por maestro son las de contexto sociocultural más desfavorable. Mientras que entre las escuelas de entornos favorables el promedio de alumnos por maestro de 1° a 6° es de 26,3, para los restantes contextos es menor y alcanza un mínimo de 24,4 niños en las escuelas en las que el alumnado presenta las mayores desventajas socioculturales. La serie de 2004 a 2009 muestra una mejora en este indicador en todos los tipos de escuelas, aunque se registra en forma más acentuada en las escuelas de los contextos más desfavorables.



## Evolución de los tipos de escuela de educación primaria

En los últimos años la educación primaria pública ha venido desarrollando un conjunto de estrategias con el propósito de diversificar la oferta educativa y favorecer las posibilidades de los alumnos de desarrollar mayores aprendizajes. Desde el 2005 se crearon o convirtieron 30 nuevas escuelas de tiempo completo. Entre 2008 y 2009 las escuelas de esta modalidad aumentaron significativamente (pasaron de 120 a 132) y actualmente representan el 14,3% del total de las escuelas urbanas de educación común. En tanto, la modalidad de CSCC abarca en 2009 a 285 escuelas urbanas de las 926 que existen en el país (30,8%). Ambas modalidades son las que han tendido a incrementarse a lo largo de la década. Concomitantemente se produce una reducción de las escuelas urbanas comunes y de práctica. En el año 2009 las escuelas de tiempo completo y de CSCC representan respectivamente el 30,3% y el 9,0% de la matrícula total.



A su vez, a partir del 2005 comenzó a desarrollarse el Programa de Maestros Comunitarios en 255 centros. En la actualidad se ha extendido a más de 330 escuelas, con 553 maestros comunitarios. En la experiencia durante el 2009 participaron en la experiencia más de 16 mil niños.

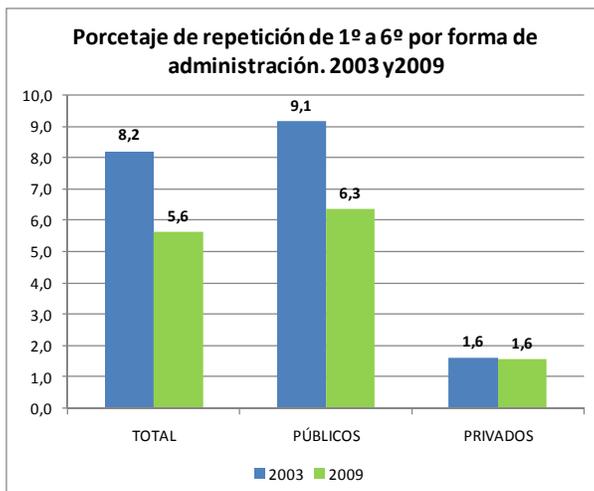
**Cantidad de escuelas, maestros y niños participantes en el Programa de Maestros Comunitarios.  
Año 2005-2009**

	2005	2006	2007	2008	2009
	Total	Total	Total	Total	Total
<b>Escuelas</b>	255	252	334	334	334
<b>Maestros</b>	437	433	553	576	553
<b>Niños</b>	9292	14884	18000	16802	16166

Fuente: Infamilia-CEIP.

## Repetición

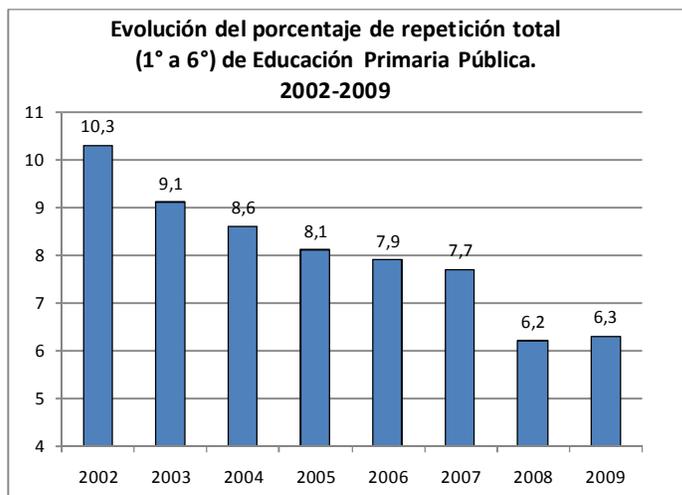
Este año el Estado de Situación presenta por primera vez las cifras de repetición para la educación primaria en su conjunto, es decir, el sector público y el privado. Esta comparación permite establecer en forma precisa el desempeño del país en este indicador, puesto que incorpora al 15% del alumnado que representa el sector privado.



La repetición de todo el país en el año 2009 se ubica en 5,6%, 2,6 puntos porcentuales menos que en 2003. Esta mejora se asocia exclusivamente a la evolución positiva que presenta la repetición en el sector público. De todos modos, persisten grandes diferencias en los niveles de promoción entre los niños de escuelas privadas y los que asisten a las escuelas públicas considerados en su conjunto.

### La repetición en la educación primaria pública

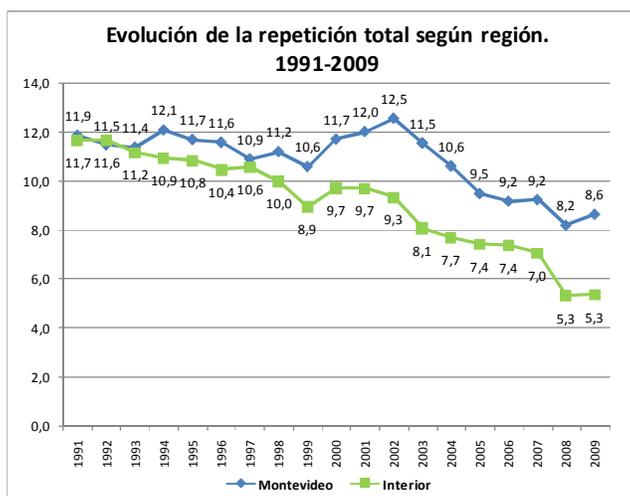
En 2009 se mantienen prácticamente estables los niveles de repetición alcanzados en 2008, los más bajos del sistema público uruguayo desde que se tiene registros. La tasa de repetición total venía presentando desde 2002 una reducción sostenida. En 2009 el porcentaje de repetición total se ubicó en 6,3%, apenas una décima por encima del registro del año anterior. Este incremento es poco significativo tanto en términos relativos como absolutos, ya que en 2009 repitieron 18.104 alumnos, 64 más que el año anterior. A pesar de que no hubo una reducción de la repetición es posible afirmar que la estabilidad del indicador seguiría contribuyendo a un tránsito más rápido entre grados escolares.



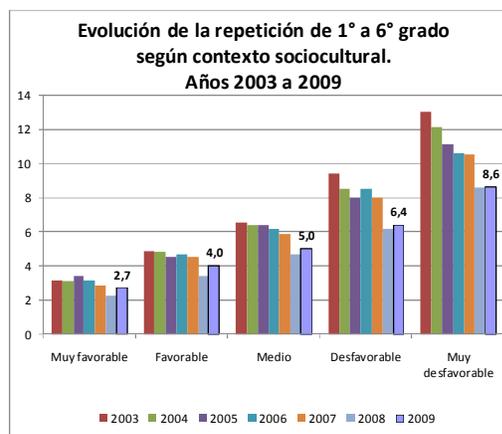
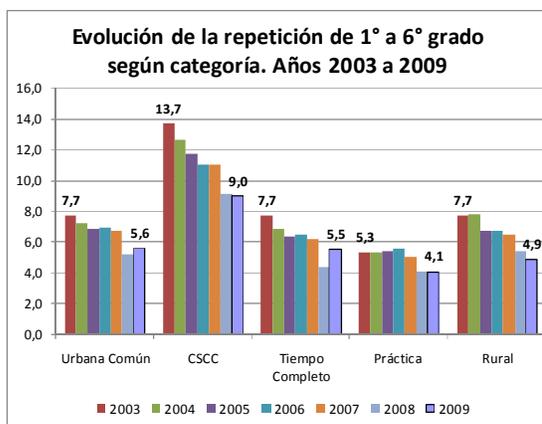
Estos resultados muestran una consolidación del logro alcanzado por el sistema en el transcurso de la década. Actualmente los repetidores son aproximadamente 40% menos que en 2002. A los efectos de observar la magnitud de estos cambios, si se hubiesen mantenido las tasas de repetición de ese año (10,3%), en 2009 habrían repetido 15.839 alumnos que este año aprobaron, lo que implica 1 alumno repetidor menos por grupo.

A pesar de esta tendencia positiva a mediano plazo, el hecho de que en 2009 no se registraran mejoras podría estar sugiriendo que la educación pública ha alcanzado niveles de repetición a partir de los cuales el logro de descensos más pronunciados resultará una tarea aún más compleja. Podría preguntarse en este sentido si el sistema público ha alcanzado sus mínimos estructurales. El hecho de que persistan importantes diferencias en los logros educativos por característica socioculturales del alumnado, tipos de escuela y grado, así como entre el sector oficial y el privado, implica que, aunque sea más compleja la tarea, la reducción de las diferencias de resultados educativos por estas características sea una tarea aún pendiente.

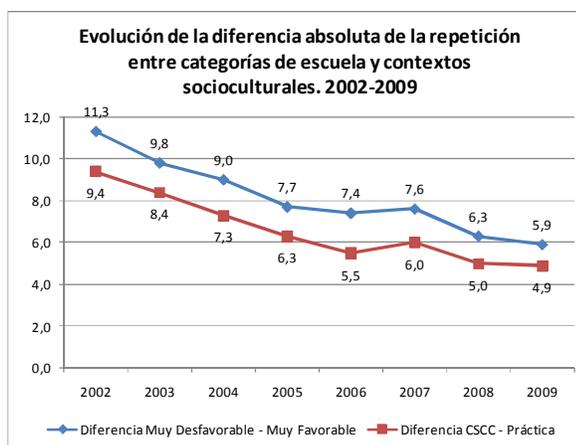
En este sentido parece importante analizar en forma detallada cómo ha evolucionado el indicador en distintos tipos de escuelas y áreas geográficas. En Montevideo la repetición general aumentó 4 décimas y pasó de 8,2% a 8,6% en el último año. En tanto, en el interior del país, luego del descenso tan pronunciado entre 2007 y 2008, la repetición se mantuvo estable (5,3%). Es de destacar que la mayor repetición en la capital del país se registra desde la década pasada, pero se acentuó considerablemente a partir del año 1999.



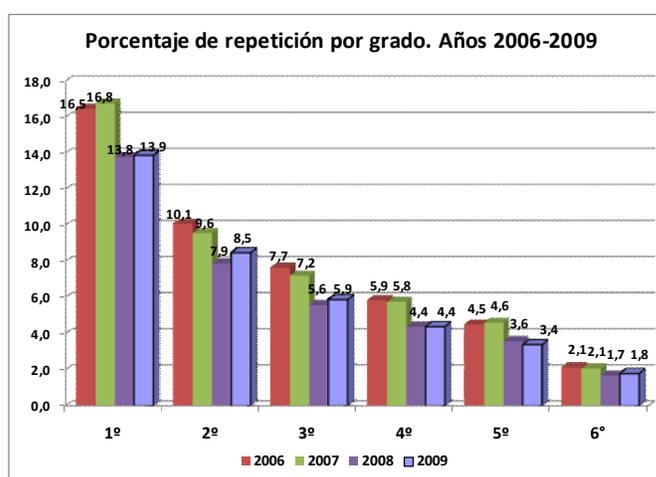
Este año, a diferencia de 2008, se observan situaciones bien diferenciadas en la evolución del indicador según las categorías y contextos socioculturales de las escuelas. En ese año el descenso de la repetición fue generalizado. En 2009, en cambio, la repetición total aumentó en las escuelas de las categorías urbana común (5,2% a 5,6%) y en tiempo completo (4,4% a 5,5%), se mantuvo igual en CSCC y práctica y disminuyó en las rurales. Por otra parte, se registraron ligeros aumentos en todos los contextos socioculturales a excepción del contexto muy desfavorable que no varió respecto a 2008.



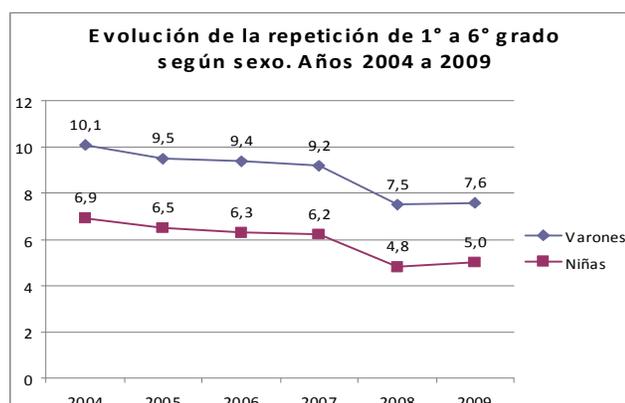
Más allá de la evolución del último año, las tendencias de mediano plazo muestran una mayor reducción de la repetición en las escuelas de contexto más desfavorable y en CSCC. Asimismo, la diferencia de la repetición entre escuelas de contexto sociocultural muy favorable y muy desfavorable continuó disminuyendo. La brecha en 2009 es casi la mitad de lo registrado en 2002: de 11,3 a 5,9 puntos porcentuales. Una pauta similar se encuentra para la comparación entre las escuelas de práctica (las que registran las tasas más bajas del país y en general se ubican en los mejores contextos) y las de CSCC: en este caso la distancia descendió desde 9,4 a 4,9 puntos.



Como se ha señalado en años anteriores, la repetición en el Uruguay presenta una estructura pronunciadamente diferenciada por grado escolar. El Monitor Educativo 2009 vuelve a confirmar dos situaciones recurrentes. En primer lugar, que las tasas más altas se encuentran en primer año y prácticamente son iguales a las registradas en 2008 (13,9%), lo que demuestra un estancamiento en la tendencia a la reducción del indicador. En segundo lugar, sexto grado presenta los niveles más bajos de repetición. Sin embargo, en 2009 se observó un pequeño incremento de la repetición en los alumnos de segundo y tercer año en comparación con el año anterior (de 7,9% a 8,5% en segundo y de 5,6 a 5,9% en tercero).



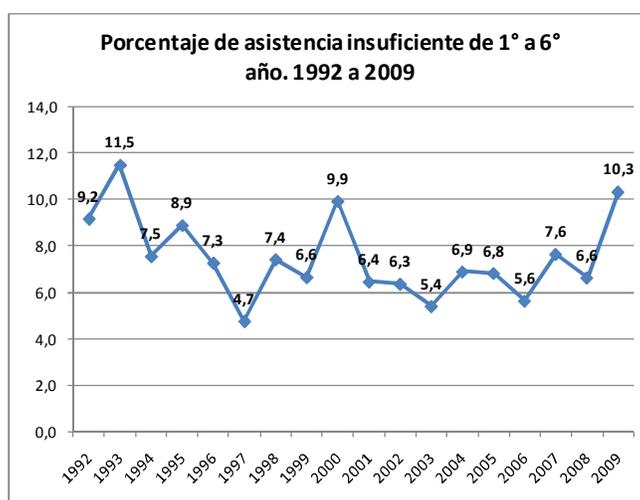
Por último, un rasgo estructural del sistema educativo uruguayo es la mayor repetición que presentan los varones en comparación con las niñas. Así, la serie 2004 a 2009 confirma que las tasas de repetición de los varones se ubican cerca de tres puntos porcentuales por encima del promedio de las niñas (en 2009 7,6% respecto a 5,0%).



## Asistencia Insuficiente

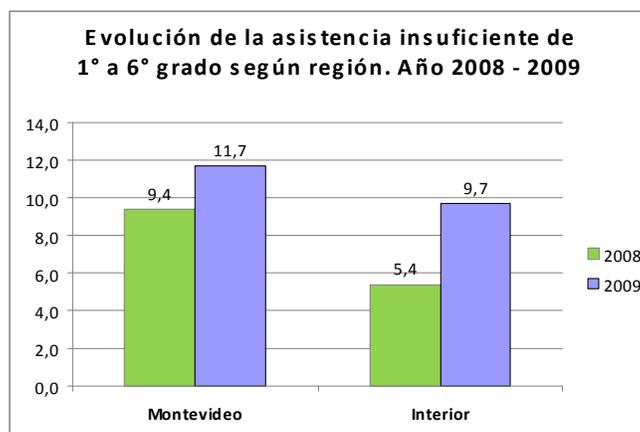
Otro de los resultados que el Monitor sigue anualmente es el de la asiduidad de la asistencia a la escuela. La regularidad de la concurrencia a clases constituye un elemento clave para asegurar la continuidad que requieren los procesos de aprendizaje. Además, se encuentra estrechamente asociada a los niveles de reprobación y al aprovechamiento de los cursos.

El indicador de asistencia insuficiente se calcula como el porcentaje de niños que asistieron más de 70 días pero menos de 140 durante el año lectivo. A nivel nacional, en el año 2009 se observó un aumento significativo de este indicador. El porcentaje de niños de 1° a 6° grado con asistencia insuficiente se ubicó en 10,3%, cuatro puntos porcentuales por encima del valor correspondiente al año 2008. Este registro es el más alto desde 1993 y por tanto se ubica como uno de los resultados más preocupantes de los que el Monitor sigue anualmente. Lógicamente, este es un factor que disminuye las posibilidades reales de aprendizaje de los niños y probablemente condiciona la propia dinámica del aula.



El aumento se produce en todos los tipos de escuelas, esto es, para los diferentes contextos socioculturales y para todas las categorías. A pesar de esto, la asistencia insuficiente mantiene una pauta fuertemente estratificada por contexto (14,2% para las muy desfavorables y 2,8% en muy favorable) y por categoría de escuela (en CSSC se ubica en 14,6%, el valor más alto).

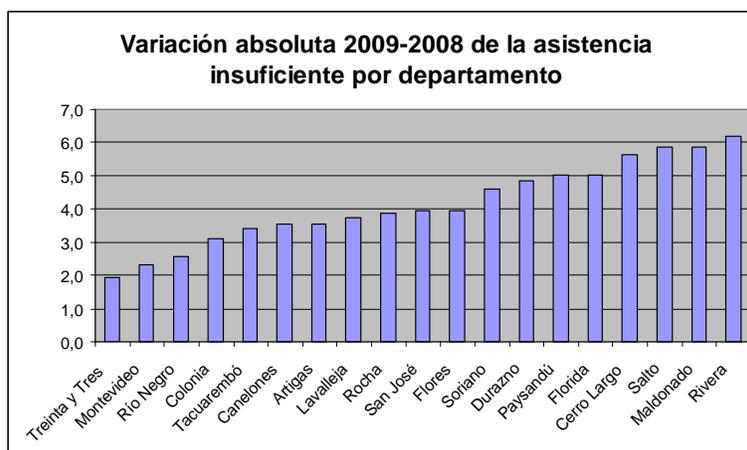
Por su parte, a pesar de que el aumento es importante en todo el país, es sensiblemente más acentuado en el interior, que pasa de 5,4% a 9,7% entre 2008 y 2009.



Con la información disponible no es posible indagar sobre las causas que incidieron en un aumento tan significativo de la asistencia insuficiente. Lo que cabría hipotetizar es que la magnitud de estos cambios no puede explicarse por un solo factor. Ya el año 2007 había mostrado, aunque en menor magnitud, un aumento considerable. En aquella oportunidad parte de las razones que se habían encontrado eran las de las condiciones climáticas (en 2007 se registraron las más bajas temperaturas en muchos años). El 2009 también tuvo algunos eventos que podrían haber generado condiciones para una disminución de la asistencia. El primero de ellos fue la aparición del virus Influenza A (N1H1), que en muchas escuelas significó períodos de no concurrencia del alumnado y de los docentes o incluso el cierre momentáneo de algunos centros. El segundo, las inundaciones, que se produjeron en algunas áreas del país. Por último, el año pasado se realizaron las elecciones, lo que en muchos casos puede haber significado menos días de clase por la utilización de la infraestructura escolar para el acto eleccionario.

La información del Ministerio de Salud Pública difundida a través del informe Epidemiológico sobre la Influenza A (H1N1)<sup>2</sup> muestra un incremento significativo respecto al año 2008 de las consultas ambulatorias por causas respiratorias. En el mismo sentido, pero con una asociación aún más directa al fenómeno de las inasistencias en educación, el MSP realizó la vigilancia de enfermedad a través del estudio del ausentismo escolar en centros centinelas de Montevideo y el interior (7 escuelas). De su análisis se desprende el mayor ausentismo respecto al 2008 y 2007 y una concentración en las semanas 22 a 26 (junio y julio).

Por otra parte, la influencia de las inundaciones como posible causa directa no parece haber tenido impactos tan significativos, por lo menos cuando se observa la variación de la asistencia insuficiente por departamentos. En la medida que el fenómeno climático se produjo en algunos departamentos, estos deberían reflejar un significativo aumento. La información disponible no da cuenta de un crecimiento en aquellas áreas más expuestas al fenómeno. El aumento de las inasistencias fue bastante generalizado en todos los departamentos del interior del país, sin una asociación directa con aquellas zonas que sufrieron las inundaciones.

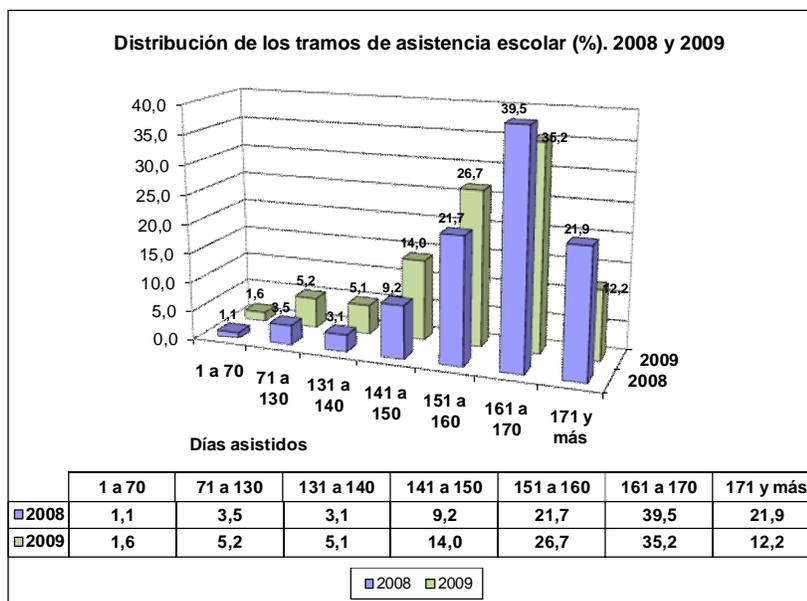


Más allá de estas posibles explicaciones las inasistencias de los alumnos aumentaron significativamente en 2009. Además, a diferencia de otros indicadores que muestran tendencias claras en el monitoreo que se realiza año a año (por ejemplo, alumnos por maestro o repetición), la asiduidad de asistencia ha oscilado en el período y no presenta una evolución definida.

<sup>2</sup> MSP, Diciembre de 2009. Informe Final Influenza A (H1N1).

Debe subrayarse que la asistencia insuficiente mide situaciones de riesgo educativo extremo: estos alumnos presentaron como mínimo 40 faltas en el año (entre 70 y 140 días sobre 180 previstos). En este sentido, conviene observar los tramos de asistencia en su totalidad. El análisis en general de esta distribución muestra que el tramo de asistencia más frecuente es el que va entre 161 y 170 días (39,5% y 35,2% en 2008 y 2009 respectivamente).

Cuando se compara los tramos de los días asistidos entre 2008 y 2009, se observa un corrimiento desde los rangos superiores hacia los inferiores. El intervalo que implica mayor asistencia (171 y más) disminuye su contribución en 2009 prácticamente a la mitad (pasa de 21,9% a 12,2%). En menor medida, el tramo contiguo de 161 a 170 disminuye también su participación. Los restantes intervalos de asistencia, sin excepción, aumentan su peso relativo sobre el total respecto al



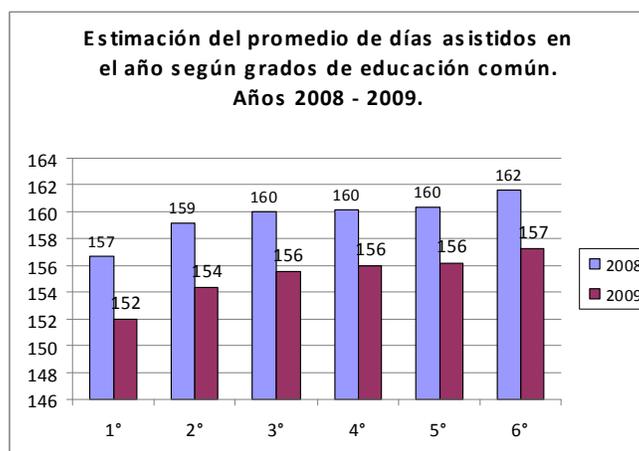
año 2008. Aunque con esta información no es posible confirmar que aquellos niños que en años anteriores se encontraban próximos a los límites de los intervalos se movieron a tramos más bajos, todo hace pensar que la disminución de la asistencia fue generalizada para toda la población escolar.

Asimismo, la estimación del promedio de días asistidos a clase por los estudiantes constituye una forma complementaria de analizar esta dimensión<sup>3</sup>. Para 2009, la asistencia promedio se ubica en 155 días, cinco días menos que el año anterior, muy distante de los 180 días previstos. Además, el nivel de ausentismo a clases se relaciona con el grado escolar. Los alumnos de 1er. grado asisten en el año un promedio de 152 días. El indicador aumenta paulatinamente hasta llegar a un máximo de 157 días en 6° grado.

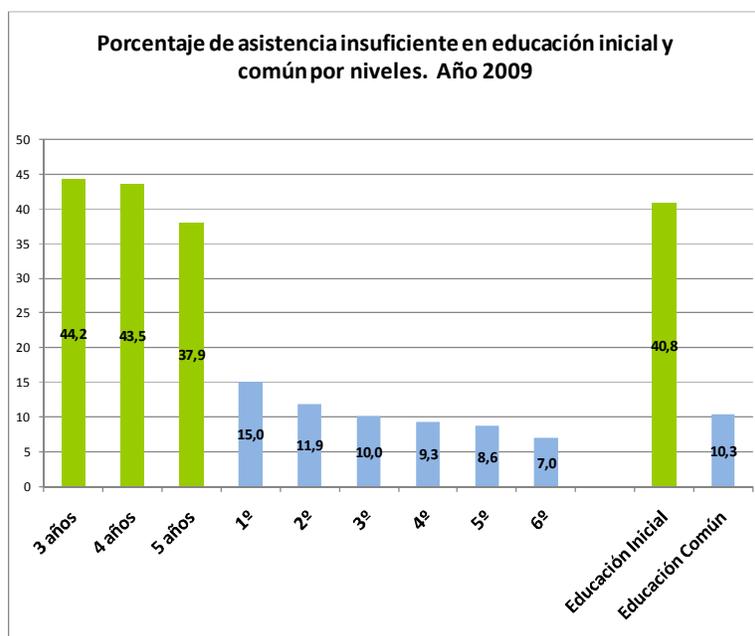
#### Estimación del promedio de días asistidos de 1° a 6° grado. Año 2009.

Período	Promedio de días asistidos
2000- 04	160
2005	160
2006	162
2007	158
2008	160
2009	155

<sup>3</sup> El cálculo del promedio de días asistidos se realiza a partir de la imputación de marcas de clase en los distintos tramos de asistencia que reporta la escuela. Sobre estos resultados se calculan los promedios. Por tanto, se trata de una estimación de los días asistidos en virtud de que los registros estadísticos no se realizan por niño, sino por tramos de asistencia en cada escuela.



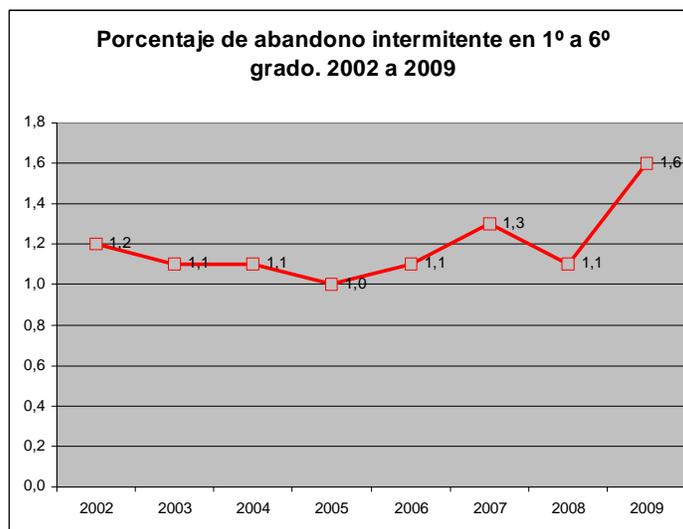
Esta pauta de una mayor inasistencia por grados escolares se observa en forma aún más acentuada cuando se compara la educación inicial con la educación común. El problema de asistencia insuficiente para los niños que asisten a educación inicial es de mayor envergadura que de 1º a 6º grado. El porcentaje de niños de inicial que solo asistieron entre 71 y 140 días en el año se ubica en 40,8%, valor que prácticamente cuadruplica al registrado en la educación primaria común (10,3%). Si a este tramo se le suman los niños que concurren a la escuela menos de 70 días en el año (6,1%), se concluye que prácticamente la mitad de los alumnos de este nivel (46,9%) no alcanza estándares mínimos de asistencia regular. En definitiva, en virtud del logro de una universalización del acceso a la educación inicial en 4 y 5 años, el problema de la asiduidad de la asistencia en el nivel parece ubicarse como uno de los problemas centrales.



## Abandono Intermitente

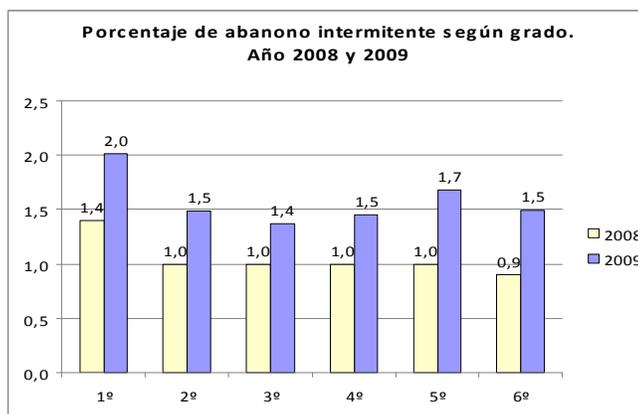
Por abandono intermitente se entiende el porcentaje de niños que asistieron 70 días o menos durante el año escolar. Este indicador es una de las formas de captar situaciones de deserción de niños del sistema educativo.

Entre 2008 y 2009, el porcentaje de niños en situación de abandono intermitente aumentó de 1,1% a 1,6%, lo que en términos absolutos significa que afectó a 4.536 niños, unos 1.421 más que en el año anterior. Al igual que con la asistencia insuficiente, se trata del registro más altos de la serie analizada.



El aumento experimentado podría explicarse en mayor medida por las variaciones que ocurren en las escuelas del interior (de 0,9% a 1,6%), en las de CSCC (de 1,6% a 2,6%) y en los contextos socioculturales urbanos más desfavorables (de 1,5% a 2,4% en el muy desfavorable), así como en las escuelas rurales de contexto medio y desfavorable (de 0,7% a 3,2 y de 1,3% a 2,8%, respectivamente). No obstante, la concentración de las situaciones de abandono más importante sigue encontrándose, al igual que en años anteriores, en las escuelas rurales (2,6%), de CSCC (2,6%) y en los establecimientos urbanos muy desfavorables (2,4%).

Por último, también se evidencia un incremento significativo en los porcentajes de abandono para todos los grados escolares con respecto a los valores registrados en el año anterior.



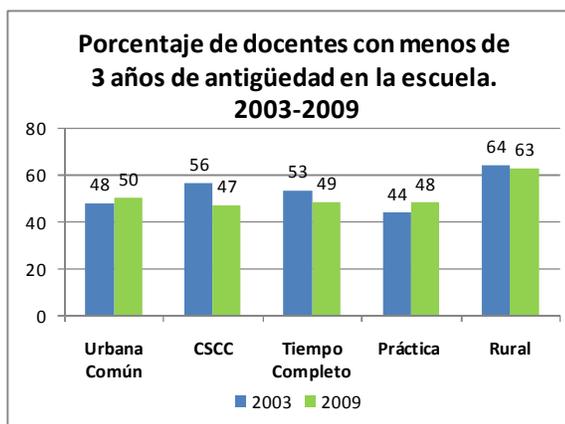
## Antigüedad en la docencia y estabilidad en la escuela

La antigüedad en la docencia es abordada mediante dos indicadores. El porcentaje de docentes que tiene 4 años o menos de ejercicio de la profesión y el porcentaje que tiene 10 años o más. En 2009 no se registran variaciones de magnitud: el primer grupo desciende levemente entre 2008 y 2009 en 3 décimas de punto porcentual, al tiempo que los docentes con más antigüedad aumentan en un punto. En definitiva, por cada diez maestros, aproximadamente dos (20,0%) tienen 4 años o menos de experiencia, mientras que casi seis (58,9%) ejercen la docencia desde hace diez años o más.

Los maestros más jóvenes (4 años o menos de antigüedad) continúan concentrándose en las escuelas del interior del país (21,2%), en las UC (24,4%), en las rurales (20,6%) y en las de CSCC (19,4%). También se encuentran en mayor proporción en las escuelas urbanas y rurales de los contextos desfavorables (23,4% y 23,7%). A pesar de esta situación, las tendencias de mediano plazo muestran una convergencia de la experiencia docente entre los distintos tipos de escuela.



Respecto a la estabilidad en el centro se observa un leve incremento de la rotación docente. En el marco de un alto nivel de rotación que caracteriza al sistema público, el porcentaje de maestros con poca estabilidad en el centro (dos años o menos de antigüedad en la escuela) pasó de 49,0% a 50,6% en el último año. Este incremento se explica mayoritariamente por los cambios sucedidos entre 2008 y 2009 en las escuelas del interior. En tanto, no se registran pautas distintas según categoría. La excepción son las escuelas de CSCC, que disminuyeron su rotación docente en dos puntos porcentuales (de 49,0% a 47,3%).



A diferencia del año anterior, los niveles de rotación de las escuelas urbanas se han incrementado en todos los contextos socioculturales, con excepción de las de contextos más desfavorables en las que continúa disminuyendo el indicador desde 2007. En 2009, la rotación en estas escuelas se ubica entre los valores más bajos de los últimos años (47,6%). Así, el rasgo de mayor rotación docente en las escuelas de contexto más vulnerable, que caracterizaba al sistema a comienzos de la presente década, ha presentado un cambio significativo. En la actualidad no existe una asociación entre los tipos de escuela y la rotación docente.

En resumen, el Monitor 2009 continúa evidenciando un alto grado de rotación de maestros entre las escuelas. Aproximadamente la mitad de los docentes declara una permanencia en el establecimiento menor a los tres años. Esta pauta se ha repetido en todas las mediciones realizadas hasta el momento.

## En síntesis

El Monitor Educativo 2009 indica una consolidación y, en algunas dimensiones, una profundización de muchas de las mejoras registradas en los últimos años. Por otra parte, se constatan retrocesos preocupantes en los indicadores de asistencia.

En 2008 Uruguay alcanzó los mínimos registros históricos de repetición. Ese año se advertía sobre los desafíos que podía suponer la consolidación en el tiempo del logro alcanzado. En este sentido, es de destacar que en 2009 la educación primaria pública mantuvo la repetición en niveles similares al año anterior.

Si logramos continuar reduciendo la cantidad de niños que repiten a través de políticas de identificación temprana y ayudas oportunas durante el año, esta dificultad, que caracterizó nuestro sistema educativo, puede quedar en el pasado. Hasta hace pocos años, uno de cada cuatro niños comenzaba la educación secundaria con algún año de rezago. Ese hecho, sumado a la propia repetición durante su tránsito en la educación media, constituye uno de los factores determinantes de la desafiliación institucional en secundaria. La tendencia de los últimos años de reducción de la repetición en primaria puede contribuir a mejorar el tránsito en los primeros años de escolarización y reducir la cantidad de niños que llegan con extra edad a secundaria y, por tanto, mitigar este factor de riesgo.

Sin embargo, el hecho de que en 2009 no se pudiera seguir reduciendo la repetición podría estar sugiriendo que la educación pública ha alcanzado niveles a partir de los cuales nuevas mejoras resultarán cada vez más complejas. Podría preguntarse en este sentido si el sistema público ha alcanzado su mínimo de repetición estructural. El hecho de que persistan importantes diferencias en los logros educativos por característica socioculturales del alumnado, tipos de escuela y grado, así como entre el sector oficial y el privado, implica que la reducción de las diferencias de resultados educativos por estas características sea una tarea aún pendiente.

Probablemente uno de los aspectos positivos más destacados es la sistemática reducción del número de alumnos por maestro y de la cantidad de grupos numerosos en la educación primaria pública. En este sentido, el Monitor 2009 confirma una tendencia registrada en forma sostenida en los últimos años. En estos resultados incide la reducción de la matrícula, asociada al menor número de nacimientos y los esfuerzos explícitos que ha hecho Primaria para mejorar las condiciones de aprendizaje a través de la creación de nuevos cargos. Adicionalmente, es de destacar que las escuelas con el menor promedio de alumnos por maestro son las que se ubican en los contextos sociales más vulnerables. Asimismo, el tamaño de los grupos de 1er. grado es sensiblemente menor que en el resto de los grados. Todos estos factores sin lugar a dudas mejoran las condiciones en que se desarrolla el aprendizaje de los niños. Además, muestran que el sistema educativo hace esfuerzos significativos por brindar mayores oportunidades de aprendizaje a aquellos que más las necesitan.

Otro logro significativo que terminó de consolidarse en 2009 es la expansión de la matriculación en educación inicial, en especial en 4 años. De esta forma, se estaría alcanzando la universalización de la enseñanza preescolar en los niveles obligatorios definidos por ley.

En contrapartida, el rasgo más preocupante que surge este año del Monitor es el pronunciado incremento en los indicadores de abandono intermitente y asistencia insuficiente. Los registros en 2009 se ubican entre los valores más altos de las últimas dos décadas. En promedio, los niños asistieron a la escuela 35 días menos que los previstos en el calendario escolar. Es probable que estos resultados estén reflejando el impacto de factores extraescolares, tales como la aparición de la influenza A (H1N1), el fenómeno de las inundaciones en el interior del país o las interferencias de un año electoral en el normal

funcionamiento de las escuelas. Más allá de estas posibles interpretaciones, los bajos niveles de asistencia constituyen un problema para el sistema educativo. De hecho, independientemente del alto registro que se constata en 2009, la mirada al mediano plazo indica que se trata de una dificultad de carácter estructural y que se acentúa, además, en los contextos sociales más desfavorables y en los grados escolares más bajos. En la educación inicial, en especial, el porcentaje de niños que concurre pocos días a la escuela es, desde hace años, extremadamente alto. No cabe duda de que la capacidad de la educación inicial de preparar a los niños para cursar con éxito la educación primaria se verá minada si casi la mitad no asiste la cantidad de tiempo suficiente para dar continuidad a sus aprendizajes. El sistema educativo debería buscar nuevos dispositivos para lograr la asistencia regular de todos.

Por su parte, los niveles de antigüedad en la docencia y en la escuela se mantienen relativamente estables en comparación con el año anterior. Los datos para 2009 confirman, al igual que en Monitores pasados, un moderado incremento del envejecimiento del plantel de maestros, así como la persistencia de altos niveles de rotación en las escuelas. De todos modos, se percibe un cambio en el tránsito de los nuevos docentes por las distintas categorías de escuela. Antes había una clara tendencia a que los nuevos maestros comenzaran su experiencia docente en escuelas de contexto crítico, mientras que ahora se ha emparejado la distribución en las distintas categorías de escuela.

Por último, en el Monitor 2005 advertíamos que la población en edad escolar iba a experimentar una reducción significativa en los años siguientes, dado el gran descenso de la natalidad. Ese punto de inflexión en la historia demográfica del país, supone que el sistema educativo, a diferencia de lo que ocurría hasta hace poco tiempo, seguirá recibiendo contingentes de niños cada vez menos numerosos. De hecho, las tendencias demográficas indican que para los próximos cinco años, la población de 6 a 11 años va a seguir descendiendo, por lo que seguimos contando con una ventana de oportunidad para continuar realizando inversiones en calidad educativa<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Las proyecciones demográficas indican que la población de 6 a 11 años va a seguir su ritmo de descenso por lo menos hasta el 2015, año en que se estabilizará.

## Escuelas, Matrícula y Tamaño de grupo

Cantidad de escuelas de educación común y matrícula de 1° a 6° año\*

	Cantidad de Escuelas				Matrícula a diciembre (1° a 6° año)			
	2006	2007	2008	2009	2006	2007	2008	2009
<b>Categoría de escuela</b>								
Urbana Común	495	463	406	395	153.809	136.451	119.455	114.021
CSCC	185	221	280	285	58.252	74.734	87.582	86.538
Tiempo Completo	109	111	120	132	21.994	21.834	23.924	25.748
Práctica **	132	126	115	114	50.681	46.524	41.658	40.604
Rural	1.146	1.143	1.141	1.142	20.204	19.589	19.051	18.454
<b>Total Nacional</b>	<b>2.067</b>	<b>2.064</b>	<b>2.062</b>	<b>2.068</b>	<b>304.940</b>	<b>299.132</b>	<b>291.670</b>	<b>285.365</b>

**Escuelas urbanas según Contexto Sociocultural 2005**

Muy favorable	49	48	48	48	17.652	17.062	16525	16306
Favorable	97	97	97	97	34.309	33.632	32887	32644
Medio	185	185	185	185	57.678	56.458	55565	54350
Desfavorable	229	229	228	229	67.682	65.998	63658	61795
Muy desfavorable	359	360	360	360	107.128	106.034	103310	100336
Sin dato de contexto	2	2	3	7	287	359	674	1480
<b>Total Urbanas</b>	<b>921</b>	<b>921</b>	<b>921</b>	<b>926</b>	<b>284.736</b>	<b>279.543</b>	<b>272.619</b>	<b>266.911</b>

**Escuelas rurales según Contexto Sociocultural 2005**

Medio	172	172	172	172	2.701	2.652	2561	2538
Desfavorable	230	230	228	228	4.637	4.511	4374	4200
Muy Desfavorable	727	724	717	715	12.693	12.289	11943	11501
Sin dato de contexto	17	17	24	27	173	137	173	215
<b>Total Rurales</b>	<b>1.146</b>	<b>1.143</b>	<b>1.141</b>	<b>1.142</b>	<b>20.204</b>	<b>19.589</b>	<b>19.051</b>	<b>18.454</b>

\*\* No incluye alumnos de JICI de 1° y 2° (en 2009 727 alumnos).

\* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

**Matrícula en escuelas comunes por grado. 2003 a 2009 \***

Grado	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
1°	61.428	57.423	53.968	52.651	51.050	50.121	48.913
2°	55.921	56.110	53.551	50.549	48.766	47.080	47.118
3°	52.144	53.791	53.933	51.768	49.352	47.647	46.310
4°	49.547	50.367	52.094	52.324	50.333	48.396	47.133
5°	46.657	47.731	48.873	50.534	50.831	49.161	47.677
6°	44.182	44.498	45.738	47.114	48.800	49.265	48.214
<b>Total</b>	<b>309.879</b>	<b>309.920</b>	<b>308.157</b>	<b>304.940</b>	<b>299.132</b>	<b>291.670</b>	<b>285.365</b>

\* No incluye alumnos de JICI de 1° y 2° (en 2009 727 alumnos)

**Alumnos por maestro en Escuelas Urbanas por Contexto Sociocultural del 2005, en 1er. año y de 1° a 6° año**

Grado y Contexto Sociocultural 2005	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Primer año</b>						
Muy favorable	26,7	25,8	26,6	25,9	24,2	24,2
Favorable	26,9	25,9	26,0	25,0	24,5	24,8
Medio	25,4	24,8	25,0	24,4	23,9	23,1
Desfavorable	25,3	24,6	24,9	24,2	23,3	22,8
Muy desfavorable	25,5	23,9	24,4	23,8	23,3	22,6
<b>Total Urbanas</b>	<b>25,6</b>	<b>24,6</b>	<b>24,9</b>	<b>24,3</b>	<b>23,6</b>	<b>23,1</b>
<b>Primero a Sexto año</b>						
Muy favorable	28,7	28,7	28,1	27,3	26,5	26,3
Favorable	29,0	28,4	28,1	27,1	26,3	26,2
Medio	28,5	28,2	27,6	26,8	25,9	25,2
Desfavorable	28,4	28,1	27,8	26,5	25,4	24,8
Muy desfavorable	28,0	27,5	27,1	26,1	25,1	24,4
<b>Total Urbanas</b>	<b>28,4</b>	<b>28,0</b>	<b>27,6</b>	<b>26,5</b>	<b>25,5</b>	<b>25,0</b>

**Cantidad y porcentaje de grupos según cantidad de alumnos. Escuelas Urbanas, 1° a 6° año**

Cantidad de alumnos por grupo	Cantidad de grupos					Porcentaje	
	2005	2006	2007	2008	2009	2008	2009
<b>Total de Grupos de 1° a 6°</b>	<b>10.779</b>	<b>10.454</b>	<b>10.745</b>	<b>10.828</b>	<b>10.856</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Grupos con hasta 15 alumnos	774	471	499	558	605	5,2	5,6
Grupos de 16 a 20 alumnos	752	699	1.044	1.299	1.522	12,0	14,0
Grupos de 21 a 25 alumnos	2.281	2.457	2.916	3.353	3.677	31,0	33,9
Grupos de 26 a 30 alumnos	3.259	3.262	3.627	3.599	3.511	33,2	32,3
Grupos de 31 a 35 alumnos	2.580	2.500	2.234	1.770	1.372	16,3	12,6
Grupos de 36 a 40 alumnos	892	845	393	227	134	2,1	1,2
Grupos de 41 o más alumnos	241	220	32	22	35	0,2	0,3

Fuente: en base al registro de matrícula de abril de cada año.

## Repetición

Porcentaje de repetición por grado. Años 2003 a 2009

Grado	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
1°	17,9	16,9	16,1	16,5	16,8	13,8	13,9
2°	11,1	11,1	10,7	10,1	9,6	7,9	8,5
3°	8,3	7,8	7,6	7,7	7,2	5,6	5,9
4°	6,6	6,1	5,9	5,9	5,8	4,4	4,4
5°	5,0	4,8	4,6	4,5	4,6	3,6	3,4
6°	2,5	2,3	2,2	2,1	2,1	1,7	1,8
<b>Total</b>	<b>9,1</b>	<b>8,6</b>	<b>8,1</b>	<b>7,9</b>	<b>7,7</b>	<b>6,2</b>	<b>6,3</b>

Cantidad de repetidores por grado. Años 2003 a 2009

Grado	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
1°	11.025	9.709	8.689	8.677	8.560	6.898	6.814
2°	6.224	6.228	5.705	5.109	4.679	3.727	3.988
3°	4.338	4.211	4.086	3.968	3.567	2.669	2.736
4°	3.272	3.093	3.074	3.069	2.908	2.145	2.073
5°	2.341	2.280	2.250	2.284	2.345	1.750	1.610
6°	1.118	1.039	1.011	1.012	1.013	851	883
<b>Total</b>	<b>28.318</b>	<b>26.560</b>	<b>24.815</b>	<b>24.119</b>	<b>23.072</b>	<b>18.040</b>	<b>18.104</b>

## Porcentaje de Repetición de 1º a 6º año

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Total Nacional</b>	<b>9,1</b>	<b>8,6</b>	<b>8,1</b>	<b>7,9</b>	<b>7,7</b>	<b>6,2</b>	<b>6,3</b>
<b>Por sexo</b>							
Varones	--	10,1	9,5	9,4	9,2	7,5	7,6
Niñas	--	6,9	6,5	6,3	6,2	4,8	5,0
<b>Por región</b>							
Montevideo	11,5	10,6	9,5	9,2	9,2	8,2	8,6
Interior	8,1	7,7	7,4	7,4	7,0	5,3	5,3
<b>Por área</b>							
Urbanas	9,2	8,6	8,1	8,0	7,8	6,2	6,4
Rurales	7,3	7,3	6,6	6,7	6,5	5,4	4,9
<b>Por categoría de escuela (el 2009 se fija en toda la serie)</b>							
Urbana Común	7,7	7,2	6,8	6,9	6,7	5,2	5,6
CSCC	13,7	12,6	11,7	11,0	11,0	9,1	9,0
Tiempo Completo	7,7	6,8	6,3	6,5	6,2	4,4	5,5
Práctica *	5,3	5,3	5,4	5,5	5,0	4,1	4,1
Rural	7,7	7,8	6,7	6,7	6,5	5,4	4,9
<b>Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Urbanas</b>							
Muy favorable	3,2	3,1	3,4	3,2	2,9	2,3	2,7
Favorable	4,9	4,8	4,5	4,7	4,5	3,4	4,0
Medio	6,5	6,4	6,4	6,2	5,9	4,7	5,0
Desfavorable	9,4	8,5	8,0	8,5	8,0	6,2	6,4
Muy desfavorable	13,0	12,1	11,1	10,6	10,5	8,6	8,6
<b>Total Urbanas</b>	<b>9,2</b>	<b>8,6</b>	<b>8,1</b>	<b>8,0</b>	<b>7,8</b>	<b>6,2</b>	<b>6,4</b>
<b>Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Rurales</b>							
Medio	4,9	4,8	4,9	3,6	3,8	3,9	3,0
Desfavorable	5,8	6,6	5,7	6,5	6,1	4,8	5,1
Muy desfavorable	8,2	8,0	7,2	7,4	7,3	5,9	5,3
<b>Total Rurales</b>	<b>7,3</b>	<b>7,3</b>	<b>6,6</b>	<b>6,7</b>	<b>6,5</b>	<b>5,4</b>	<b>4,9</b>

\* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

## Porcentaje de Repetición en 1er. año

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Total Nacional</b>	<b>17,9</b>	<b>16,9</b>	<b>16,1</b>	<b>16,5</b>	<b>16,8</b>	<b>13,8</b>	<b>13,9</b>
<b>Por sexo</b>							
Varones	-,	19,1	18,5	19,3	19,2	15,8	16,3
Niñas	-,	14,4	13,5	13,3	14,1	11,4	11,3
<b>Por región</b>							
Montevideo	22,3	20,0	18,7	18,6	19,7	17,3	17,8
Interior	16,0	15,5	14,9	15,5	15,4	12,1	12,1
<b>Por área</b>							
Urbanas	18,0	16,9	16,2	16,5	16,8	13,8	14,1
Rurales	16,6	16,3	15,0	16,4	16,2	13,9	11,2
<b>Por categoría de escuela (el 2009 se fija en toda la serie)</b>							
Urbana Común	15,1	14,2	13,6	14,2	14,5	11,9	12,5
CSCC	24,7	23,1	22,3	22,1	22,5	18,7	18,9
Tiempo Completo	14,8	13,7	12,7	13,9	13,8	10,2	12,0
Práctica *	11,0	10,7	10,6	11,5	11,5	9,6	9,3
Rural	16,8	16,8	15,1	16,4	16,2	13,9	11,2
<b>Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Urbanas</b>							
Muy favorable	6,7	6,2	6,6	6,3	6,5	6,2	6,6
Favorable	10,4	10,0	9,2	9,7	10,7	8,1	8,5
Medio	12,6	12,7	12,2	12,8	13,2	11,2	11,3
Desfavorable	18,2	16,4	16,0	17,1	16,8	13,5	14,5
Muy desfavorable	23,8	22,3	21,3	21,4	21,7	17,8	18,1
<b>Total Urbanas</b>	<b>18,0</b>	<b>16,9</b>	<b>16,2</b>	<b>16,5</b>	<b>16,8</b>	<b>13,8</b>	<b>14,1</b>

\* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

## Asistencia Insuficiente

Porcentaje de Asistencia Insuficiente de 1° a 6° año

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Total Nacional</b>	<b>5,4</b>	<b>6,9</b>	<b>6,8</b>	<b>5,6</b>	<b>7,6</b>	<b>6,6</b>	<b>10,3</b>
<b>Por región</b>							
Montevideo	6,7	8,7	8,4	7,0	9,1	9,4	11,7
Interior	4,8	6,1	6,1	5,0	7,0	5,4	9,7
<b>Por área</b>							
Urbanas	5,4	6,9	6,8	5,7	7,6	6,7	10,3
Rurales	5,5	7,0	6,5	5,0	7,7	5,6	10,0
<b>Por categoría de escuela (el 2009 se fija en toda la serie)</b>							
Urbana Común	4,0	5,6	5,6	4,7	6,5	5,7	8,4
CSCC	8,3	10,1	9,8	8,0	10,4	9,7	14,6
Tiempo Completo	5,4	6,8	6,4	5,1	7,4	5,7	10,6
Práctica *	3,1	3,9	4,3	3,5	4,8	3,5	6,6
Rural	5,4	6,5	6,4	5,0	7,7	5,5	10,0
<b>Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Urbanas</b>							
Muy favorable	1,7	2,3	2,3	2,1	2,3	2,1	2,8
Favorable	2,9	4,1	4,2	3,3	4,9	4,2	6,2
Medio	3,3	4,4	4,7	4,1	5,6	4,8	7,7
Desfavorable	5,1	6,8	6,7	5,7	7,9	6,4	10,4
Muy desfavorable	8,1	9,9	9,6	7,8	10,2	9,3	14,2
<b>Total Urbanas</b>	<b>5,4</b>	<b>6,9</b>	<b>6,8</b>	<b>5,7</b>	<b>7,6</b>	<b>6,7</b>	<b>10,3</b>
<b>Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Rurales</b>							
Medio	3,3	5,8	4,4	3,3	5,0	4,2	7,4
Desfavorable	4,2	6,0	4,8	4,5	7,3	4,9	9,4
Muy desfavorable	6,3	7,6	7,4	5,5	8,3	6,0	10,6
<b>Total Rurales</b>	<b>5,5</b>	<b>7,0</b>	<b>6,5</b>	<b>5,0</b>	<b>7,7</b>	<b>5,6</b>	<b>10,0</b>

\* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

Porcentaje de Asistencia Insuficiente en 1er. año

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Total Nacional</b>	<b>9,4</b>	<b>11,3</b>	<b>11,0</b>	<b>8,7</b>	<b>12,0</b>	<b>10,3</b>	<b>15,0</b>
<b>Por área</b>							
Urbanas	9,3	11,3	11,1	8,7	12,0	10,4	15,1
Rurales	9,8	11,1	10,1	8,5	12,3	9,7	14,0
<b>Por categoría de escuela (el 2009 se fija en toda la serie)</b>							
Urbana Común	7,3	9,4	9,2	7,3	10,4	9,0	12,8
CSCC	13,2	15,7	15,2	12,0	15,8	14,7	20,2
Tiempo Completo	8,2	10,3	10,2	7,4	10,3	7,6	15,5
Práctica *	6,1	6,1	7,3	5,8	8,2	5,9	9,6
Rural	9,3	10,2	9,8	8,6	12,2	9,7	14,0
<b>Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Urbanas</b>							
Muy favorable	3,1	4,3	3,6	3,7	3,8	3,9	4,2
Favorable	5,6	6,7	6,8	5,1	7,5	6,1	9,6
Medio	6,1	7,5	8,0	6,6	9,5	7,4	12,0
Desfavorable	8,9	10,9	10,9	8,6	12,3	10,5	15,1
Muy desfavorable	12,8	15,2	14,9	11,6	15,4	13,9	19,7
<b>Total Urbanas</b>	<b>9,3</b>	<b>11,3</b>	<b>11,1</b>	<b>8,7</b>	<b>12,0</b>	<b>10,4</b>	<b>15,1</b>

\* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

## Abandono Intermitente

Porcentaje de Abandono Intermitente de 1º a 6º año

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Total Nacional</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	<b>1,0</b>	<b>1,1</b>	<b>1,3</b>	<b>1,1</b>	<b>1,6</b>
<b>Por región</b>							
Montevideo	1,6	1,4	1,1	1,4	1,5	1,4	1,6
Interior	0,9	1,0	0,9	0,9	1,2	0,9	1,6
<b>Por área</b>							
Urbanas	1,1	1,1	1,0	1,0	1,3	1,0	1,5
Rurales	1,3	1,0	0,7	1,9	2,2	1,9	2,6
<b>Por categoría de escuela (el 2009 se fija en toda la serie)</b>							
Urbana Común	0,8	0,8	0,7	0,7	1,0	0,7	1,0
CSCC	1,8	1,9	1,6	1,6	2,0	1,6	2,6
Tiempo Completo	1,0	0,8	0,8	0,9	0,9	0,8	1,1
Práctica *	0,6	0,6	0,5	0,6	0,8	0,5	0,8
Rural	1,3	0,9	0,7	1,9	2,2	1,9	2,6
<b>Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Urbanas</b>							
Muy favorable	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,4
Favorable	0,7	0,6	0,3	0,5	0,7	0,7	0,8
Medio	0,6	0,6	0,6	0,6	0,8	0,6	0,8
Desfavorable	1,0	1,0	0,9	0,9	1,2	0,9	1,3
Muy desfavorable	1,7	1,8	1,5	1,6	1,9	1,5	2,4
<b>Total Urbanas</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,3</b>	<b>1,0</b>	<b>1,5</b>
<b>Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Rurales</b>							
Medio	1,6	0,8	0,8	1,8	2,0	0,7	3,2
Desfavorable	1,0	0,7	0,4	1,5	3,2	1,3	2,8
Muy desfavorable	1,3	1,2	0,8	2,1	1,9	2,4	2,3
<b>Total Rurales</b>	<b>1,3</b>	<b>1,0</b>	<b>0,7</b>	<b>1,9</b>	<b>2,2</b>	<b>1,9</b>	<b>2,6</b>

\* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

Porcentaje de Abandono Intermitente en 1er. año

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Total Nacional</b>	<b>1,8</b>	<b>1,7</b>	<b>1,4</b>	<b>1,4</b>	<b>2,2</b>	<b>1,4</b>	<b>2,0</b>
<b>Por área</b>							
Urbanas	1,8	1,8	1,5	1,3	2,1	1,3	2,0
Rurales	2,1	1,2	0,9	2,3	3,1	2,7	2,9
<b>Por categoría de escuela (el 2009 se fija en toda la serie)</b>							
Urbana Común	1,5	1,4	1,0	1,0	1,6	1,0	1,4
CSCC	2,6	2,7	2,4	2,0	3,3	2,0	3,0
Tiempo Completo	1,4	1,4	1,2	1,3	0,9	0,8	2,0
Práctica *	0,9	0,8	0,8	0,8	1,4	0,6	1,1
Rural	1,9	1,2	0,9	2,3	3,1	2,7	2,9
<b>Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Urbanas</b>							
Muy favorable	0,6	0,6	0,7	0,3	0,6	0,5	0,4
Favorable	1,7	1,1	0,5	0,7	1,2	0,9	1,4
Medio	0,9	1,0	0,9	1,0	1,5	0,8	1,1
Desfavorable	1,6	1,6	1,3	1,2	1,9	0,9	1,6
Muy desfavorable	2,5	2,5	2,2	1,9	3,0	1,9	2,8
<b>Total Urbanas</b>	<b>1,8</b>	<b>1,8</b>	<b>1,5</b>	<b>1,3</b>	<b>2,1</b>	<b>1,3</b>	<b>2,0</b>

\* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

## Antigüedad en la docencia

Porcentaje de docentes con menos de 5 años de antigüedad en la docencia

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Total Nacional</b>	<b>24,2</b>	<b>22,4</b>	<b>19,0</b>	<b>19,7</b>	<b>19,5</b>	<b>20,3</b>	<b>20,0</b>
<b>Por región</b>							
Montevideo	29,1	27,0	19,9	18,9	17,3	17,1	16,8
Interior	22,4	20,7	18,6	20,1	20,4	21,5	21,2
<b>Por área</b>							
Urbanas	25,4	23,5	19,9	19,7	19,1	19,8	19,9
Rurales	15,7	14,0	12,2	19,8	22,0	23,7	20,6
<b>Por categoría de escuela (el 2009 se fija en toda la serie)</b>							
Urbana Común	26,9	25,3	21,9	22,3	23,0	22,4	24,4
CSCC	32,6	30,0	25,0	25,2	21,0	22,3	19,4
Tiempo Completo	15,4	12,7	11,6	7,8	10,0	13,1	12,3
Práctica *	10,7	9,9	7,7	8,3	10,6	11,6	13,3
Rural	19,0	16,9	14,8	19,7	22,1	23,6	20,6
<b>Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Urbanas</b>							
Muy favorable	15,0	14,1	12,2	11,3	11,6	11,6	13,1
Favorable	13,7	14,9	10,0	12,9	13,2	13,9	16,4
Medio	24,3	21,5	18,5	18,5	20,5	19,4	22,3
Desfavorable	26,8	24,8	22,4	21,6	22,4	23,4	23,4
Muy desfavorable	30,1	27,4	23,0	22,4	19,2	20,9	18,3
<b>Total Urbanas</b>	<b>25,4</b>	<b>23,5</b>	<b>19,9</b>	<b>19,7</b>	<b>19,1</b>	<b>19,8</b>	<b>19,9</b>
<b>Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Rurales</b>							
Medio	13,1	13,7	11,1	20,9	21,7	22,8	14,6
Desfavorable	10,3	12,4	11,3	21,3	21,8	20,1	23,7
Muy desfavorable	18,2	14,5	12,7	19,3	21,8	24,1	20,8
<b>Total Rurales</b>	<b>15,7</b>	<b>14,0</b>	<b>12,2</b>	<b>19,8</b>	<b>22,0</b>	<b>23,7</b>	<b>20,6</b>

\* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

## Estabilidad en la escuela

Porcentaje de docentes con menos de 3 años de antigüedad en la escuela

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Total Nacional</b>	<b>52,5</b>	<b>50,4</b>	<b>47,1</b>	<b>49,2</b>	<b>49,5</b>	<b>49,0</b>	<b>50,6</b>
<b>Por región</b>							
Montevideo	51,9	51,6	45,7	47,9	48,3	48,6	47,6
Interior	52,7	50,0	47,7	49,7	50,0	49,1	51,8
<b>Por área</b>							
Urbanas	50,9	49,2	46,2	48,1	48,0	47,8	48,7
Rurales	64,2	60,0	54,0	57,0	59,3	57,6	62,9
<b>Por categoría de escuela (el 2009 se fija en toda la serie)</b>							
Urbana Común	47,9	47,0	43,7	47,7	47,6	48,2	50,0
CSCC	56,3	53,6	49,2	50,5	50,2	49,0	47,3
Tiempo Completo	53,3	52,6	53,3	48,7	43,8	46,2	48,5
Práctica *	43,8	40,7	40,2	43,2	46,9	45,1	48,1
Rural	64,1	60,5	54,9	57,1	59,2	57,6	62,9
<b>Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Urbanas</b>							
Muy favorable	45,4	45,9	38,8	41,8	43,9	46,5	47,0
Favorable	43,7	39,6	38,8	41,9	44,0	44,9	48,5
Medio	44,7	43,4	41,6	44,5	47,0	46,1	48,5
Desfavorable	52,0	51,1	48,3	51,7	49,1	49,3	50,4
Muy desfavorable	56,3	54,1	50,4	50,3	49,4	48,6	47,6
<b>Total Urbanas</b>	<b>50,9</b>	<b>49,2</b>	<b>46,2</b>	<b>48,1</b>	<b>48,0</b>	<b>47,8</b>	<b>48,7</b>
<b>Por Contexto Sociocultural – Escuelas Rurales 2005</b>							
Medio	66,5	60,4	58,9	55,8	57,1	59,7	57,0
Desfavorable	61,2	55,3	54,3	60,6	60,7	55,7	61,7
Muy desfavorable	64,8	61,4	52,5	56,2	59,0	57,2	64,3
<b>Total Rurales</b>	<b>64,2</b>	<b>60,0</b>	<b>54,0</b>	<b>57,0</b>	<b>59,3</b>	<b>57,6</b>	<b>62,9</b>

\* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

## Indicadores del Monitor Educativo de Enseñanza Primaria según Categoría de Escuela de cada año

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Repetición de 1er. año (%)</b>	<b>17,9</b>	<b>16,9</b>	<b>16,1</b>	<b>16,5</b>	<b>16,8</b>	<b>13,8</b>	<b>13,9</b>
Urbana Común	17,1	16,3	15,7	15,2	15,1	11,9	12,5
CSCC	27,4	25,0	23,4	24,0	23,4	18,8	18,9
Tiempo Completo	12,4	11,9	11,6	12,8	13,0	10,1	12,0
Práctica *	11,8	12,3	12,1	12,3	12,0	9,5	9,3
Rural	16,6	16,3	15,0	16,4	16,2	13,9	11,2
<b>Repetición de 1º a 6º año (%)</b>	<b>9,1</b>	<b>8,6</b>	<b>8,1</b>	<b>7,9</b>	<b>7,7</b>	<b>6,2</b>	<b>6,3</b>
Urbana Común	8,8	8,5	7,9	7,5	7,0	5,3	5,6
CSCC	15,6	13,6	12,4	11,9	11,3	9,1	9,0
Tiempo Completo	6,3	6,1	5,7	5,9	5,8	4,4	5,5
Práctica *	5,6	5,8	6,0	6,0	5,3	4,1	4,1
Rural	7,3	7,3	6,6	6,7	6,5	5,4	4,9
<b>Asistencia Insuficiente en 1er. año (%)</b>	<b>9,4</b>	<b>11,3</b>	<b>11,0</b>	<b>8,7</b>	<b>12,0</b>	<b>10,3</b>	<b>15,0</b>
Urbana Común	8,5	11,1	10,7	8,1	10,7	9,0	12,8
CSCC	14,5	15,9	15,8	12,5	16,6	14,7	20,2
Tiempo Completo	7,5	9,8	9,8	7,2	9,8	7,6	15,5
Práctica *	6,7	7,1	8,0	6,4	8,5	5,9	9,6
Rural	9,8	11,1	10,1	8,5	12,3	9,7	14,0
<b>Asistencia Insuficiente de 1º a 6º año (%)</b>	<b>5,4</b>	<b>6,9</b>	<b>6,8</b>	<b>5,6</b>	<b>7,6</b>	<b>6,6</b>	<b>10,3</b>
Urbana Común	5,0	6,8	6,7	5,3	6,8	5,8	8,4
CSCC	9,1	10,3	10,0	8,2	10,9	9,7	14,6
Tiempo Completo	4,9	6,4	6,1	5,1	7,1	5,7	10,6
Práctica *	3,2	4,3	4,7	4,0	5,0	3,6	6,6
Rural	5,5	7,0	6,5	5,0	7,7	5,6	10,0
<b>Abandono Intermitente en 1er. año (%)</b>	<b>1,8</b>	<b>1,7</b>	<b>1,4</b>	<b>1,4</b>	<b>2,2</b>	<b>1,4</b>	<b>2,0</b>
Urbana Común	1,6	1,6	1,3	1,1	1,8	1,0	1,4
CSCC	3,1	3,3	2,7	2,3	3,4	2,0	3,0
Tiempo Completo	1,2	1,3	1,1	1,2	0,9	0,8	2,0
Práctica *	0,9	1,0	0,9	1,0	1,3	0,5	1,1
Rural	2,1	1,2	0,9	2,3	3,1	2,7	2,9
<b>Abandono Intermitente de 1º a 6º año (%)</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	<b>1,0</b>	<b>1,1</b>	<b>1,3</b>	<b>1,1</b>	<b>1,6</b>
Urbana Común	1,1	1,0	0,8	0,8	1,0	0,8	1,0
CSCC	2,0	2,2	1,9	1,9	2,1	1,6	2,6
Tiempo Completo	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	1,1
Práctica *	0,6	0,7	0,6	0,6	0,8	0,5	0,8
Rural	1,3	1,0	0,7	1,9	2,2	1,9	2,6
<b>Docentes con menos de 5 años de antigüedad en la docencia (%)</b>	<b>24,2</b>	<b>22,4</b>	<b>19,0</b>	<b>19,7</b>	<b>19,5</b>	<b>20,3</b>	<b>20,0</b>
Urbana Común	30,3	29,0	25,8	25,1	24,5	22,5	24,4
CSCC	26,9	23,5	18,3	19,9	18,4	22,1	19,4
Tiempo Completo	10,9	10,3	8,5	6,8	8,6	12,6	12,3
Práctica *	9,4	10,0	7,6	9,1	10,7	11,8	13,3
Rural	15,7	14,0	12,2	19,8	22,0	23,7	20,6
<b>Docentes con menos de 3 años de antigüedad en la escuela (%)</b>	<b>52,5</b>	<b>50,4</b>	<b>47,1</b>	<b>49,2</b>	<b>49,5</b>	<b>49,0</b>	<b>50,6</b>
Urbana Común	51,4	50,4	47,1	49,5	48,7	48,2	50,0
CSCC	55,0	50,1	46,2	48,1	49,2	49,3	47,3
Tiempo Completo	53,2	52,7	53,2	47,4	41,7	44,9	48,5
Práctica *	42,9	42,1	40,4	43,7	47,4	45,4	48,1
Rural	64,2	60,0	54,0	57,0	59,3	57,6	62,9

\* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

## Indicadores educativos según Departamentos e Inspecciones Departamentales. Año 2009

Departamento e Inspección Departamental	Cantidad de Escuelas Comunes	Matrícula a diciembre (1º a 6º año)	Alumnos por maestro (esc. urbanas)		% de Repetición		% de Asistencia Insuficiente		% de Abandono intermitente		% de Docentes con menos de:	
			1er. año	1º a 6º año	1er. año	1º a 6º año	1er. año	1º a 6º Año	1er. año	1º a 6º año	5 años de antigüedad en la docencia	3 años de antigüedad en la escuela
Montevideo	255	87.325	23,6	25,1	17,8	8,6	17,3	11,7	2,2	1,6	16,8	47,6
Montevideo Centro	80	26.458	24,2	25,1	17,2	8,3	19,9	13,3	2,4	1,7	16,4	50,1
Montevideo Este	74	26.081	23,2	25,3	19,2	9,1	14,9	9,5	1,6	1,6	16,4	44,8
Montevideo Oeste	80	28.559	23,5	25,3	19,1	9,5	19,3	13,7	3,0	1,8	20,8	47,6
Montevideo Práctica	21	6.227	22,7	23,9	8,8	4,0	7,2	4,7	0,8	0,7	2,5	46,7
Artigas	74	9.556	23,9	26,0	10,2	4,2	11,7	8,9	1,5	1,4	22,1	55,0
Canelones	229	46.572	24,0	26,1	14,6	7,3	14,9	10,0	2,8	1,7	20,8	47,5
Canelones Este	44	13.615	24,1	26,3	14,0	7,0	15,7	9,9	2,9	1,4	21,7	48,8
Canelones Oeste	102	18.694	24,2	25,8	13,3	6,7	15,9	10,1	2,0	1,2	20,4	45,9
Canelones Centro	83	14.263	23,6	26,2	16,6	8,5	13,1	10,0	3,8	2,7	20,5	48,2
Cerro Largo	118	9.524	23,3	25,9	13,8	6,9	16,2	11,5	1,1	1,2	17,3	46,5
Colonia	128	10.727	22,4	24,5	8,9	3,2	8,0	6,0	1,1	1,0	21,9	49,2
Durazno	80	6.131	22,4	24,4	10,0	2,9	18,4	11,4	6,3	2,8	21,6	57,0
Flores	35	2.296	23,5	22,8	6,6	3,1	9,2	7,8	0,5	0,4	21,1	49,6
Florida	101	6.550	20,0	22,4	10,4	3,7	11,7	10,0	1,8	1,5	15,4	47,4
Lavalleja	91	5.344	21,2	23,4	11,4	4,7	14,8	9,6	2,1	1,4	17,3	45,5
Maldonado	77	13.810	23,9	26,4	12,4	5,1	17,4	11,9	2,0	1,5	22,0	50,9
Paysandú	104	12.470	22,7	25,1	13,5	6,3	13,9	10,2	1,0	1,3	21,1	56,4
Río Negro	62	6.161	21,4	23,9	12,9	5,0	8,5	6,0	1,3	0,7	25,0	68,2
Rivera	124	12.276	22,6	24,3	11,1	4,5	16,6	12,6	1,4	2,9	26,0	49,6
Rocha	71	7.034	21,2	24,4	8,9	2,8	13,2	9,5	2,2	2,0	21,8	56,9
Salto	103	14.630	24,6	25,7	14,4	6,7	16,9	11,7	1,2	2,2	23,1	55,8
San José	107	10.183	22,6	24,8	12,6	6,0	11,4	8,3	1,4	1,2	20,9	53,3
Soriano	101	8.939	21,1	23,9	11,6	4,5	12,0	8,6	0,5	0,6	20,1	49,0
Tacuarembó	135	10.418	21,0	22,4	7,0	2,8	10,7	7,5	1,5	1,3	17,2	53,0
Treinta y Tres	73	5.419	22,3	24,5	8,7	3,6	12,3	6,7	2,7	1,6	26,9	57,7
Total	2.068	285.365	23,1	25,0	13,9	6,3	15,0	10,3	2,0	1,6	20,0	50,6

