



Administración Nacional de Educación Pública

**Consejo Directivo Central
Dirección Sectorial de Planificación Educativa
División de Investigación, Evaluación y Estadística
Departamento de Investigación y Estadística Educativa**

**MONITOR EDUCATIVO
ENSEÑANZA PRIMARIA**

**ESTADO DE SITUACIÓN
2008**

Junio, 2009

ANEP

Consejo Directivo Central
Director Nacional de Educación Pública
Dr. Luis Yarzabal

Consejeros

Mtro. Héctor Florit
Prof. Laura Motta
Prof. Lilián D'Elía

**Dirección Sectorial de
Planificación Educativa**
Mag. Pablo Martinis

Consejo de Educación Primaria
Directora General de Educación Primaria
Prof. Mag. Edith Moraes

Consejeros

Mtro. Oscar Gómez da Trindade
Insp. María Inés Gil

**División de Investigación,
Evaluación y Estadística**
Dr. Andrés Peri

Proyecto MECAEP
Mtra. Marina Orozco

Equipo Técnico Responsable

**Departamento de Investigación y
Estadística Educativa**
Coordinador
Soc. Alejandro Retamoso

Equipo

Soc. Santiago Cardozo
Mag. Claudia Lamas
T.A. Marcela Meneses
Lic. Mercedes Pérez
Soc. Alberto Villagrán

Consejo de Educación Primaria
División de Planeamiento Educativo
Lic. Eduardo García Teske

Departamento de Estadística Educativa
Equipo

Sra. Ana Laura Méndez
T.A. Yaquelin Ríos

Queremos reconocer a la maestra Maritza Piazzoli quien se retiró este año luego de haber trabajado durante muchísimos años en las estadísticas educativas de primaria.

Programador del Sistema de Consulta Web
Ing. Sebastián De Almeida

Este documento fue parcialmente financiado por el Proyecto MECAEP

Departamento de Investigación y Estadística Educativa
Río Negro 1308, Of. 701
Tel/Fax. 901 2825 – 901 5936
Email: geduc@anep.edu.uy
Montevideo – República Oriental del Uruguay
Junio, 2009

Monitor Educativo de Enseñanza Primaria Estado de Situación 2008

El **Monitor Educativo**, cuya séptima edición se presenta este año, es una herramienta que procura aportar elementos que faciliten el acceso de distintos actores a información sistematizada sobre la educación primaria pública en Uruguay. Para ello se nutre de variadas fuentes que permiten la producción de informes sobre distintas unidades de análisis. De esta forma, a través del Monitor se difunden resultados específicos de cada escuela, departamento, contexto sociocultural, categoría, así como del sistema en su conjunto. Ellos se canalizan a través de varios documentos: **Informe Individual** a las escuelas públicas urbanas y rurales de todo el país; **Informe para la Inspección Departamental o Nacional** de la posición relativa de la inspección en un conjunto seleccionado de indicadores; y un informe nacional llamado **Estado de Situación**, que resume a nivel general las principales tendencias de evolución de los indicadores que se monitorean año tras año. Vale destacar que este año toda esta información se encuentra organizada en un sistema de consulta Web.

El **Monitor Educativo** reporta información individual para la totalidad de las escuelas públicas de Educación Común (urbanas y rurales). La presentación del Monitor Educativo se realiza cada año luego de culminado el ingreso de la información que recoge el Departamento de Estadística Educativa del Consejo de Educación Primaria (DEE), así como de los datos surgidos del formulario que completa el director de la escuela al final del ciclo escolar.

El documento que se presenta realiza un análisis de la información sobre las tendencias del sistema educativo, tanto a nivel general como por contexto sociocultural, área (urbana o rural), región (Montevideo o interior) y categoría de escuela. Permite, por tanto, tener una visión de conjunto de las escuelas de educación primaria pública de todo el país. En particular, se concentra en la evolución de los indicadores entre los años 2002 y 2008. Para la comparación de indicadores por Contexto Sociocultural se utiliza, a lo largo de toda la serie, la categorización surgida del relevamiento realizado en 2005.

Resumen de indicadores del Monitor Educativo de Enseñanza Pública

Indicadores	Población De referencia	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Matrícula	Total	400.289	403.738	405.653	404.515	401.211	396.084	389.232	382.969
	Inicial	87.155	86.906	85.628	84.612	83.546	81.833	81.176	82.649
	Común	304.452	307.756	311.141	311.350	309.286	306.030	300.143	292.542
	Especial	8.682	9.076	8.884	8.553	8.379	8.221	7.913	7.778
Matrícula en escuelas comunes (1)	1º a 6º año	302.379	306.589	309.879	309.920	308.157	304.940	299.132	291.670
Tamaño promedio de grupo (2)	1er. año	29,6	29,6	28,8	27,8	27,0	27,1	26,0	25,3
	1º a 6º año	29,5	29,6	29,1	29,0	28,7	28,6	27,1	26,2
Repetición	1er. año %	20,9	20,1	17,9	16,9	16,1	16,5	16,8	13,8
	1º a 6º año %	10,4	10,3	9,1	8,6	8,1	7,9	7,7	6,2
	Total de alumnos repetidores	31.518	31.658	28.318	26.560	24.815	24.119	23.072	18.040
Asistencia Insuficiente	1er. año %	11,5	10,8	9,4	11,3	11,0	8,7	12,0	10,3
	1º a 6º año %	6,4	6,3	5,4	6,9	6,8	5,6	7,6	6,6
	Total de alumnos con asistencia insuficiente	19.498	19.316	16.684	21.347	20.985	17.125	22.833	19.299
Abandono Intermitente	1er. año %	1,8	1,8	1,8	1,7	1,4	1,4	2,2	1,4
	1º a 6º año %	1,2	1,2	1,1	1,1	1,0	1,1	1,3	1,1
	Total de alumnos en situación de abandono intermitente	3.621	3.544	3.531	3.499	2.933	3.293	3.978	3.115
Antigüedad en la docencia	Docentes con 4 años o menos %	--	25,2	24,2	22,4	19,0	19,7	19,5	20,3
	Docentes con 10 años o más %	--	54,2	53,9	55,2	57,4	57,5	58,2	57,9
Estabilidad en la escuela	Docentes con 2 años o menos %	--	52,7	52,5	50,4	47,1	49,2	49,5	49,0
	Docentes con 5 o más años %	--	33,1	33,1	35,0	38,2	37,9	37,5	36,5

(1) La matrícula total incluye a aquellos niños de Educación Común y Educación Inicial que asisten a Escuelas Comunes. La matrícula de 1º a 6º año no incluye los alumnos de JICI que asisten a 1º y 2º grado. La información sobre la que se trabaja en el resto del documento refiere a este total.

(2) Escuelas Urbanas.

Definiciones:

Matrícula: es el número de inscriptos en la escuela al final del año lectivo.

Tamaño promedio de grupo: es el promedio de niños por grupo, calculado a partir de la matrícula inicial.

Repetición: Es el porcentaje de alumnos repetidores, calculado sobre la matrícula final.

Asistencia insuficiente: Es el porcentaje de alumnos que asistieron más de 70 días, pero menos de 140 en el año, calculado sobre la matrícula final.

Abandono Intermitente: Es el porcentaje de alumnos que asistieron hasta 70 días en el año, calculado sobre la matrícula final.

Antigüedad en la docencia: Es el porcentaje de docentes con 4 años o menos, o 10 años o más de experiencia en la docencia.

Estabilidad en la escuela: Es el porcentaje de docentes con 2 años o menos, o con 5 años o más de permanencia en la misma escuela.

Fuentes de Información: Alumnos por grupo, Repetición, Asistencia Insuficiente y Abandono Intermitente en base al registro anual de DEE del CEP.

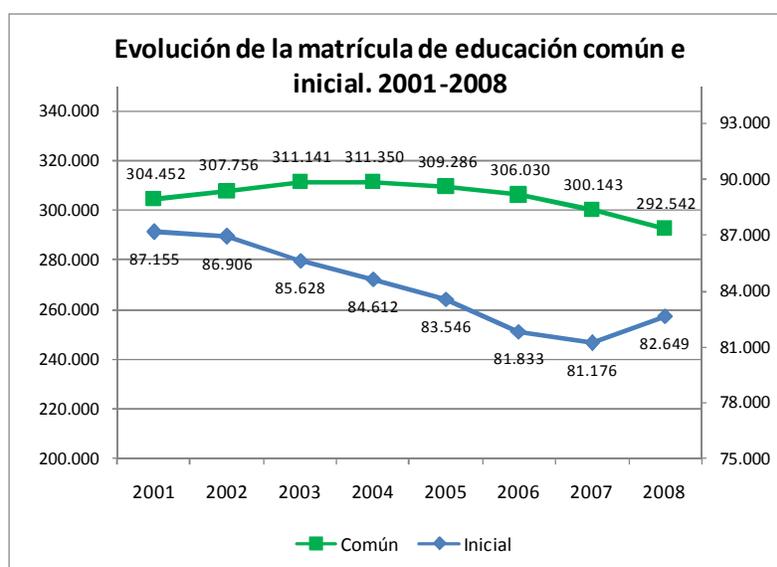
Antigüedad en la docencia y Estabilidad en la escuela en base a los Monitores Educativos de 2002 a 2008.

Principales Resultados

Matrícula y tamaño promedio de grupo

Como sucede desde hace cinco años, la matrícula de educación primaria pública ha disminuido en el 2008. A este decrecimiento, que en el último año fue de aproximadamente 6 mil niños, contribuye particularmente la evolución reciente de la matrícula de Educación Común (1° a 6° año), que desciende un 2,5% y acumula desde el año 2003 una reducción del orden de los 19 mil niños.

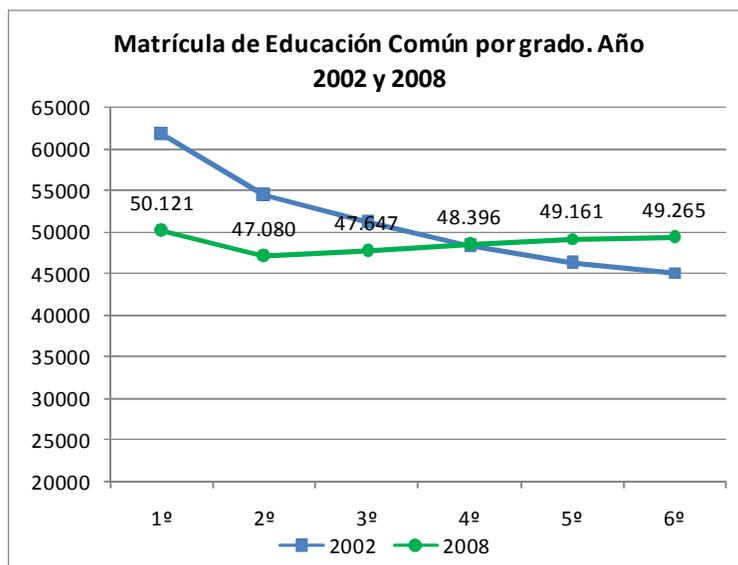
La disminución de la matrícula no implica una menor cobertura de la educación primaria, sino que refleja la incorporación al sistema de cohortes de niños cada vez más pequeñas producto de la reducción de nacimientos ocurrida en años anteriores, así como del leve traspaso de alumnos al sector privado. De acuerdo a proyecciones demográficas para la población en edad escolar es muy probable que la matrícula de educación primaria continúe bajando en el próximo año, dado el pronunciado descenso que ha experimentado la natalidad en años anteriores, para luego estabilizarse en los niveles actuales.



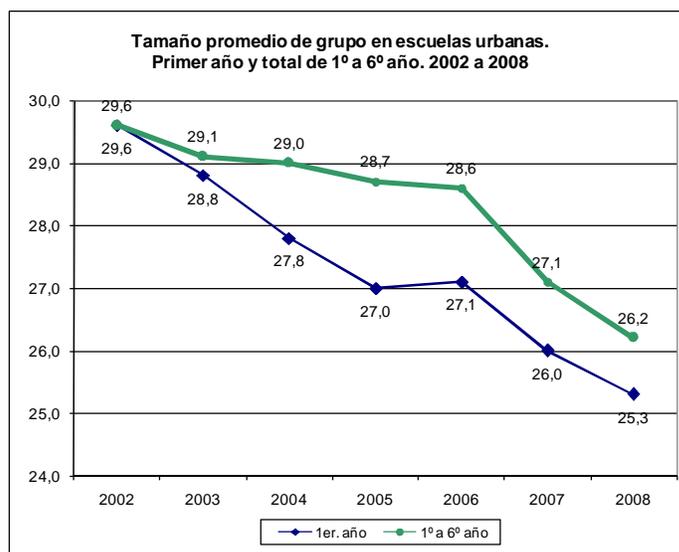
En tanto, la matrícula de Educación Inicial, cuya tendencia decreciente se registraba sin interrupciones desde el año 2002, presenta en 2008 un cambio, ya que aumenta en más de mil alumnos. Resulta importante subrayar que este incremento se explica mayoritariamente por la evolución que experimentan aquellos niveles que aún no están universalizados. La expansión matricular reciente encuentra como principal factor de explicación la mayor escolarización de los niños de 3 años (aumentan un 14,7%) y, en segundo término, el leve incremento de la matrícula de aquellos de 4 años (1,2%). Finalmente, entre 2007 y 2008 en el nivel de 5 años se asiste a un leve descenso, aunque no supuso una reducción de la cobertura.

Los cálculos realizados en base a los datos de matrícula y las proyecciones de población del INE señalan que el porcentaje de asistencia a la educación inicial ha aumentado en lo que va de la década. Además, confirman que la desaceleración o incluso el descenso de la matrícula de años anteriores no responden a una caída de la cobertura de asistencia, sino al fenómeno demográfico señalado. En cuanto a la universalización de este ciclo se puede concluir que mientras la cobertura estimada en los 5 años es completa, en los 4 años la cobertura está próxima al 95%, y restan incorporar en el 2008 unos 3.000 niños de esta edad. Es de esperar que en los próximos años, una vez alcanzada la universalización del nivel, la matrícula se estabilice. De existir cambios probablemente estos se asocien al traspaso entre los sistemas públicos y privados.

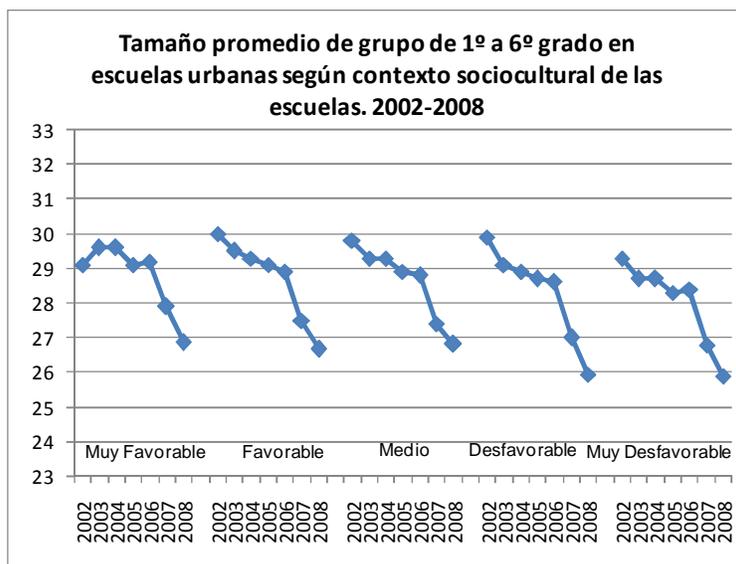
Como resultado de la reducción de la matrícula en Educación Común y el tránsito más rápido de los alumnos, producto de la disminución de la repetición en años anteriores, la estructura de la matrícula por grado ha variado significativamente. Mientras que en el año 2002 la matrícula por grado se presentaba como una “escalera”, en la que 1° contenía a 62 mil alumnos y 6° a 45 mil, en el año 2008 la estructura por grado es bastante uniforme y la cantidad de alumnos varía tan solo entre 47 mil y 50 mil niños. Este es un cambio notorio que repercute en el tamaño medio de grupo por grado y en la asignación de cargos docentes que realiza el sistema para los diferentes niveles.



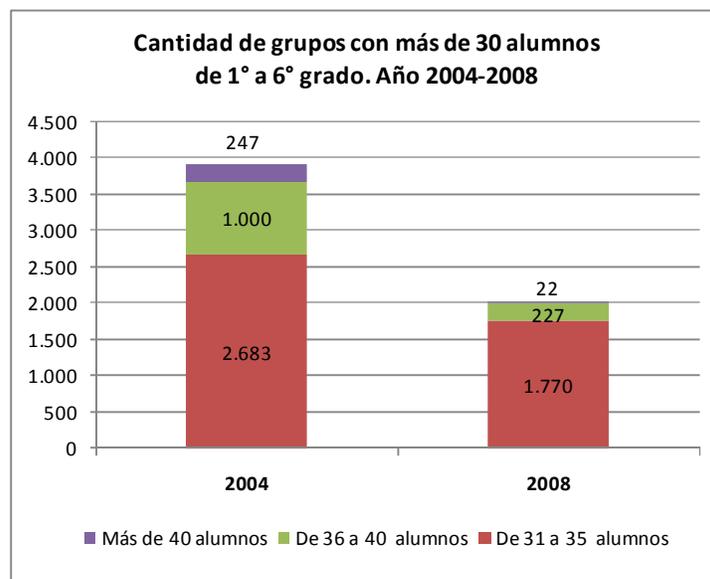
Los cambios tan pronunciados en la matrícula de educación primaria, acompañados por la creación de cargos docentes en los últimos años, han producido una significativa mejoría en las condiciones de aprendizaje de los niños al reducirse la cantidad de alumnos por grupo. En el año 2002 los grupos de primaria presentaban en promedio aproximadamente 30 alumnos (29,6). Estos valores han descendido en forma constante hasta ubicarse en la actualidad en 26,2. El descenso más pronunciado ocurre en el 1er. grado, con 25,3 alumnos por grupo en 2008, lo que contrasta con los 29,6 alumnos que existían en el 2002. Es de destacar que el valor de tamaño medio de grupo del año 2008 se trata del registro más bajo existente en la serie del Monitor Educativo, que data desde inicios de la década de 1990, y probablemente constituye una característica positiva sin precedentes en el sistema educativo público uruguayo.



Resulta interesante resaltar que los grupos de menor tamaño se encuentran en las escuelas de contexto sociocultural más desfavorable. Mientras que entre las escuelas de entornos favorables los grupos de 1° a 6° son en promedio de 26,9 alumnos, para los restantes contextos el tamaño promedio es algo menor, y alcanza un mínimo de 25,9 niños en las escuelas en las que el alumnado presenta las mayores desventajas socioculturales. Si bien las diferencias entre contextos son mínimas, la disminución del indicador en los últimos años ha sido más acentuada en las escuelas de los contextos más desfavorables.



Asimismo, la reducción de la matrícula, el mejoramiento del tránsito entre grados y la creación de nuevos cargos docentes han impactado fuertemente en la disminución de la cantidad de grupos numerosos. La existencia de grupos con gran cantidad de alumnos era un rasgo que caracterizaba al sistema educativo público uruguayo. En el 2004 existía un volumen importante de grupos con más de 30 alumnos. Cerca de 4 mil grupos de un total de 10.740 (37%) estaban en esta situación. En el 2008 la cantidad de grupos numerosos se reduce a la mitad (2.019 grupos, que representan un 19% del total). Más significativa es la reducción de aquellos grupos más críticos (36 o más alumnos), los cuales se reducen en los últimos cuatro años un 80%: pasan de 1.247 en 2004 a 249 en 2008.

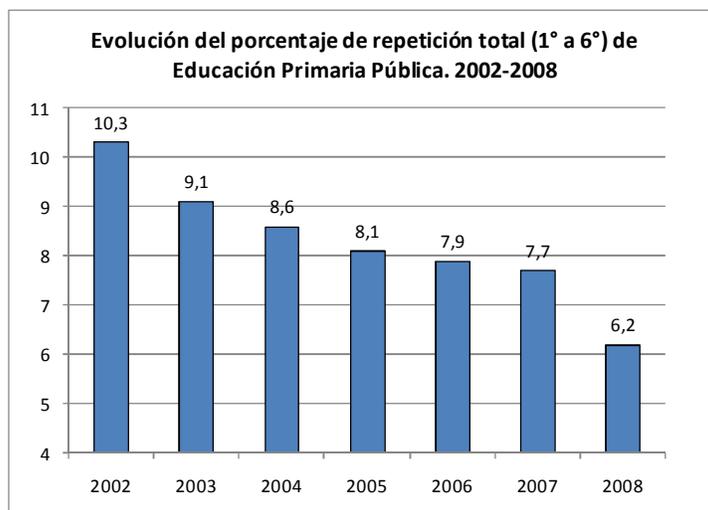


Repetición

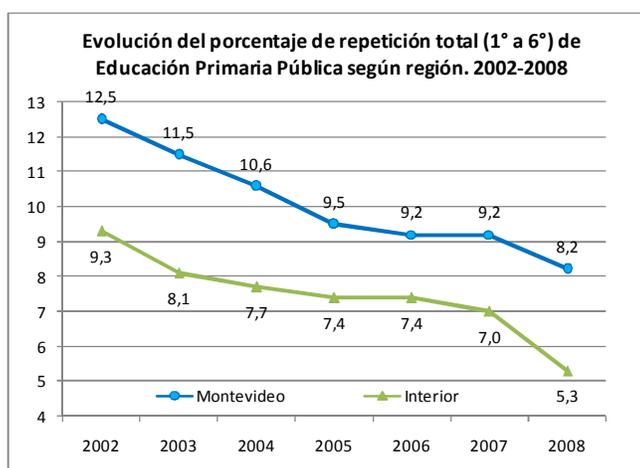
En 2008 se alcanzaron los niveles más bajos de repetición del sistema público uruguayo desde que se tiene registros. Como se ha documentado en diversos estudios, la educación primaria se ha caracterizado por altos índices¹ de fracaso escolar. Esta situación venía mejorando paulatinamente en la presente década, pero en el último año experimentó un descenso más pronunciado.

La tasa de repetición total presenta desde 2002 una reducción sostenida: descendió de 10,3% a 6,2%. Además, si se observa la cantidad de repetidores absoluta, en 2008 repite un 60% menos de alumnos. En el marco de esta evolución positiva la disminución registrada en el 2008 es la más pronunciada de todo el período considerado, luego de dos años en los que la tendencia mostraba signos de enlentecimiento. El número absoluto de repetidores en el 2008 baja frente al año anterior en aproximadamente 5.000 niños y se sitúa en 18.040 alumnos. Más pronunciada es esta tendencia si se compara con el año 2002: en 2008 el número de repetidores desciende en más de 13 mil. Entre otras consecuencias positivas, esta reducción contribuye a un tránsito más rápido entre grados escolares y por ende, en el mediano plazo, a una reducción del tamaño medio de grupo.

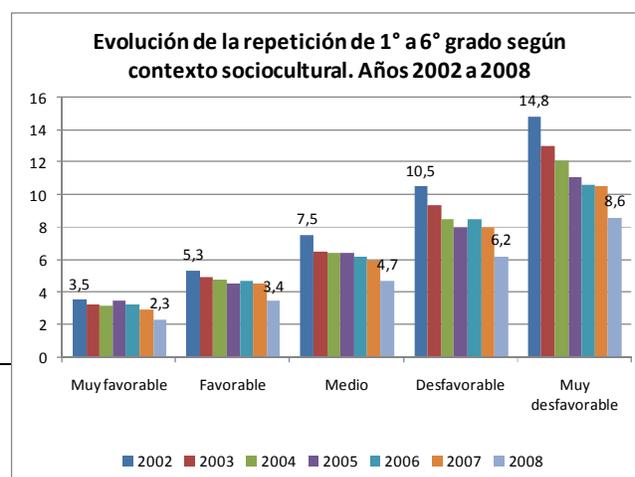
¹ Ver por ejemplo *Panorama de la educación en Uruguay. Una década de transformaciones, 1992-2004*. ANEP, 2005.

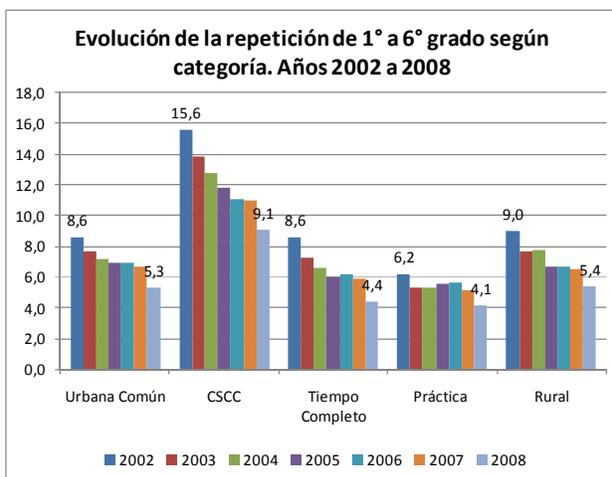


La reducción de la repetición total se manifiesta tanto en Montevideo como en el interior del país, aunque es más pronunciada en esta última región. En la capital, la repetición total descendió un punto porcentual (9,2% a 8,2%), en tanto que en el interior del país la tasa descendió casi dos puntos (7,0% a 5,3%). Es de destacar que este rasgo de mayor repetición en la capital del país se registra desde el año 1999. Durante la mayor parte de la década del 90 la repetición entre el interior del país y Montevideo no presentaba diferencias tan marcadas. Aún así, resulta claro que la disminución de la repetición es una tendencia sistemática en ambas regiones y su diferencia radica en el ritmo con que ocurre.



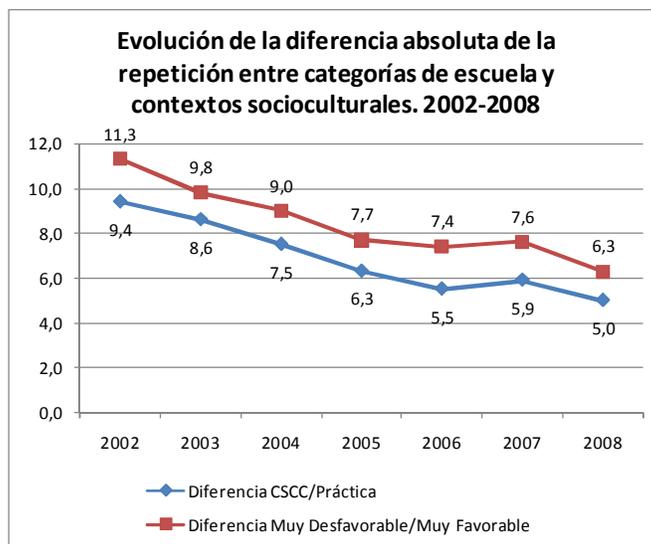
Asimismo, la evolución del indicador en el último año presenta reducciones en todas las categorías de escuelas y contextos socioculturales. En este marco, las escuelas que presentan una mayor reducción son las de CSCC (descenso de casi dos puntos porcentuales) y de contexto sociocultural desfavorable y muy desfavorable (aproximadamente dos puntos porcentuales cada una). En otras palabras, a diferencia de 2007 el descenso respondió particularmente a la mejora en las escuelas de los sectores más vulnerables. Como consecuencia, la brecha de resultados por contexto sociocultural se redujo para 2008 en 1,3 puntos porcentuales.





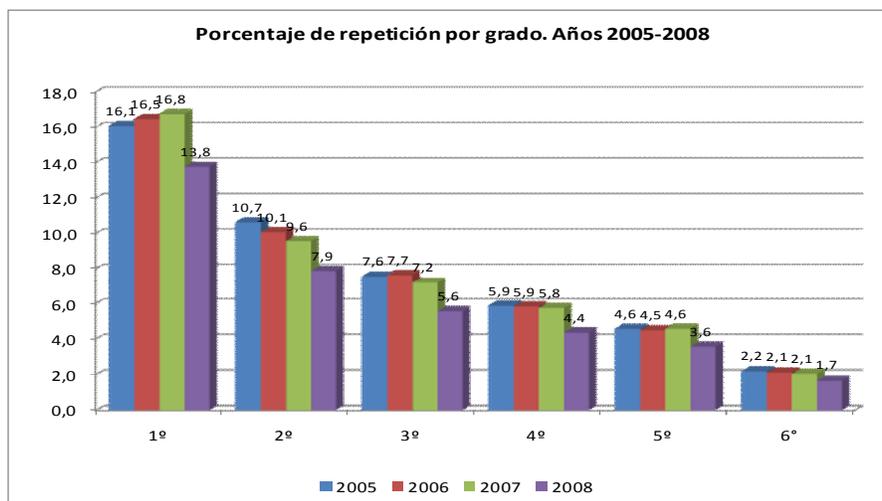
La mirada de mediano plazo acerca de la evolución de este indicador muestra que la reducción global de la repetición ha supuesto importantes avances en términos de equidad. Tal como se presenta en el siguiente gráfico la diferencia de la repetición entre escuelas de contexto sociocultural muy favorable y muy desfavorable se redujo casi a la mitad en los últimos siete años: de 11,3 a 6,3 puntos porcentuales. Algo similar se constata para las escuelas de CSCC y aquellas que registran las tasas más bajas del país (escuelas de Práctica). En este caso la distancia descendió desde 9,4 a 5,0 puntos.

En otras palabras, aunque todos los contextos y categorías de escuela han mejorado promedialmente sus niveles de repetición, aquellas que trabajan con los niños provenientes de los sectores socialmente más vulnerables y que parten de los más altos niveles de fracaso escolar lo hicieron a un ritmo mayor en términos absolutos. El resultado es un descenso general de la repetición y una mayor equidad en los resultados.

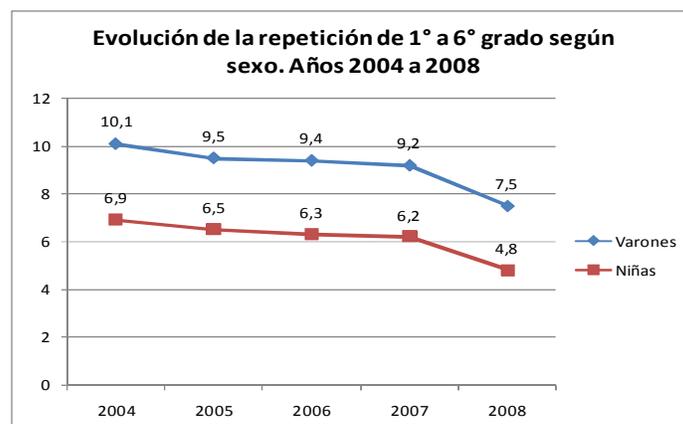


Como se ha señalado en años anteriores, la repetición en el Uruguay presenta una estructura pronunciadamente diferenciada por grado escolar. El Monitor Educativo 2008 confirma que las tasas más altas se encuentran en primer año y caen progresivamente en los siguientes hasta alcanzar en sexto su nivel más bajo. La reducción de la repetición a nivel global en 2008 responde a una mejora en todos los grados escolares. Esto significa que en primer año se revirtió la tendencia constatada desde 2006 que indicaba un incremento leve en las tasas de repetición de primero, cuestión sobre la cual se alertaba en los monitores anteriores. De hecho, en este grado el indicador presenta la reducción más importante en términos absolutos (3 puntos porcentuales) y alcanza el valor más bajo desde que se cuenta con información (13,8%). En números absolutos este logro supone unos 6 mil repetidores menos al inicio del ciclo primario en relación al 2002 (de 12.374 pasa a 6.898 repetidores)².

² Es preciso señalar que la reducción del número absoluto de repetidores responde también a la reducción de la matrícula. De todos modos, sin contar este efecto la repetición en 1° afectaría a 3.200 niños menos.



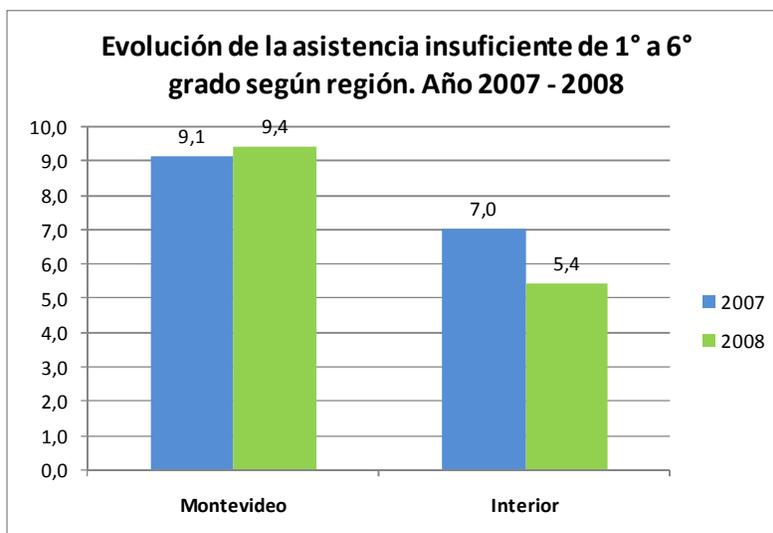
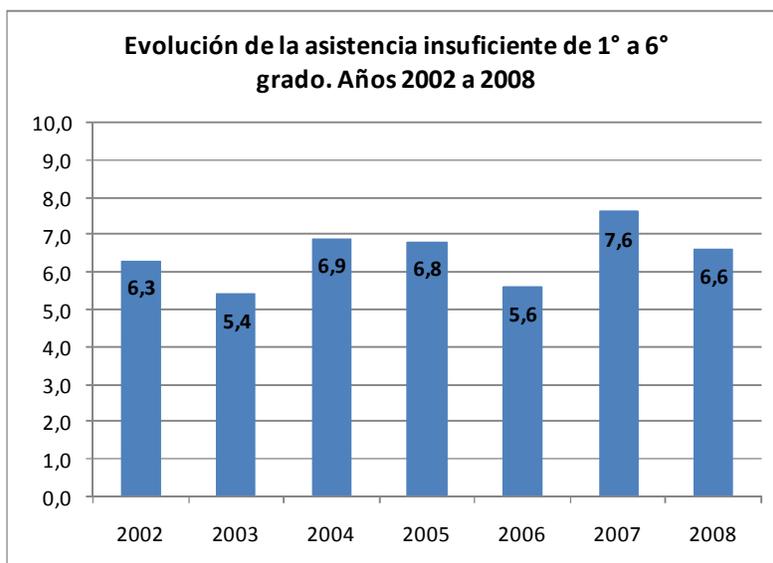
Por último, el Monitor Educativo realiza un análisis de tendencias a nivel de escuelas. Pero las disparidades en los resultados educativos no responden únicamente a características agregadas, como contexto sociocultural y categoría, sino también a otros atributos, como por ejemplo disparidades entre género. Un aspecto que generalmente se verifica en los sistemas educativos del continente son los diferenciales en los logros educativos entre varones y niñas. Un rasgo estructural del sistema educativo uruguayo es la mayor repetición que presentan los primeros. Así, la serie 2004 a 2008 confirma que las tasas de repetición total de los varones se ubican cerca de tres puntos porcentuales por encima del promedio de las niñas (en 2008 7,5% respecto a 4,8%). La caída de la repetición comentada en los párrafos anteriores es relativamente proporcional en ambos sexos.



Asistencia Insuficiente

Otro de los resultados que el Monitor sigue anualmente es el de la asiduidad de la asistencia a la escuela. La regularidad de la concurrencia a clases constituye un elemento clave para asegurar la continuidad que requieren los procesos de aprendizaje. Además, se encuentra estrechamente asociada a los niveles de reprobación y al aprovechamiento de los cursos.

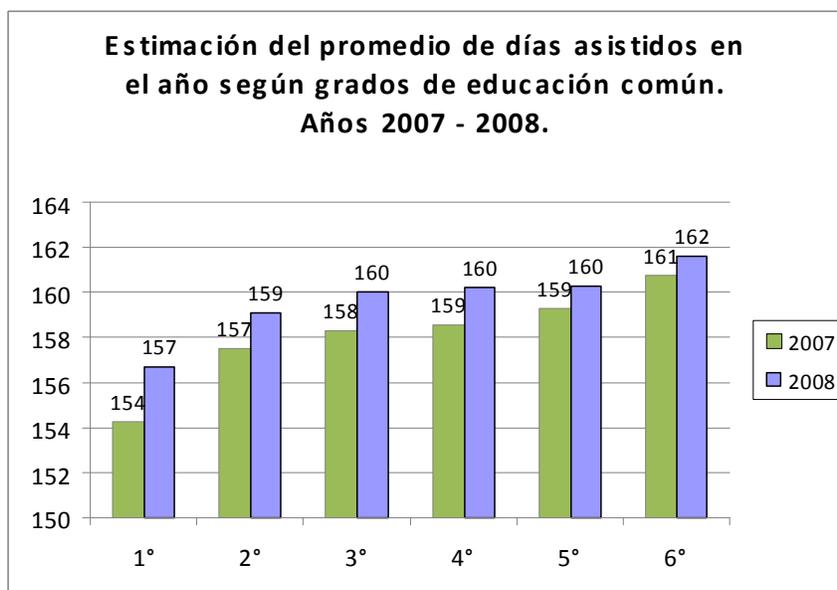
El indicador de asistencia insuficiente se calcula como el porcentaje de niños que asistieron más de 70 días pero menos de 140 durante el año lectivo. A nivel nacional, en el año 2008 se observa un descenso en este indicador. El porcentaje de niños de 1° a 6° grado con asistencia insuficiente se ubicó en 6,6%, un punto porcentual por debajo del valor correspondiente al año 2007. Esta reducción se produce en todas las categorías de escuela, así como en todos los contextos socioculturales. Por su parte, la comparación por región muestra una evolución más favorable en el interior del país (de 7,0% en 2007 a 5,4% en 2008), mientras que en la capital se constata un pequeño aumento (9,1% a 9,4%).



La estimación del promedio de días asistidos a clase por los estudiantes constituye una forma complementaria de analizar esta dimensión³. Para 2008, la asistencia promedio se ubica en 160 días, dos días más que el año anterior. Este aumento se verifica para todos los grados escolares, a pesar de lo cual continúan observándose importantes diferencias: el promedio de asistencia se ubica en un mínimo de 157 días en primer grado y aumenta progresivamente en los siguientes hasta alcanzar un máximo de 162 en sexto. Debe tenerse en cuenta que el nivel previsto (teórico) de asistencia en el año es de aproximadamente 180 días, lo que evidencia que a pesar de la mejora registrada este año, la inasistencia de los alumnos de educación común continúa siendo importante.

**Estimación del promedio de días asistidos de 1° a 6° grado.
Año 2008.**

Período	Promedio de días asistidos
2000- 04	160
2005	160
2006	162
2007	158
2008	160



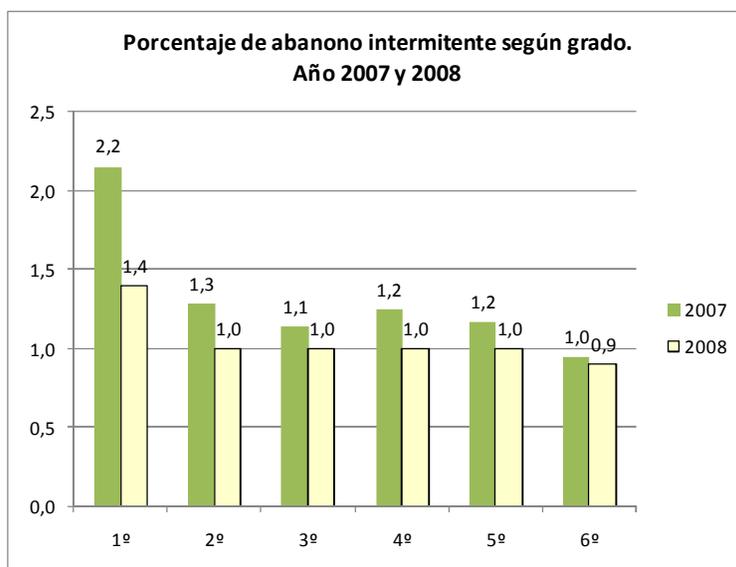
³ El cálculo del promedio de días asistidos se realiza a partir de la imputación de marcas de clase en los distintos tramos de asistencia que reporta la escuela. Sobre estos resultados se calculan los promedios. Por tanto, se trata de una estimación de los días asistidos en virtud de que los registros estadísticos no se realizan por niño, sino por tramos de asistencia en cada escuela.

Abandono Intermitente

Por abandono intermitente se entiende el porcentaje de niños que asistieron 70 días o menos durante el año escolar. Este indicador es una de las formas de captar situaciones de deserción de niños del sistema educativo. Su rango de variación ha sido muy bajo en los últimos nueve años.

Entre 2007 y 2008, el porcentaje de niños en situación de abandono intermitente bajó de 1,3% a 1,1%. En términos absolutos el abandono intermitente en 2008 afecta a 3.115 niños, unos 863 menos que en el año anterior. La disminución registrada podría explicarse por las variaciones que ocurren en las escuelas del interior (de 1,3% a 0,9%), en las de CSCC (2,0% a 1,6%) y en los contextos socio culturales urbanos más desfavorables (de 1,2 a 0,9% en el desfavorable y de 1,9 a 1,5% en el muy desfavorable), así como en las escuelas rurales de contexto medio y desfavorable (de 2,0% a 0,7% y de 3,2% a 1,3%, respectivamente). No obstante, la concentración de las situaciones de abandono más importantes sigue encontrándose, al igual que en años anteriores, en las escuelas Rurales (1,9%), de CSCC (1,6%) y en los establecimientos urbanos y rurales de contexto sociocultural muy desfavorable (1,5% y 2,4%).

Por último, también se evidencia una reducción en los porcentajes de abandono para todos los grados escolares con respecto a los valores registrados en el año anterior. En particular, se subraya la disminución de 1er. año, que pasa de 2,2% a 1,4%.



Antigüedad en la docencia y estabilidad en la escuela

La antigüedad en la docencia es abordada mediante dos indicadores. El porcentaje de docentes que tiene 4 años o menos de ejercicio de la profesión y el porcentaje que tiene 10 años o más. En 2008 se registran leves variaciones en estos indicadores: el primer grupo aumenta entre 2007 y 2008 en 8 décimas de punto porcentual, al tiempo que los docentes con más antigüedad descienden en 3 décimas. En definitiva, por cada diez maestros, aproximadamente dos (20,3%) tienen 4 años o menos de experiencia, mientras que casi seis (57,9%) ejercen la docencia desde hace diez años o más.

Los maestros más jóvenes continúan concentrándose en las escuelas en las Rurales (23,7%), en las UC (22,5%) y en las de CSCC (22,1%). Por su parte, las escuelas TC y PR-HP continúan reuniendo los maestros con mayor experiencia (aproximadamente 3 de cada 4 tienen 10 años o más de antigüedad en la actividad).

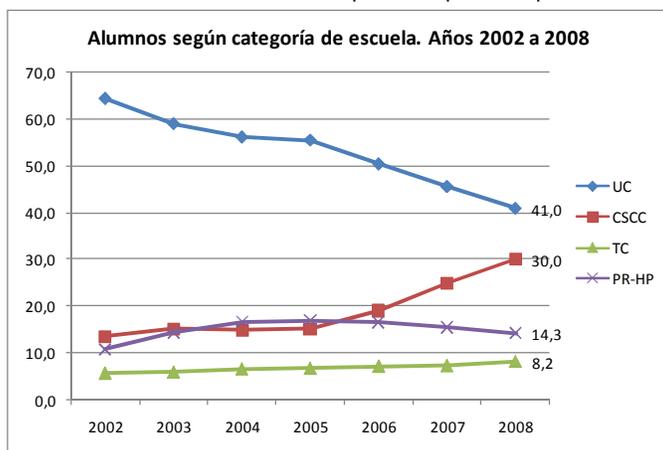
Respecto a la estabilidad en el centro se observa una leve disminución de la rotación docente. El porcentaje de maestros con dos años o menos de antigüedad en la escuela pasó de 49,5% a 49,0% en el último año. Este descenso se explica mayoritariamente por los cambios sucedidos entre 2007 y 2008 en las escuelas de Práctica, Rurales y de CSCC (47,1% a 45,4%, 59,3% a 57,6% y 50,3% a 49,3%, respectivamente).

Al igual que el año anterior, las escuelas de Tiempo Completo continúan presentando los menores niveles de rotación en su plantel docente (44,9%), mientras que las escuelas rurales evidencian los valores más altos (57,6%). En las escuelas urbanas continúa manifestándose un nivel de rotación mayor en los contextos más desfavorables (cerca al 50%), aunque en estos casos el valor del indicador disminuye entre 2007 y 2008 (49,4% a 48,6%).

En resumen, el Monitor 2008 continúa evidenciando un alto grado de rotación de maestros entre las escuelas. Aproximadamente la mitad declara una permanencia en el establecimiento menor a los tres años. Esta pauta se ha repetido en todas las mediciones realizadas hasta el momento.

Cambios en la oferta educativa

En los últimos años la educación primaria pública ha venido desarrollando un conjunto de estrategias con el propósito de favorecer las posibilidades efectivas de los alumnos de desarrollar aprendizajes sustantivos. En primer término, en estos años ha aumentado considerablemente el porcentaje de escuelas urbanas de educación primaria pública que ofrecen programas específicos orientados a la

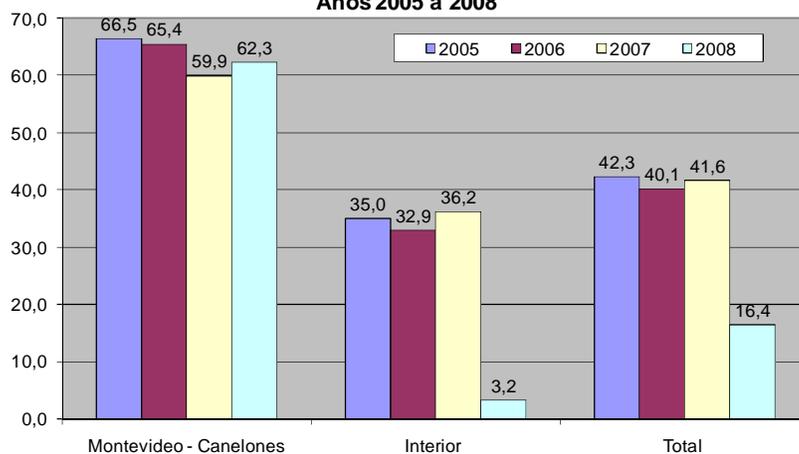


mejora de las condiciones de aprendizaje. Desde el 2005 se crearon o convirtieron 18 nuevas escuelas de Tiempo Completo (en la actualidad representan el 13,0% del total de las urbanas de educación común). En tanto, la modalidad de Contexto Sociocultural Crítico se extendió en 2008 a 280 escuelas urbanas de las aproximadamente 920 que existen en el país (30,4%), luego de permanecer en el entorno de las 150 hasta el 2005. A partir de entonces, 35 centros pasaron a esta categoría en 2006, una cantidad

similar en 2007 y otras 59 durante el último año. A su vez, a partir del 2005 comenzó a desarrollarse el Programa de Maestros Comunitarios en 254 centros. En la actualidad se ha extendido a más de 330 escuelas, a las que concurre cerca de un 40% del total de la matrícula pública.

El 2008 va a ser recordado como el año en que el Plan Ceibal cubrió de computadoras Xo a casi todo el interior del país. Este proyecto ha impactado rápidamente en la disponibilidad de computadoras de uso didáctico en las escuelas. Efectivamente, el promedio de alumnos por computadora, indicador de la disponibilidad y de las posibilidades efectivas de uso de la herramienta por parte de los niños, registra una caída radical entre 2007 y 2008. Para el total del país, esto es, incluyendo Montevideo y Canelones, departamentos que agrupan un porcentaje muy importante de la matrícula escolar y en los que no se ha iniciado la entrega de las Xo, el número de alumnos por computadora cayó de 41,6 a 16,4. Si se considera solo el interior del país, excluyendo a Canelones, el indicador pasa de 36,2 en 2007 a 3,2 en 2008.

Evolución del promedio de niños por computadora según región. Años 2005 a 2008



En síntesis

El principal resultado que muestra el Monitor Educativo 2008 es la significativa reducción de los niveles de repetición: este año el sistema alcanzó los valores más bajos registrados en la tasa de repetición de 1° a 6° grado de su historia, al menos desde que se cuenta con registros estadísticos. Este resultado deriva de una tendencia que se verifica desde el 2002, pero que se acrecienta en el último año. En la actualidad, la repetición se ubica en 6,2%, lo que representa 4 puntos porcentuales menos que el registro de ese año. Así, en el año 2008 repitieron 18 mil niños, unos 14 mil menos que en 2002.

Además, el análisis por contexto sociocultural y por categoría de escuela indica que en este tiempo se han reducido sensiblemente las diferencias en los logros educativos asociadas al origen social de los estudiantes. En particular, aparece como muy relevante en este sentido la evolución positiva que registraron las escuelas de CSCC y de contexto desfavorable y muy desfavorable de cualquier categoría, en el marco de una reducción de la repetición global que de todos modos ha sido muy significativa. Asimismo, tal como ha sido reportado en los monitores anteriores, los niveles de repetición de las escuelas TC han llegado a ubicarse apenas por encima de los niveles de las de PR-HP, a pesar de reunir a una población estudiantil promedialmente mucho más vulnerable.

Por otra parte, la estructura de repetición característica del sistema educativo uruguayo, fuertemente concentrada en los grados más bajos y, muy especialmente en 1°, se mantuvo, a pesar de lo cual este año se logró mejorar también en este grado. Lo anterior revierte una tendencia observada en los dos años anteriores, en los que la repetición de 1er. año había aumentado levemente. Con la disminución del último año la repetición en 1° alcanza el valor más bajo de la serie analizada. Estas mejoras favorecen la capacidad de progresión en el sistema de los niños de los contextos sociales más vulnerables.

Concomitantemente, en 2008 se aprecia un leve descenso en la cantidad de inasistencias de los niños a la escuela. Tanto los niveles de asistencia insuficiente como de abandono intermitente disminuyen respecto a 2007. De igual forma que el año anterior, el Estado de Situación incorpora una medida complementaria de días promedio asistidos a clase que permite visualizar la misma tendencia, aunque los 160 días que en promedio asisten los escolares continúan siendo muy inferiores a los 180 previstos.

Por otra parte, la matrícula total en educación pública ha continuado descendiendo en 2008. Como ya ha sido resaltado en instancias anteriores, esta tendencia no responde a un retroceso en la cobertura, sino al menor número de nacimientos en las cohortes que hoy se encuentran cursando la educación común. Este efecto, conjuntamente con la reducción general de la repetición en los últimos años, que permite una progresión más rápida de los alumnos en su trayectoria escolar, ha impactado fuertemente en la distribución de la matrícula en los distintos grados y en el tamaño de los grupos. Así, se ha pasado de una estructura escalonada, fuertemente concentrada en los grados más bajos, a otra sensiblemente más plana. A su vez, el tamaño medio de los grupos, dimensión sustantiva para la creación de mayores oportunidades de aprendizaje, se ha reducido sensiblemente el último año, situación a la que ha contribuido, además de los aspectos señalados, la creación de nuevos cargos docentes en los últimos años. En comparación con 2004, la cantidad de grupos numerosos (30 o más alumnos) se reduce significativamente.

En cuanto a los niveles de antigüedad y de rotación docente, el Monitor 2008 no revela mayores variaciones respecto a años anteriores y confirma la pauta, de cualquier forma muy moderada, de "envejecimiento" del plantel de maestros. Los maestros más jóvenes continúan concentrándose en las escuelas UC, Rurales y de CSCC, aunque en este último caso, la mirada de mediano plazo permite observar un descenso importante de los docentes más jóvenes. En tanto, las escuelas TC y PR-HP continúan concentrando los maestros con mayor experiencia. La rotación de los maestros, por su parte, ha experimentado un leve descenso y continúa siendo mayor en las escuelas rurales que en las urbanas y menor en las TC que en el resto.

En suma, la mirada en conjunto de los aspectos que sigue el monitor desde el 2002 muestra que el sistema educativo ha logrado, al menos en estos indicadores, importantes mejoras en los resultados globales de los alumnos y en las condiciones de aprendizaje. Si se considera el mediano plazo, la repetición global ha logrado reducirse paulatina pero significativamente y además lo ha hecho en buena medida a partir de una mayor equidad. Aunque persisten las diferencias entre escuelas de distintos contextos socioculturales, son menores en la actualidad que siete años atrás. Asimismo, se ha continuado con la tendencia de reducir el tamaño medio de grupo y la cantidad de grupos numerosos, aspectos que mejoran las condiciones en que se desarrollan los procesos de enseñanza y de aprendizaje. Los indicadores de recursos humanos no se han modificado sensiblemente: se mantiene la pauta de que casi la mitad de los maestros están menos de 3 años en una misma escuela, lo que refleja una alta rotación del personal docente.

El Monitor permite identificar tendencias en el tiempo y comparar el desempeño del sistema por diferentes dimensiones de análisis, para de esta forma generar año a año una visión compartida sobre la evolución del sistema educativo. Naturalmente, esta visión debe complementarse con otras miradas, ya que el hecho educativo es mucho más amplio que lo que captan los indicadores de seguimiento aquí seleccionados.

Escuelas, Matrícula y Tamaño de grupo

Cantidad de escuelas de educación común y matrícula de 1° a 6° año*

	Cantidad de Escuelas				Matrícula a diciembre (1° a 6° año)			
	2005	2006	2007	2008	2005	2006	2007	2008
Categoría de escuela								
Urbana Común	592	495	463	406	171.142	153.809	136.451	119.455
CSCC	150	185	221	280	46.821	58.252	74.734	87.582
Tiempo Completo	104	109	111	120	20.844	21.994	21.834	23.924
Práctica **	135	132	126	115	52.207	50.681	46.524	41.658
Rural	1.092	1.146	1.143	1.141	17.143	20.204	19.589	19.051
Total Nacional	2.073	2.067	2.064	2.062	308.157	304.940	299.132	291.670

Escuelas urbanas según Contexto Sociocultural 2005

Muy favorable	49	49	48	48	17.891	17.652	17.062	16525
Favorable	98	97	97	97	34.894	34.309	33.632	32887
Medio	196	185	185	185	58.856	57.678	56.458	55565
Desfavorable	245	229	229	228	69.386	67.682	65.998	63658
Muy desfavorable	391	359	360	360	109.777	107.128	106.034	103310
Sin dato de contexto	2	2	2	3	210	287	359	674
Total Urbanas	981	921	921	921	291.014	284.736	279.543	272.619

Escuelas rurales según Contexto Sociocultural 2005

Medio	161	172	172	172	2.050	2.701	2.652	2561
Desfavorable	216	230	230	228	3.746	4.637	4.511	4374
Muy Desfavorable	700	727	724	717	11.239	12.693	12.289	11943
Sin dato de contexto	15	17	17	24	108	173	137	173
Total Rurales	1.092	1.146	1.143	1.141	17.143	20.204	19.589	19051

** No incluye alumnos de JI CI de 1° y 2° (en 2008 872 alumnos).

* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

Matrícula en escuelas comunes por grado. 2002 a 2008 *

Grado	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1°	61.633	61.428	57.423	53.968	52.651	51.050	50.121
2°	54.290	55.921	56.110	53.551	50.549	48.766	47.080
3°	51.121	52.144	53.791	53.933	51.768	49.352	47.647
4°	48.212	49.547	50.367	52.094	52.324	50.333	48.396
5°	46.179	46.657	47.731	48.873	50.534	50.831	49.161
6°	45.063	44.182	44.498	45.738	47.114	48.800	49.265
Total	306.498	309.879	309.920	308.157	304.940	299.132	291.670

* No incluye alumnos de JICI de 1° y 2° (en 2008 872 alumnos)

Tamaño promedio de grupo en Escuelas Urbanas por Contexto Sociocultural del 2005, en 1er. año y de 1° a 6° año

Grado y Contexto Sociocultural 2005	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Primer año							
Muy favorable	28,7	28,3	28,3	27,1	28,3	27,0	25,2
Favorable	29,5	28,4	28,0	27,4	27,9	26,3	25,6
Medio	29,6	29,3	27,6	26,8	27,2	26,1	25,5
Desfavorable	29,6	28,4	27,8	26,9	27,0	25,9	25,2
Muy desfavorable	29,7	28,9	27,7	27,0	26,7	25,7	25,2
Total Urbanas	29,6	28,8	27,8	27,0	27,1	26,0	25,3
Primero a Sexto año							
Muy favorable	29,1	29,6	29,6	29,1	29,2	27,9	26,9
Favorable	30,0	29,5	29,3	29,1	28,9	27,5	26,7
Medio	29,8	29,3	29,3	28,9	28,8	27,4	26,8
Desfavorable	29,9	29,1	28,9	28,7	28,6	27,0	25,9
Muy desfavorable	29,3	28,7	28,7	28,3	28,4	26,8	25,9
Total Urbanas	29,6	29,1	29,0	28,7	28,6	27,1	26,2

Cantidad y porcentaje de grupos según cantidad de alumnos. Escuelas Urbanas, 1° a 6° año

Cantidad de alumnos por grupo	Cantidad de grupos					Porcentaje	
	2004	2005	2006	2007	2008	2006	2008
Total de Grupos de 1° a 6°	10.740	10.779	10.454	10.745	10.828	100,0	100,0
Grupos con hasta 15 alumnos	753	774	471	499	558	4,6	5,2
Grupos de 16 a 20 alumnos	666	752	699	1.044	1.299	9,7	12,0
Grupos de 21 a 25 alumnos	2.136	2.281	2.457	2.916	3.353	27,1	31,0
Grupos de 26 a 30 alumnos	3.255	3.259	3.262	3.627	3.599	33,8	33,2
Grupos de 31 a 35 alumnos	2.683	2.580	2.500	2.234	1.770	20,8	16,3
Grupos de 36 a 40 alumnos	1.000	892	845	393	227	3,7	2,1
Grupos de 41 o más alumnos	247	241	220	32	22	0,3	0,2

Fuente: en base al registro de matrícula de abril de cada año.

Repetición

Porcentaje de repetición por grado. Años 2002 a 2008

Grado	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1°	20,1	17,9	16,9	16,1	16,5	16,8	13,8
2°	12,8	11,1	11,1	10,7	10,1	9,6	7,9
3°	9,3	8,3	7,8	7,6	7,7	7,2	5,6
4°	7,5	6,6	6,1	5,9	5,9	5,8	4,4
5°	5,9	5,0	4,8	4,6	4,5	4,6	3,6
6°	2,7	2,5	2,3	2,2	2,1	2,1	1,7
Total	10,3	9,1	8,6	8,1	7,9	7,7	6,2

Cantidad de repetidores por grado. Años 2002 a 2008

Grado	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
1°	12.374	11.025	9.709	8.689	8.677	8.560	6.898
2°	6.944	6.224	6.228	5.705	5.109	4.679	3.727
3°	4.759	4.338	4.211	4.086	3.968	3.567	2.669
4°	3.619	3.272	3.093	3.074	3.069	2.908	2.145
5°	2.733	2.341	2.280	2.250	2.284	2.345	1.750
6°	1.229	1.118	1.039	1.011	1.012	1.013	851
Total	31.658	28.318	26.560	24.815	24.119	23.072	18.040

Porcentaje de Repetición de 1º a 6º año

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Total Nacional	10,3	9,1	8,6	8,1	7,9	7,7	6,2
Por sexo							
Varones	--	--	10,1	9,5	9,4	9,2	7,5
Niñas	--	--	6,9	6,5	6,3	6,2	4,8
Por región							
Montevideo	12,5	11,5	10,6	9,5	9,2	9,2	8,2
Interior	9,3	8,1	7,7	7,4	7,4	7,0	5,3
Por área							
Urbanas	10,4	9,2	8,6	8,1	8,0	7,8	6,2
Rurales	8,5	7,3	7,3	6,6	6,7	6,5	5,4
Por categoría de escuela (el 2008 se fija en toda la serie)							
Urbana Común	8,6	7,7	7,2	6,9	6,9	6,7	5,3
CSCC	15,6	13,9	12,8	11,8	11,1	11,0	9,1
Tiempo Completo	8,6	7,3	6,6	6,0	6,2	5,9	4,4
Práctica *	6,2	5,3	5,3	5,5	5,6	5,1	4,1
Rural	9,0	7,7	7,8	6,7	6,7	6,5	5,4
Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Urbanas							
Muy favorable	3,5	3,2	3,1	3,4	3,2	2,9	2,3
Favorable	5,3	4,9	4,8	4,5	4,7	4,5	3,4
Medio	7,5	6,5	6,4	6,4	6,2	5,9	4,7
Desfavorable	10,5	9,4	8,5	8,0	8,5	8,0	6,2
Muy desfavorable	14,8	13,0	12,1	11,1	10,6	10,5	8,6
Total Urbanas	10,4	9,2	8,6	8,1	8,0	7,8	6,2
Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Rurales							
Medio	5,8	4,9	4,8	4,9	3,6	3,8	3,9
Desfavorable	7,1	5,8	6,6	5,7	6,5	6,1	4,8
Muy desfavorable	9,5	8,2	8,0	7,2	7,4	7,3	5,9
Total Rurales	8,5	7,3	7,3	6,6	6,7	6,5	5,4

* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

Porcentaje de Repetición en 1er. año

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Total Nacional	20,1	17,9	16,9	16,1	16,5	16,8	13,8
Por región							
Montevideo	23,4	22,3	20,0	18,7	18,6	19,7	17,3
Interior	18,5	16,0	15,5	14,9	15,5	15,4	12,1
Por área							
Urbanas	20,2	18,0	16,9	16,2	16,5	16,8	13,8
Rurales	18,0	16,6	16,3	15,0	16,4	16,2	13,9
Por categoría de escuela (el 2008 se fija en toda la serie)							
Urbana Común	16,9	15,1	14,2	13,7	14,2	14,5	11,9
CSCC	28,1	25,1	23,3	22,5	22,4	22,7	18,8
Tiempo Completo	16,2	14,2	13,2	12,2	13,2	13,2	10,1
Práctica *	12,5	11,0	10,7	10,6	11,5	11,5	9,5
Rural	18,3	16,8	16,9	15,1	16,4	16,2	13,9
Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Urbanas							
Muy favorable	7,2	6,7	6,2	6,6	6,3	6,5	6,2
Favorable	11,3	10,4	10,0	9,2	9,7	10,7	8,1
Medio	14,6	12,6	12,7	12,2	12,8	13,2	11,2
Desfavorable	19,9	18,2	16,4	16,0	17,1	16,8	13,5
Muy desfavorable	26,8	23,8	22,3	21,3	21,4	21,7	17,8
Total Urbanas	20,2	18,0	16,9	16,2	16,5	16,8	13,8

* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

Asistencia Insuficiente

Porcentaje de Asistencia Insuficiente de 1° a 6° año

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Total Nacional	6,3	5,4	6,9	6,8	5,6	7,6	6,6
Por región							
Montevideo	8,2	6,7	8,7	8,4	7,0	9,1	9,4
Interior	5,5	4,8	6,1	6,1	5,0	7,0	5,4
Por área							
Urbanas	6,3	5,4	6,9	6,8	5,7	7,6	6,7
Rurales	7,0	5,5	7,0	6,5	5,0	7,7	5,6
Por categoría de escuela (el 2008 se fija en toda la serie)							
Urbana Común	4,8	4,1	5,6	5,6	4,8	6,6	5,8
CSCC	9,7	8,3	10,3	9,9	8,1	10,4	9,7
Tiempo Completo	6,8	5,3	6,6	6,1	5,0	7,2	5,7
Práctica *	3,5	3,1	3,9	4,4	3,6	4,9	3,6
Rural	6,8	5,4	6,5	6,4	5,0	7,7	5,6
Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Urbanas							
Muy favorable	1,8	1,7	2,3	2,3	2,1	2,3	2,1
Favorable	3,4	2,9	4,1	4,2	3,3	4,9	4,2
Medio	4,1	3,3	4,4	4,7	4,1	5,6	4,8
Desfavorable	5,9	5,1	6,8	6,7	5,7	7,9	6,4
Muy desfavorable	9,5	8,1	9,9	9,6	7,8	10,2	9,3
Total Urbanas	6,3	5,4	6,9	6,8	5,7	7,6	6,7
Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Rurales							
Medio	5,0	3,3	5,8	4,4	3,3	5,0	4,2
Desfavorable	5,4	4,2	6,0	4,8	4,5	7,3	4,9
Muy desfavorable	7,9	6,3	7,6	7,4	5,5	8,3	6,0
Total Rurales	7,0	5,5	7,0	6,5	5,0	7,7	5,6

* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

Porcentaje de Asistencia Insuficiente en 1er. año

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Total Nacional	10,8	9,4	11,3	11,0	8,7	12,0	10,3
Por área							
Urbanas	10,7	9,3	11,3	11,1	8,7	12,0	10,4
Rurales	12,4	9,8	11,1	10,1	8,5	12,3	9,7
Por categoría de escuela (el 2008 se fija en toda la serie)							
Urbana Común	8,1	7,4	9,4	9,3	7,4	10,5	9,0
CSCC	15,7	13,2	15,9	15,3	12,0	15,9	14,7
Tiempo Completo	10,3	8,0	9,9	9,8	7,2	9,9	7,6
Práctica *	6,4	6,2	6,2	7,3	5,9	8,3	5,9
Rural	11,3	9,3	10,2	9,8	8,5	12,3	9,7
Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Urbanas							
Muy favorable	3,4	3,1	4,3	3,6	3,7	3,8	3,9
Favorable	5,9	5,6	6,7	6,8	5,1	7,5	6,1
Medio	7,1	6,1	7,5	8,0	6,6	9,5	7,4
Desfavorable	9,6	8,9	10,9	10,9	8,6	12,3	10,5
Muy desfavorable	15,1	12,8	15,2	14,9	11,6	15,4	13,9
Total Urbanas	10,7	9,3	11,3	11,1	8,7	12,0	10,4

* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

Abandono Intermitente

Porcentaje de Abandono Intermitente de 1º a 6º año

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Total Nacional	1,2	1,1	1,1	1,0	1,1	1,3	1,1
Por región							
Montevideo	1,4	1,6	1,4	1,1	1,4	1,5	1,4
Interior	1,1	0,9	1,0	0,9	0,9	1,2	0,9
Por área							
Urbanas	1,2	1,1	1,1	1,0	1,0	1,3	1,0
Rurales	1,3	1,3	1,0	0,7	1,9	2,2	1,9
Por categoría de escuela (el 2008 se fija en toda la serie)							
Urbana Común	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	1,0	0,8
CSCC	1,9	1,8	1,9	1,6	1,7	2,0	1,6
Tiempo Completo	1,2	0,9	0,8	0,8	0,9	0,8	0,8
Práctica *	0,7	0,6	0,6	0,5	0,6	0,8	0,5
Rural	1,2	1,3	0,9	0,7	1,9	2,2	1,9
Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Urbanas							
Muy favorable	0,2	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3
Favorable	0,7	0,7	0,6	0,3	0,5	0,7	0,7
Medio	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6	0,8	0,6
Desfavorable	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9	1,2	0,9
Muy desfavorable	1,9	1,7	1,8	1,5	1,6	1,9	1,5
Total Urbanas	1,2	1,1	1,1	1,0	1,0	1,3	1,0
Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Rurales							
Medio	1,4	1,6	0,8	0,8	1,8	2,0	0,7
Desfavorable	1,1	1,0	0,7	0,4	1,5	3,2	1,3
Muy desfavorable	1,3	1,3	1,2	0,8	2,1	1,9	2,4
Total Rurales	1,3	1,3	1,0	0,7	1,9	2,2	1,9

* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

Porcentaje de Abandono Intermitente en 1er. año

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Total Nacional	1,8	1,8	1,7	1,4	1,4	2,2	1,4
Por área							
Urbanas	1,8	1,8	1,8	1,5	1,3	2,1	1,3
Rurales	1,5	2,1	1,2	0,9	2,3	3,1	2,7
Por categoría de escuela (el 2008 se fija en toda la serie)							
Urbana Común	1,3	1,5	1,4	1,0	1,0	1,6	1,0
CSCC	2,6	2,7	2,8	2,4	2,0	3,3	2,0
Tiempo Completo	1,3	1,3	1,3	1,1	1,2	0,9	0,8
Práctica *	1,6	0,9	0,8	0,8	0,8	1,4	0,5
Rural	1,4	1,9	1,2	0,9	2,3	3,0	2,7
Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Urbanas							
Muy favorable	0,4	0,6	0,6	0,7	0,3	0,6	0,5
Favorable	1,5	1,7	1,1	0,5	0,7	1,2	0,9
Medio	0,9	0,9	1,0	0,9	1,0	1,5	0,8
Desfavorable	1,7	1,6	1,6	1,3	1,2	1,9	0,9
Muy desfavorable	2,5	2,5	2,5	2,2	1,9	3,0	1,9
Total Urbanas	1,8	1,8	1,8	1,5	1,3	2,1	1,3

* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

Antigüedad en la docencia

Porcentaje de docentes con menos de 5 años de antigüedad en la docencia

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Total Nacional	25,2	24,2	22,4	19,0	19,7	19,5	20,3
Por región							
Montevideo	31,1	29,1	27,0	19,9	18,9	17,3	17,1
Interior	23,3	22,4	20,7	18,6	20,1	20,4	21,5
Por área							
Urbanas	26,3	25,4	23,5	19,9	19,7	19,1	19,8
Rurales	18,2	15,7	14,0	12,2	19,8	22,0	23,7
Por categoría de escuela (el 2008 se fija en toda la serie)							
Urbana Común	26,9	27,1	25,1	22,0	22,2	23,0	22,5
CSCC	34,0	32,5	30,3	24,9	25,2	20,8	22,1
Tiempo Completo	14,5	13,8	11,8	10,6	7,3	9,7	12,6
Práctica *	12,6	11,2	10,3	8,1	8,6	10,9	11,8
Rural	20,6	19,0	16,8	14,8	19,8	22,1	23,7
Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Urbanas							
Muy favorable	19,2	15,0	14,1	12,2	11,3	11,6	11,6
Favorable	16,5	13,7	14,9	10,0	12,9	13,2	13,9
Medio	22,4	24,3	21,5	18,5	18,5	20,5	19,4
Desfavorable	27,4	26,8	24,8	22,4	21,6	22,4	23,4
Muy desfavorable	31,2	30,1	27,4	23,0	22,4	19,2	20,9
Total Urbanas	26,3	25,4	23,5	19,9	19,7	19,1	19,8
Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Rurales							
Medio	12,1	13,1	13,7	11,1	20,9	21,7	22,8
Desfavorable	17,7	10,3	12,4	11,3	21,3	21,8	20,1
Muy desfavorable	19,2	18,2	14,5	12,7	19,3	21,8	24,1
Total Rurales	18,2	15,7	14,0	12,2	19,8	22,0	23,7

* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

Antigüedad en la escuela

Porcentaje de docentes con menos de 3 años de antigüedad en la escuela

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Total Nacional	52,7	52,5	50,4	47,1	49,2	49,5	49,0
Por región							
Montevideo	51,2	51,9	51,6	45,7	47,9	48,3	48,6
Interior	53,2	52,7	50,0	47,7	49,7	50,0	49,1
Por área							
Urbanas	51,4	50,9	49,2	46,2	48,1	48,0	47,8
Rurales	61,0	64,2	60,0	54,0	57,0	59,3	57,6
Por categoría de escuela (el 2008 se fija en toda la serie)							
Urbana Común	48,0	48,2	46,8	43,7	47,5	47,7	48,2
CSCC	57,1	56,2	54,1	49,4	50,9	50,3	49,3
Tiempo Completo	54,0	53,0	52,0	53,3	48,2	42,6	44,9
Práctica *	45,7	44,1	41,1	40,5	43,5	47,1	45,4
Rural	60,3	64,0	60,5	55,0	57,1	59,3	57,6
Por Contexto Sociocultural 2005 – Escuelas Urbanas							
Muy favorable	46,9	45,4	45,9	38,8	41,8	43,9	46,5
Favorable	43,6	43,7	39,6	38,8	41,9	44,0	44,9
Medio	45,1	44,7	43,4	41,6	44,5	47,0	46,1
Desfavorable	51,1	52,0	51,1	48,3	51,7	49,1	49,3
Muy desfavorable	57,5	56,3	54,1	50,4	50,3	49,4	48,6
Total Urbanas	51,4	50,9	49,2	46,2	48,1	48,0	47,8
Por Contexto Sociocultural – Escuelas Rurales 2005							
Medio	67,6	66,5	60,4	58,9	55,8	57,1	59,7
Desfavorable	58,6	61,2	55,3	54,3	60,6	60,7	55,7
Muy desfavorable	60,1	64,8	61,4	52,5	56,2	59,0	57,2
Total Rurales	61,0	64,2	60,0	54,0	57,0	59,3	57,6

* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

Indicadores del Monitor Educativo de Enseñanza Primaria según Categoría de Escuela de cada año

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Repetición de 1er. año (%)	20,1	17,9	16,9	16,1	16,5	16,8	13,8
Urbana Común	19,4	17,1	16,3	15,7	15,2	15,1	11,9
CSCC	30,4	27,4	25,0	23,4	24,0	23,4	18,8
Tiempo Completo	14,4	12,4	11,9	11,6	12,8	13,0	10,1
Práctica *	12,2	11,8	12,3	12,1	12,3	12,0	9,5
Rural	18,0	16,6	16,3	15,0	16,4	16,2	13,9
Repetición de 1º a 6º año (%)	10,3	9,1	8,6	8,1	7,9	7,7	6,2
Urbana Común	10,0	8,8	8,5	7,9	7,5	7,0	5,3
CSCC	17,2	15,6	13,6	12,4	11,9	11,3	9,1
Tiempo Completo	7,3	6,3	6,1	5,7	5,9	5,8	4,4
Práctica *	6,0	5,6	5,8	6,0	6,0	5,3	4,1
Rural	8,5	7,3	7,3	6,6	6,7	6,5	5,4
Asistencia Insuficiente en 1er. año (%)	10,8	9,4	11,3	11,0	8,7	12,0	10,3
Urbana Común	9,6	8,5	11,1	10,7	8,1	10,7	9,0
CSCC	18,3	14,5	15,9	15,8	12,5	16,6	14,7
Tiempo Completo	10,1	7,5	9,8	9,8	7,2	9,8	7,6
Práctica *	5,9	6,7	7,1	8,0	6,4	8,5	5,9
Rural	12,4	9,8	11,1	10,1	8,5	12,3	9,7
Asistencia Insuficiente de 1º a 6º año (%)	6,3	5,4	6,9	6,8	5,6	7,6	6,6
Urbana Común	5,7	5,0	6,8	6,7	5,3	6,8	5,8
CSCC	11,3	9,1	10,3	10,0	8,2	10,9	9,7
Tiempo Completo	6,5	4,9	6,4	6,1	5,1	7,1	5,7
Práctica *	3,3	3,2	4,3	4,7	4,0	5,0	3,6
Rural	7,0	5,5	7,0	6,5	5,0	7,7	5,6
Abandono Intermitente en 1er. año (%)	1,8	1,8	1,7	1,4	1,4	2,2	1,4
Urbana Común	1,6	1,6	1,6	1,3	1,1	1,8	1,0
CSCC	3,0	3,1	3,3	2,7	2,3	3,4	2,0
Tiempo Completo	1,1	1,2	1,3	1,1	1,2	0,9	0,8
Práctica *	1,4	0,9	1,0	0,9	1,0	1,3	0,5
Rural	1,5	2,1	1,2	0,9	2,3	3,1	2,7
Abandono Intermitente de 1º a 6º año (%)	1,2	1,1	1,1	1,0	1,1	1,3	1,1
Urbana Común	1,0	1,1	1,0	0,8	0,8	1,0	0,8
CSCC	2,2	2,0	2,2	1,9	1,9	2,1	1,6
Tiempo Completo	1,0	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Práctica *	0,6	0,6	0,7	0,6	0,6	0,8	0,5
Rural	1,3	1,3	1,0	0,7	1,9	2,2	1,9
Docentes con menos de 5 años de antigüedad en la docencia (%)	25,2	24,2	22,4	19,0	19,7	19,5	20,3
Urbana Común	29,6	30,3	29,0	25,8	25,1	24,5	22,5
CSCC	26,5	26,9	23,5	18,3	19,9	18,4	22,1
Tiempo Completo	9,8	10,9	10,3	8,5	6,8	8,6	12,6
Práctica *	11,5	9,4	10,0	7,6	9,1	10,7	11,8
Rural	18,2	15,7	14,0	12,2	19,8	22,0	23,7
Docentes con menos de 3 años de antigüedad en la escuela (%)	52,7	52,5	50,4	47,1	49,2	49,5	49,0
Urbana Común	51,1	51,4	50,4	47,1	49,5	48,7	48,2
CSCC	55,9	55,0	50,1	46,2	48,1	49,2	49,3
Tiempo Completo	53,3	53,2	52,7	53,2	47,4	41,7	44,9
Práctica *	44,3	42,9	42,1	40,4	43,7	47,4	45,4
Rural	61,0	64,2	60,0	54,0	57,0	59,3	57,6

* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

Indicadores educativos según Departamentos e Inspecciones Departamentales. Año 2008

Departamento e Inspección Departamental	Cantidad de Escuelas Comunes	Matrícula a diciembre (1° a 6° año)	Tamaño promedio de grupo (esc. urbanas)		% de Repetición		% de Asistencia Insuficiente		% de Abandono intermitente		% de Docentes con menos de:	
			1er. año	1° a 6° año	1er. año	1° a 6° año	1er. año	1° a 6° Año	1er. año	1° a 6° año	5 años de antigüedad en la docencia	3 años de antigüedad en la escuela
Montevideo	252	89.170	25,7	26,5	17,3	8,2	14,6	9,4	1,8	1,4	17,1	48,6
Montevideo Centro	80	27.013	25,5	26,1	16,7	7,6	16,3	10,7	1,8	1,3	16,5	49,3
Montevideo Este	74	26.779	26,8	27,0	17,8	8,6	13,1	7,9	1,5	1,3	17,5	47,0
Montevideo Oeste	77	29.068	25,6	26,8	18,5	9,1	16,1	10,8	2,3	1,8	21,4	50,2
Montevideo Práctica	21	6.310	22,0	24,0	11,1	4,1	6,3	3,6	0,7	0,5	1,0	45,3
Artigas	74	9.933	26,6	27,6	9,5	3,5	8,7	5,3	0,8	1,0	21,3	54,8
Canelones	228	47.097	25,8	27,1	13,4	6,7	10,3	6,4	1,8	1,2	22,1	43,4
Canelones Este	44	13.632	26,3	27,2	11,2	5,7	11,2	6,8	2,8	1,7	21,1	45,1
Canelones Oeste	102	18.996	25,8	26,8	12,6	6,4	9,5	6,2	1,1	0,9	19,9	42,6
Canelones Centro	82	14.469	25,3	27,5	16,4	8,0	10,4	6,4	1,8	1,2	25,5	42,7
Cerro Largo	119	9.813	25,1	26,8	14,7	7,1	8,8	5,9	1,7	1,2	22,1	46,8
Colonia	128	11.013	24,7	25,1	7,5	2,5	4,5	2,9	0,7	0,4	22,3	48,6
Durazno	80	6.229	25,3	24,9	13,7	4,4	10,5	6,5	1,9	1,2	18,8	57,2
Flores	34	2.264	22,5	22,4	4,5	1,4	6,4	3,8	0,8	0,8	26,2	45,1
Florida	100	6.697	22,7	23,0	11,7	4,1	7,6	5,0	0,6	0,6	13,0	40,9
Lavalleja	91	5.478	22,7	24,2	12,6	4,8	11,2	5,8	0,9	1,2	12,9	46,5
Maldonado	77	14.021	27,4	28,9	13,4	5,2	7,9	6,0	0,9	0,8	18,5	43,9
Paysandú	104	12.889	25,1	26,4	14,8	7,5	7,6	5,1	0,7	1,0	23,2	52,5
Río Negro	63	6.361	24,8	25,4	11,4	5,5	5,5	3,5	0,7	0,6	26,3	63,7
Rivera	124	12.752	25,7	26,5	13,3	4,8	10,2	6,4	1,0	0,9	22,5	47,2
Rocha	72	7.204	23,2	24,5	10,3	3,6	8,6	5,6	1,2	0,8	23,3	54,2
Salto	102	14.886	26,1	27,0	12,5	5,7	9,3	5,8	1,0	0,7	25,6	58,0
San José	107	10.243	23,4	25,0	12,9	7,3	6,1	4,3	0,9	0,5	20,0	50,4
Soriano	99	9.181	24,8	25,0	10,8	4,2	6,0	4,0	0,4	0,4	17,7	46,4
Tacuarembó	135	10.807	23,3	23,5	7,7	2,7	6,0	4,1	1,3	1,2	20,5	48,4
Treinta y Tres	73	5.632	22,4	24,1	11,7	4,8	6,5	4,8	1,1	1,1	30,8	58,9
Total	2.062	291.670	25,3	26,2	13,8	6,2	10,3	6,6	1,4	1,1	20,3	49,0

