



Administración Nacional de Educación Pública
Consejo Directivo Central
Dirección Sectorial de Planificación Educativa
División de Investigación, Evaluación y Estadística
Departamento de Investigación y Estadística Educativa

**MONITOR EDUCATIVO
ENSEÑANZA PRIMARIA**

(Escuelas Públicas del 2008)

Informe para Autoridades

**INFORMACIÓN POR
CATEGORÍA DE ESCUELA**

Junio, 2009

ANEP

Consejo Directivo Central
Director Nacional de Educación Pública

Dr. Luis Yarzabal

Consejeros

Mtro. Héctor Florit
Prof. Laura Motta
Prof. Lilián D'Elía

**Dirección Sectorial de
Planificación Educativa**
Mag. Pablo Martinis

Consejo de Educación Primaria
Directora General de Educación Primaria
Prof. Mag. Edith Moraes

Consejeros

Mtro. Oscar Gómez da Trindade
Insp. María Inés Gil

**División de Investigación,
Evaluación y Estadística**
Dr. Andrés Peri

Proyecto MECAEP
Mtra. Marina Orozco

Equipo Técnico Responsable

**Departamento de Investigación y
Estadística Educativa**
Coordinador
Soc. Alejandro Retamoso

Consejo de Educación Primaria
División de Planeamiento Educativo
Lic. Eduardo García Teske

Equipo
Soc. Santiago Cardozo
Mag. Claudia Lamas
T. A. Marcela Meneses
Lic. Mercedes Pérez
Soc. Alberto Villagrán

Departamento de Estadística Educativa
Equipo
Sra. Ana Laura Méndez
T.A. Yaquelin Ríos

Queremos reconocer a la maestra Maritza
Piazzoli quien se retiró este año luego de haber
trabajado durante muchísimos años en las
estadísticas educativas de primaria.

Programador del Sistema de Consulta Web
Ing. Sebastián De Almeida

Este documento fue parcialmente financiado por el Proyecto MECAEP

Departamento de Investigación y Estadística Educativa
Río Negro 1308, Of. 701
Tel/Fax. 901 2825 – 901 5936
Email: geduc@anep.edu.uy
Montevideo – República Oriental del Uruguay
Junio, 2009

INTRODUCCIÓN

El Monitor Educativo, cuya séptima edición se presenta este año, es una herramienta que procura aportar elementos que faciliten el acceso de distintos actores a información sistematizada sobre la educación primaria pública en Uruguay. Para ello se nutre de variadas fuentes que permiten la producción de informes sobre distintas unidades de análisis. De esta forma, a través del Monitor se difunden resultados específicos de cada escuela, departamento, contexto sociocultural, categoría, así como del sistema en su conjunto. Ellos se canalizan a través de varios documentos: *Informe Individual* a las escuelas públicas urbanas y rurales de todo el país; *Informe para la Inspección Departamental o Nacional* de la posición relativa de la inspección en un conjunto seleccionado de indicadores; y un informe nacional llamado *Estado de Situación*, que resume a nivel general, por contexto sociocultural, área urbana o rural y por categoría de escuela las principales tendencias de evolución de los indicadores que se monitorean año tras año. Vale destacar que este año toda esta información se encuentra organizada en un sistema de consulta Web.

Las principales dimensiones de análisis sobre las cuales se brindan indicadores en este informe son aquellas que dan cuenta de los procesos y resultados de los alumnos, de los recursos con que cuentan las escuelas de cada inspección, tanto materiales como humanos, y de los contextos sociales en los que se insertan. Este sistema de indicadores aspira a contribuir a la labor de los directores, inspectores y autoridades nacionales en el seguimiento de la realidad educativa de las escuelas públicas año tras año.

Índice

	Contenido
PRIMERA PARTE: Indicadores seleccionados por Inspección	
Cuadros 1 a 5. Indicadores comparados 2002-2008	- Evolución 2002-2008 y variación absoluta 2007-2008 del tamaño medio de grupo, repetición, asistencia insuficiente, abandono intermitente.
Cuadro 6. Indicadores de contexto social	- Porcentaje de madres con hasta primaria completa. - Porcentaje de matrícula: a) urbana, b) urbana en contexto desfavorable, c) urbana en contexto muy desfavorable. - Porcentaje de alumnos en hogares: a) con al menos una necesidad básica insatisfecha, b) con niños entre 5 y 15 años que no asisten a educación.
Cuadro 7. Indicadores de recursos humanos para la docencia	- Tamaño medio del grupo: a) de 1º a 6º año, b) de 1º a 6º año en escuelas urbanas. - Porcentaje de docentes con: a) menos de 5 años de experiencia en la docencia, b) más de 9 años de experiencia en la docencia, c) menos de 3 años de antigüedad en la escuela, d) más de 4 años de antigüedad en la escuela. - Porcentaje de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente.
Cuadro 8. Indicadores de recursos humanos de dirección y administración	- Porcentaje de directores con: a) menos de 5 años de antigüedad en el cargo, b) más de 9 años de antigüedad en el cargo. - Porcentaje de escuelas: a) que han tenido un único director en los últimos 5 años, b) con más de 200 alumnos que cuentan con subdirector, maestro adscrito o ambos, c) que cuentan con computadora de uso administrativo, d) urbanas que cuentan con computadora de uso administrativo.
Cuadro 9. Indicadores de recursos didácticos e infraestructura	- Porcentaje de escuelas: a) que tienen biblioteca, b) que tienen computadora de uso didáctico. - Porcentaje de directores que declaran tener problemas con: a) la capacidad locativa, b) los bancos en el aula, c) los patios de recreo, d) los baños. - Cantidad de escuelas con algún grupo de más de 35 alumnos.
Cuadro 10. Indicadores de bienestar y capacidad asistencial	- Porcentaje de escuelas: a) que tienen comedor, b) que tienen comedor, "copa de leche" o ambos, c) de contexto desfavorable o muy desfavorable que tienen comedor, d) que cuentan con asistente social, e) de contexto desfavorable o muy desfavorable que cuentan con asistente social. - Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor es un problema.
Cuadro 11. Indicadores de relación entre escuela y comunidad	- Porcentaje de directores: a) que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema, b) de escuelas de contexto desfavorable que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema, c) que declaran que la situación de drogadicción y alcoholismo en el entorno de la escuela es muy problemática, d) que declaran que la situación de delincuencia, vandalismo y violencia en el entorno de la escuela es muy problemática, e) que declaran que la situación de niños en la calle, trabajando o pidiendo en el entorno de la escuela es muy problemática.
Cuadro 12. Indicadores de resultados educativos	- Porcentaje de: a) repetición en 1º año, b) repetición en 1º año de escuelas de contexto muy desfavorable, c) repetición en 1º año de escuelas de contexto favorable o muy favorable, d) repetición de 1º a 6º año, e) asistencia insuficiente de 1º a 6º, f) abandono intermitente de 1º a 6º año, g) abandono intermitente de 1º a 6º año en escuelas de contexto muy desfavorable.

INDICADORES COMPARADOS 2002-2008

Debido a las modificaciones importantes suscitadas en la clasificación por categorías de las escuelas en 2007, los cuadros que contienen la serie 2002 – 2008 se presentan en dos modalidades: por un lado, respetando la categoría a la pertenecía la escuela en cada año (cuadros 1A, 2A, 3A, 4A y 5A) tal como se venía presentando en los informes de años anteriores. Por otro lado, con el objetivo de comparar las mismas escuelas a lo largo de la serie se decidió “fijar” la categoría del año 2008 para los años 2002 a 2008 y reconstruir los indicadores de cada período (cuadros 1B, 2B, 3B, 4B y 5B). Esta metodología es la única que permite seguir en el tiempo a las mismas escuelas, tomando como base la categorización del año 2008.

CUADRO 1 A
Tamaño medio de grupo de 1° a 6° año en escuelas urbanas según categoría a la que pertenece la escuela cada año. (2002 a 2008)

Categoría	Tamaño medio de grupo de 1° a 6° año						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Urbana Común	29,6	29,2	29,0	28,8	28,8	27,1	26,3
CSCC	29,6	28,9	28,6	28,3	28,3	27,2	26,0
Tiempo Completo	28,2	27,1	27,5	27,4	27,3	26,6	26,1
Práctica *	30,3	29,8	29,6	29,3	29,0	27,5	26,5
Total	29,6	29,1	29,0	28,7	28,6	27,1	26,2

Nota: no incluye escuelas Rurales.

* Incluye escuelas Habilitadas de Práctica.

CUADRO 1 B
Tamaño medio de grupo de 1° a 6° año en escuelas urbanas según categoría de la escuela en 2008. (2002 a 2008)

Categoría	Tamaño medio de grupo de 1° a 6° año							Variación absoluta 2008-2007
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
Urbana Común	29,8	29,5	29,3	29,0	28,7	27,1	26,3	-0,8
CSCC	30,0	29,4	29,3	28,9	28,7	27,1	26,0	-1,1
Tiempo Completo	28,5	27,2	27,5	27,3	27,2	26,5	26,1	-0,4
Práctica*	30,3	29,9	29,7	29,4	29,1	27,6	26,5	-1,1
Total	29,6	29,1	29,0	28,7	28,6	27,1	26,2	-0,9

Nota: no incluye escuelas Rurales.

* Incluye escuelas Habilitadas de Práctica.

CUADRO 2 A
Porcentaje de repetición en 1er. año según categoría a la que pertenece la escuela cada año. (2002 a 2008)

Categoría	Porcentaje de repetición en 1er año						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Urbana Común	19,4	17,1	16,3	15,7	15,2	15,1	11,9
CSCC	30,4	27,4	25,0	23,4	24,0	23,4	18,8
Tiempo Completo	14,4	12,4	11,9	11,6	12,8	13,0	10,1
Práctica*	12,2	11,8	12,3	12,1	12,3	12,0	9,5
Rural	18,0	16,6	16,3	15,0	16,4	16,2	13,9
Total	20,1	17,9	16,9	16,1	16,5	16,8	13,8

* Incluye escuelas Habilitadas de Práctica.

CUADRO 2 B
Porcentaje de repetición en 1er. año según
categoría de la escuela en 2008. (2002 a 2008)

Categoría	Porcentaje de repetición en 1er año							Variación absoluta 2008-2007
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
Urbana Común	16,9	15,1	14,2	13,7	14,2	14,5	11,9	-2,6
CSCC	28,1	25,1	23,3	22,5	22,4	22,7	18,8	-3,9
Tiempo Completo	16,2	14,2	13,2	12,2	13,2	13,2	10,1	-3,0
Práctica*	12,5	11,0	10,7	10,6	11,5	11,5	9,5	-2,0
Rural	18,3	16,7	16,9	15,1	16,4	16,2	13,9	-2,3
Total	20,1	17,9	16,9	16,1	16,5	16,8	13,8	-3,0

* Incluye escuelas Habilitadas de Práctica.

CUADRO 3 A
Porcentaje de repetición de 1° a 6° año según
categoría a la que pertenece la escuela cada año. (2002 a 2008)

Categoría	Porcentaje de repetición de 1° a 6° año						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Urbana Común	10,0	8,8	8,5	7,9	7,5	7,0	5,3
CSCC	17,2	15,6	13,6	12,4	11,9	11,3	9,1
Tiempo Completo	7,3	6,3	6,1	5,7	5,9	5,8	4,4
Práctica*	6,0	5,6	5,8	6,0	6,0	5,3	4,1
Rural	8,5	7,3	7,3	6,6	6,7	6,5	5,4
Total	10,3	9,1	8,6	8,1	7,9	7,7	6,2

* Incluye escuelas Habilitadas de Práctica.

CUADRO 3 B
Porcentaje de repetición de 1° a 6° año según
categoría de la escuela en 2008. (2002 a 2008)

Categoría	Porcentaje de repetición de 1° a 6° año							Variación absoluta 2008-2007
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
Urbana Común	8,6	7,7	7,2	6,9	6,9	6,7	5,3	-1,5
CSCC	15,6	13,9	12,8	11,8	11,1	11,0	9,1	-1,9
Tiempo Completo	8,6	7,3	6,6	6,0	6,2	5,9	4,4	-1,5
Práctica*	6,2	5,3	5,3	5,5	5,6	5,1	4,1	-1,0
Rural	9,0	7,7	7,8	6,8	6,7	6,5	5,4	-1,1
Total	10,3	9,1	8,6	8,1	7,9	7,7	6,2	-1,5

* Incluye escuelas Habilitadas de Práctica.

CUADRO 4 A
Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año según
categoría a la que pertenece la escuela cada año. (2002 a 2008)

Categoría	Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Urbana Común	5,7	5,0	6,8	6,7	5,3	6,8	5,8
CSCC	11,3	9,1	10,3	10,0	8,2	10,9	9,7
Tiempo Completo	6,5	4,9	6,4	6,1	5,1	7,1	5,7
Práctica*	3,3	3,2	4,3	4,7	4,0	5,0	3,6
Rural	7,0	5,5	7,0	6,5	5,0	7,7	5,6
Total	6,3	5,4	6,9	6,8	5,6	7,6	6,6

Nota: La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140. Es un indicador del riesgo de repetición por inasistencia. * Incluye escuelas Habilitadas de Práctica.

CUADRO 4 B
Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año según
categoría de la escuela en 2008. (2002 a 2008)

Categoría	Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año							Variación absoluta 2008-2007
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
Urbana Común	4,8	4,1	5,6	5,6	4,8	6,6	5,8	-0,8
CSCC	9,7	8,3	10,3	9,9	8,1	10,4	9,7	-0,7
Tiempo Completo	6,8	5,3	6,6	6,1	5,0	7,2	5,7	-1,5
Práctica*	3,5	3,1	3,9	4,4	3,6	4,9	3,6	-1,3
Rural	6,8	5,4	6,5	6,4	5,0	7,7	5,6	-2,1
Total	6,3	5,4	6,9	6,8	5,6	7,6	6,6	-1,0

Nota: La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140. Es un indicador del riesgo de repetición por inasistencia. * Incluye escuelas Habilitadas de Práctica.

CUADRO 5 A
Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año según
categoría a la que pertenece la escuela cada año. (2002 a 2008)

Categoría	Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año						
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Urbana Común	1,0	1,1	1,0	0,8	0,8	1,0	0,8
CSCC	2,2	2,0	2,2	1,9	1,9	2,1	1,6
Tiempo Completo	1,0	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
Práctica*	0,6	0,6	0,7	0,6	0,6	0,8	0,5
Rural	1,3	1,3	1,0	0,7	1,9	2,2	1,9
Total	1,2	1,1	1,1	1,0	1,1	1,3	1,1

Nota: El Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año e indica el riesgo de abandono. * Incluye escuelas Habilitadas de Práctica.

CUADRO 5 B
Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año según
categoría de la escuela en 2008. (2002 a 2008)

Categoría	Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año							Variación absoluta 2008-2007
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
Urbana Común	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	1,0	0,8	-0,2
CSCC	1,9	1,8	1,9	1,6	1,7	2,0	1,6	-0,4
Tiempo Completo	1,2	0,9	0,8	0,8	0,9	0,8	0,8	0,0
Práctica*	0,7	0,6	0,6	0,5	0,6	0,8	0,5	-0,3
Rural	1,2	1,3	0,9	0,7	1,9	2,2	1,9	-0,3
Total	1,2	1,1	1,1	1,0	1,1	1,3	1,1	-0,2

Nota: El Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año e indica el riesgo de abandono. * Incluye escuelas Habilitadas de Práctica.

* Incluye escuelas Habilitadas de Práctica.

CUADRO 6
Indicadores de contexto social. Año 2008.

Categoría	Porcentaje de madres con hasta educación primaria completa	Porcentaje de matrícula:			Porcentaje de alumnos en hogares:	
		De contexto medio y favorable	De contexto desfavorable	De contexto muy desfavorable	Con al menos un Necesidad Básica Insatisfecha	Con niños entre 5 y 15 años que no asisten a educación
Urbana Común	33,1	49,6	39,9	2,3	27,2	8,1
CSCC	59,3	-,-	0,3	99,7	57,2	18,6
Tiempo Completo	49,9	20,7	24,0	54,2	46,3	13,5
Práctica	24,0	60,9	23,0	-,-	21,6	6,3
Habilitada de Práctica	36,8	35,6	42,4	11,8	33,4	9,0
Rural	69,4	13,5	23,2	63,3	53,8	15,4
Total	43,6	31,3	23,4	39,6	38,8	12,0

Este cuadro presenta:

- Para cada categoría, el porcentaje de madres (o padres) que completaron no más que sexto grado de escuela. Este dato surge del relevamiento de Contexto Sociocultural del año 2005.
- En las siguientes tres columnas, el porcentaje de niños matriculados en escuelas de contexto medio y favorable, contexto desfavorable y aquellas de contexto muy desfavorable.
- En las últimas dos columnas se presenta: un indicador de pobreza, medido a través de la existencia de al menos una necesidad básica insatisfecha en el hogar (donde las dimensiones consideradas son Hacinamiento, Acceso a agua potable, Servicio sanitario o Materiales de la vivienda) y otro de integración social, que surge de considerar la asistencia al sistema educativo de todos los niños del hogar en edad escolar.

CUADRO 7
Indicadores de recursos humanos para la docencia. Año 2008.

Categoría	Tamaño medio del grupo de 1° a 6° año	Porcentaje de docentes con:				% de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente
		Menos de 5 años de experiencia en la docencia	Más de 9 años de experiencia en la docencia	Menos de 3 años de antigüedad en la escuela	Más de 4 años de antigüedad en la escuela	
Urbana Común	26,3	22,5	55,4	48,2	39,0	30,2
CSCC	26,0	22,1	48,6	49,3	34,8	52,1
Tiempo Completo	26,1	12,6	73,1	44,9	35,1	10,3
Práctica	26,5	11,7	72,0	46,3	40,9	17,5
Habilitada de Práctica	26,9	12,3	69,9	34,9	52,1	37,5
Rural	-,-	23,6	61,7	57,7	28,4	-,-
Total	26,2	20,3	57,9	49,0	36,5	33,8

- Este cuadro presenta el tamaño medio del grupo (cantidad de niños sobre cantidad de grupos) para la totalidad de las escuelas urbanas. Los datos corresponden a la matrícula inicial.
- También describe una serie de indicadores concernientes a la experiencia y antigüedad docentes. La experiencia refiere a los años de ejercicio de la profesión por parte del docente. Por otra parte, la antigüedad se limita a la cantidad de años de ese ejercicio en el establecimiento relevado. Con las categorías 3 y 4 años de antigüedad suma el 100% de los casos.
- En el caso del indicador "Presencia de maestros de apoyo", el porcentaje se calcula sobre las escuelas con más de 200 alumnos, por entender que la dotación de este tipo de recursos humanos es particularmente significativa en escuelas de mayor tamaño.

CUADRO 8
Indicadores de recursos humanos de dirección y administración. Año 2008.

Categoría	Porcentaje de directores con:		Porcentaje de escuelas:		
	Menos de 5 años de antigüedad en el cargo	Más de 9 años de antigüedad en el cargo	Que han tenido un único director en los últimos 5 años	Con más de 200 alumnos que cuentan con subdirector, maestro adscripto o ambos	Que cuentan con computadora de uso administrativo
Urbana Común	37,3	49,9	24,7	82,1	98,5
CSCC	31,8	55,4	28,2	79,7	98,1
Tiempo Completo	23,3	58,6	35,0	84,6	97,4
Práctica	33,3	52,1	15,0	97,0	98,0
Habilitada de Práctica	37,5	37,5	22,2	100,0	100,0
Rural	26,3	52,2	28,9	-,-	41,3
Total	29,5	52,5	27,6	84,1	67,3

- Al igual que en el caso de los docentes, bajo el título "Porcentaje de directores con", este cuadro aporta información sobre la antigüedad en el cargo de los directores. Una vez más se debe tener en cuenta que los años de antigüedad evidencian el tiempo en que el director se viene desempeñando en dicha tarea.
- Debajo de "Porcentaje de escuelas", el dato de único director en los últimos cinco años es un indicador de la rotación registrada en las escuelas de cada inspección (cuanto mayor es el porcentaje en esa columna, menor es la rotación de directores en escuelas de esa inspección).
- Al considerar la presencia de subdirector y maestro adscripto, una vez más se consideran las escuelas en las cuales la provisión de estos recursos adquiere mayor relevancia, es decir, las de mayor tamaño (en este caso se consideran aquellas con más de 200 alumnos).
- En la última columna de la derecha del cuadro se presenta el porcentaje de escuelas con computadoras de uso administrativo respecto al total de establecimientos del país.

CUADRO 9
Indicadores de recursos didácticos e infraestructura. Año 2008.

Categoría	Porcentaje de escuelas:		Porcentaje de directores que declaran tener problemas con:				Cantidad de escuelas con algún grupo de más de 35 alumnos
	Que tienen biblioteca	Que tienen computadora de uso didáctico	La capacidad locativa	Los bancos en el aula	Los patios de recreo	Los baños	
Urbana Común	94,8	78,7	43,6	77,7	45,2	63,5	79
CSCC	92,1	65,6	64,5	80,4	50,4	76,6	42
Tiempo Completo	88,5	90,6	41,7	32,2	27,4	54,0	8
Práctica	97,0	80,6	39,4	80,2	54,9	73,7	17
Habilitada de Práctica	100,0	37,5	44,4	77,8	55,6	88,9	2
Rural	83,1	45,9	19,6	46,2	8,8	44,9	0
Total	87,8	59,8	32,8	58,1	25,2	55,1	148

Este cuadro presenta información sobre:

- Datos de equipamiento didáctico de las escuelas de cada categoría a través de indicadores de disponibilidad de recursos didácticos (biblioteca y computadoras).
- La evaluación de los directores acerca de la presencia de problemas de infraestructura en distintas áreas.
- En la última columna se presenta la cantidad de escuelas que sobrepasan los 35 alumnos. La cantidad de alumnos en cada grupo surge de los datos de la matrícula de abril del año 2008.

CUADRO 10
Indicadores de bienestar y capacidad asistencial. Año 2008.

Categoría	Porcentaje de escuelas:					Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor es un problema
	Que tienen comedor	Que tienen comedor, "copa de leche" o ambos	De contexto desfavorable o muy desfavorable que tienen comedor	Que cuentan con asistente social	De contexto desfavorable o muy desfavorable que cuentan con asistente social	
Urbana Común	76,2	90,3	93,6	3,3	5,7	41,6
CSCC	98,1	100,0	98,1	9,7	9,7	59,6
Tiempo Completo	100,0	100,0	100,0	4,3	4,2	41,0
Práctica	71,4	82,7	100,0	1,0	4,3	54,3
Habilitada de Práctica	77,8	77,8	100,0	-,-	-,-	85,7
Rural	99,4	99,9	99,6	0,9	0,9	24,1
Total	93,3	97,1	98,6	2,8	3,3	34,4

- El presente cuadro aporta información sobre la cobertura de la red asistencial que se extiende a través de las escuelas del país. Toma en cuenta el total de escuelas, pero también presenta el estado de situación en aquellas escuelas cuyo contexto es más desfavorable (en la tercera columna, % de escuelas de contexto desfavorable y muy desfavorable con comedor).
- Al mismo tiempo informa sobre cuáles son las capacidades edilicias y de recursos humanos vinculadas a la provisión asistencial en las escuelas (presencia de profesionales especializados y la evaluación del director del espacio físico del comedor).
- En el caso de la evaluación del director, el porcentaje de respuestas se calcula sobre los directores de escuela que cuentan con comedor.
- En las columnas cuatro y cinco, que informan sobre la existencia de asistentes sociales en las escuelas, se consideró a las no repuestas como "escuela sin asistente social".

CUADRO 11
Indicadores de relación entre escuela y comunidad. Año 2008.

Categoría	Porcentaje de directores:				
	Que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema	De escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema	Que declaran que la situación de drogadicción y alcoholismo en el entorno de la escuela es muy problemática	Que declaran que la situación de delincuencia, vandalismo y violencia en el entorno de la escuela es muy problemática	Que declaran que la situación de niños en la calle, trabajando o pidiendo en el entorno de la escuela es muy problemática
Urbana Común	14,5	19,8	18,5	15,8	7,0
CSCC	27,3	27,3	47,2	46,2	30,6
Tiempo Completo	23,3	26,0	24,8	24,1	14,8
Práctica	3,0	4,3	4,1	3,9	4,0
Habilitadas de Práctica	11,1	20,0	22,2	11,1	-,-
Rural	13,4	14,4	2,1	2,6	0,6
Total	15,6	18,0	13,0	12,5	6,9

Este cuadro presenta las opiniones de los directores acerca de la relación entre la escuela y la comunidad.

- Las primeras dos columnas indican el porcentaje de directores que declaran que existe indiferencia o algún tipo de conflicto en la relación entre la escuela y la familia de los niños. La segunda restringe el análisis a las escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable.
- Las restantes tres columnas ponen de manifiesto la percepción de los directores acerca de tres problemáticas concretas en el entorno de sus escuelas. Cada una de ellas presenta el porcentaje de directores que respondieron "Muy problemática" a la pregunta: ¿Cuán problemática diría usted que es la situación del entorno de la escuela en los siguientes aspectos? (Drogadicción, alcoholismo, etc.; Delincuencia, vandalismo, violencia; Niños en la calle, niños trabajando, niños pidiendo).

CUADRO 12
Indicadores de resultados educativos. Año 2008.

Categoría	Porcentaje de:						
	Repetición en 1° año	Repetición en 1° año de escuelas de contexto muy desfavorable	Repetición en 1° año de escuelas de contexto favorable o muy favorable	Repetición de 1° a 6° año	Asistencia Insuficiente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año en escuelas de contexto muy desfavorable
Urbana Común	11,9	15,6	7,7	5,3	5,8	0,8	1,2
CSCC	18,8	18,8	-, -	9,1	9,7	1,6	1,6
Tiempo Completo	10,1	11,3	7,3	4,4	5,7	0,8	0,9
Práctica	9,5	-, -	7,1	3,9	3,3	0,5	-, -
Habilitada de Práctica	10,4	6,3	6,2	6,2	6,2	1,3	0,2
Rural	13,9	15,4	-, -	5,4	5,6	1,9	2,4
Total	13,8	17,5	7,4	6,2	6,6	1,1	1,6

Este cuadro presenta información relacionada con resultados educativos y asistencia de los niños:

- Las primeras tres columnas contienen indicadores de repetición en primer año. Mientras que en la columna uno se trata de la repetición de todas las escuelas, en la segunda y en la tercera se compara la repetición de aquellas de contexto sociocultural muy desfavorable con las de contexto favorable y muy favorable. Estos datos surgen del registro anual que realiza el Departamento de Estadística Educativa del CEP.
- La cuarta columna contiene la repetición total, es decir, de primero a sexto año.
- Las tres últimas columnas brindan información sobre los días asistidos por el niño durante el año. La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140, lo que se toma como indicador del riesgo de repetición por inasistencia. Mientras tanto, el Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año y se toma como indicador de riesgo de abandono.