



**Administración Nacional de Educación Pública**  
**Consejo Directivo Central**  
**Dirección Sectorial de Planificación Educativa**  
**División de Investigación, Evaluación y Estadística**  
**Departamento de Investigación y Estadística Educativa**

**MONITOR EDUCATIVO**  
**ENSEÑANZA PRIMARIA**

(Escuelas Públicas de 2008)

**Informe para Autoridades**

**INFORMACIÓN POR INSPECCIONES**  
**DEPARTAMENTALES**

**Junio, 2009**

**ANEP**

**Consejo Directivo Central**  
**Director Nacional de Educación Pública**

Dr. Luis Yarzabal

**Consejeros**

Mtro. Héctor Florit  
Prof. Lilián D'Elía  
Prof. Laura Motta

**Dirección Sectorial de  
Planificación Educativa**  
Mag. Pablo Martinis

**Consejo de Educación Primaria**  
Directora General de Educación Primaria  
Prof. Mag. Edith Moraes

**Consejeros**

Mtro. Oscar Gómez da Trindade  
Insp. María Inés Gil

**División de Investigación,  
Evaluación y Estadística**  
Dr. Andrés Peri

**Proyecto MECAEP**  
Mtra. Marina Orozco

**Equipo Técnico Responsable**

**Departamento de Investigación y  
Estadística Educativa**  
**Coordinador**  
Soc. Alejandro Retamoso

**Consejo de Educación Primaria**  
**División de Planeamiento Educativo**  
Lic. Eduardo García Teske

**Equipo**

Soc. Santiago Cardozo  
Mag. Claudia Lamas  
T.A. Marcela Meneses  
Lic. Mercedes Pérez  
Soc. Alberto Villagrán

**Departamento de Estadística Educativa**  
**Equipo**

Sra. Ana Laura Méndez  
T.A. Yaquelin Ríos

Queremos reconocer a la maestra Maritza  
Piazzoli quien se retiró este año luego de haber  
trabajado durante muchísimos años en las  
estadísticas educativas de primaria.

**Programador del Sistema de Consulta Web**  
Ing. Sebastián De Almeida

**Este documento fue parcialmente financiado por el Proyecto MECAEP**

Departamento de Investigación y Estadística Educativa  
Río Negro 1308, Of. 701  
Tel/Fax. 901 2825 – 901 5936  
Email: [geduc@anep.edu.uy](mailto:geduc@anep.edu.uy)  
Montevideo – República Oriental del Uruguay  
Junio, 2009

## INTRODUCCIÓN

El Monitor Educativo, cuya séptima edición se presenta este año, es una herramienta que procura aportar elementos que faciliten el acceso de distintos actores a información sistematizada sobre la educación primaria pública en Uruguay. Para ello se nutre de variadas fuentes que permiten la producción de informes sobre distintas unidades de análisis. De esta forma, a través del Monitor se difunden resultados específicos de cada escuela, departamento, contexto sociocultural, categoría, así como del sistema en su conjunto. Ellos se canalizan a través de varios documentos: *Informe Individual* a las escuelas públicas urbanas y rurales de todo el país; *Informe para la Inspección Departamental o Nacional* de la posición relativa de la inspección en un conjunto seleccionado de indicadores; y un informe nacional llamado *Estado de Situación*, que resume a nivel general, por contexto sociocultural, área urbana o rural y por categoría de escuela las principales tendencias de evolución de los indicadores que se monitorean año tras año. Vale destacar que este año toda esta información se encuentra organizada en un sistema de consulta Web.

Las principales dimensiones de análisis sobre las cuales se brindan indicadores en este informe son aquellas que dan cuenta de los procesos y resultados de los alumnos, de los recursos con que cuentan las escuelas de cada inspección, tanto materiales como humanos, y de los contextos sociales en los que se insertan. Este sistema de indicadores aspira a contribuir a la labor de los directores, inspectores y autoridades nacionales en el seguimiento de la realidad educativa de las escuelas públicas año tras año.

## Índice

	<b>Contenido</b>
<b>PRIMERA PARTE: Indicadores seleccionados por Inspección</b>	
<b>Cuadros 1 a 5. Indicadores comparados 2002-2008</b>	- Evolución 2002-2008 y variación absoluta 2007-2008 del tamaño medio de grupo, repetición, asistencia insuficiente, abandono intermitente.
<b>Cuadro 6. Indicadores de contexto social</b>	- Porcentaje de madres con hasta primaria completa. - Porcentaje de matrícula: a) urbana, b) urbana en contexto desfavorable, c) urbana en contexto muy desfavorable. - Porcentaje de alumnos en hogares: a) con al menos una necesidad básica insatisfecha, b) con niños entre 5 y 15 años que no asisten a educación.
<b>Cuadro 7. Indicadores de recursos humanos para la docencia</b>	- Tamaño medio del grupo: a) de 1º a 6º año, b) de 1º a 6º año en escuelas urbanas. - Porcentaje de docentes con: a) menos de 5 años de experiencia en la docencia, b) más de 9 años de experiencia en la docencia, c) menos de 3 años de antigüedad en la escuela, d) más de 4 años de antigüedad en la escuela. - Porcentaje de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente.
<b>Cuadro 8. Indicadores de recursos humanos de dirección y administración</b>	- Porcentaje de directores con: a) menos de 5 años de antigüedad en el cargo, b) más de 9 años de antigüedad en el cargo. - Porcentaje de escuelas: a) que han tenido un único director en los últimos 5 años, b) con más de 200 alumnos que cuentan con subdirector, maestro adscrito o ambos, c) que cuentan con computadora de uso administrativo, d) urbanas que cuentan con computadora de uso administrativo.
<b>Cuadro 9. Indicadores de recursos didácticos e infraestructura</b>	- Porcentaje de escuelas: a) que tienen biblioteca, b) que tienen computadora de uso didáctico. - Porcentaje de directores que declaran tener problemas con: a) la capacidad locativa, b) los bancos en el aula, c) los patios de recreo, d) los baños. - Cantidad de escuelas con algún grupo de más de 35 alumnos.
<b>Cuadro 10. Indicadores de bienestar y capacidad asistencial</b>	- Porcentaje de escuelas: a) que tienen comedor, b) que tienen comedor, "copa de leche" o ambos, c) de contexto desfavorable o muy desfavorable que tienen comedor, d) que cuentan con asistente social, e) de contexto desfavorable o muy desfavorable que cuentan con asistente social. - Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor es un problema.
<b>Cuadro 11. Indicadores de relación entre escuela y comunidad</b>	- Porcentaje de directores: a) que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema, b) de escuelas de contexto desfavorable que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema, c) que declaran que la situación de drogadicción y alcoholismo en el entorno de la escuela es muy problemática, d) que declaran que la situación de delincuencia, vandalismo y violencia en el entorno de la escuela es muy problemática, e) que declaran que la situación de niños en la calle, trabajando o pidiendo en el entorno de la escuela es muy problemática.
<b>Cuadro 12. Indicadores de resultados educativos</b>	- Porcentaje de: a) repetición en 1º año, b) repetición en 1º año de escuelas de contexto muy desfavorable, c) repetición en 1º año de escuelas de contexto favorable o muy favorable, d) repetición de 1º a 6º año, e) asistencia insuficiente de 1º a 6º, f) abandono intermitente de 1º a 6º año, g) abandono intermitente de 1º a 6º año en escuelas de contexto muy desfavorable.

## INDICADORES COMPARADOS 2002-2008

**CUADRO 1**  
**Tamaño medio de grupo de 1° a 6° año en escuelas urbanas según Inspecciones Departamentales**  
**(2002 a 2008)**

Inspecciones	Tamaño medio de grupo en escuelas urbanas							Variación absoluta 2008-2007
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
Montevideo Centro	30,2	28,6	28,6	28,3	28,4	27,0	26,1	-0,9
Montevideo Este	30,4	30,1	30,1	29,4	29,8	27,9	27,0	-0,9
Montevideo Oeste	31,0	29,8	29,6	29,1	28,9	27,8	26,8	-1
Montevideo Práctica	27,4	27,1	27,0	26,7	26,3	25,1	24,0	-1,1
Artigas	28,2	30,3	30,4	30,5	30,3	29,4	27,6	-1,8
Canelones Este	23,7	30,9	30,7	29,9	29,8	27,9	27,2	-0,7
Canelones Oeste	30,0	29,7	29,4	29,4	29,2	27,6	26,8	-0,8
Canelones Centro	33,1	32,2	32,1	31,6	31,0	28,4	27,5	-0,9
Cerro Largo	32,3	30,0	29,8	29,4	29,5	28,1	26,8	-1,3
Colonia	27,7	27,6	27,7	27,3	27,3	25,7	25,1	-0,6
Durazno	36,3	28,4	28,3	28,1	27,4	25,4	24,9	-0,5
Flores	27,0	24,6	25,5	24,1	23,9	23,3	22,4	-0,9
Florida	26,4	25,5	25,2	25,6	24,4	23,5	23,0	-0,5
Lavalleja	28,0	27,5	26,9	26,6	26,0	25,0	24,2	-0,8
Maldonado	33,2	33,0	32,2	32,4	32,1	29,5	28,9	-0,6
Paysandú	29,4	28,6	28,6	28,5	28,8	27,3	26,4	-0,9
Río Negro	26,3	26,3	26,9	26,8	27,4	26,3	25,4	-0,9
Rivera	28,9	28,9	28,9	28,7	28,8	27,8	26,5	-1,3
Rocha	33,2	28,0	27,5	26,8	26,9	25,2	24,5	-0,7
Salto	29,8	29,3	29,4	29,1	29,5	28,0	27,0	-1
San José	29,2	29,0	28,9	28,8	28,5	26,5	25,0	-1,5
Soriano	26,6	26,1	26,1	26,1	26,0	25,6	25,0	-0,6
Tacuarembó	19,6	24,6	24,4	24,9	25,0	24,1	23,5	-0,6
Treinta y Tres	28,1	27,1	27,4	27,3	27,0	25,6	24,1	-1,5
<b>Total</b>	<b>29,6</b>	<b>29,1</b>	<b>29,0</b>	<b>28,7</b>	<b>28,6</b>	<b>27,1</b>	<b>26,2</b>	<b>-0,9</b>

**CUADRO 2**  
**Porcentaje de repetición en 1er. año según Inspecciones Departamentales**  
**(2002 a 2008)**

Inspecciones	Porcentaje de repetición en 1er año							Variación absoluta 2008-2007
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
Montevideo Centro	23,5	24,3	20,4	19,3	18,2	18,8	16,7	-2,1
Montevideo Este	24,8	23,5	21,6	19,6	19,7	20,9	17,8	-3,1
Montevideo Oeste	25,2	21,7	20,6	19,2	20,2	21,5	18,5	-3
Montevideo Práctica	9,9	12,2	11,8	12,1	10,7	12,1	11,1	-1
Artigas	18,6	15,8	17,1	15,4	17,5	17,7	9,5	-8,2
Canelones Este	21,6	18,2	18,5	17,3	17,5	18,0	11,2	-6,8
Canelones Oeste	21,8	17,8	17,2	14,5	15,4	13,8	12,6	-1,2
Canelones Centro	22,4	19,5	18,7	19,1	19,9	19,7	16,4	-3,3
Cerro Largo	19,2	15,9	13,7	13,8	14,4	15,8	14,7	-1,1
Colonia	12,8	7,7	8,2	9,4	11,4	9,6	7,5	-2,1
Durazno	19,3	18,7	17,2	17,9	18,7	18,1	13,7	-4,4
Flores	14,5	12,9	8,4	7,4	8,6	10,0	4,5	-5,5
Florida	17,0	14,0	14,6	13,5	16,2	14,6	11,7	-2,9
Lavalleja	7,6	7,5	11,4	13,9	12,4	15,4	12,6	-2,8
Maldonado	16,4	15,5	15,2	15,1	14,5	15,7	13,4	-2,3
Paysandú	20,1	15,6	15,5	15,0	17,4	15,7	14,8	-0,9
Río Negro	20,4	17,0	16,9	16,5	16,6	16,6	11,4	-5,2
Rivera	21,1	18,8	19,4	15,8	15,7	15,2	13,3	-1,9
Rocha	15,9	13,3	13,3	11,3	12,5	13,3	10,3	-3
Salto	16,6	17,2	14,9	16,8	15,0	16,3	12,5	-3,8
San José	18,3	15,9	14,5	15,0	14,8	17,8	12,9	-4,9
Soriano	16,9	15,4	12,4	14,8	16,3	16,1	10,8	-5,3
Tacuarembó	17,3	15,4	15,4	12,5	12,2	9,9	7,7	-2,2
Treinta y Tres	19,1	15,4	12,6	12,8	13,9	11,7	11,7	0
<b>Total</b>	<b>20,1</b>	<b>17,9</b>	<b>16,9</b>	<b>16,1</b>	<b>16,5</b>	<b>16,8</b>	<b>13,8</b>	<b>-3</b>

**CUADRO 3**  
**Porcentaje de repetición de 1° a 6° año según Inspecciones Departamentales**  
**(2002 a 2008)**

Inspecciones	Porcentaje de repetición de 1° a 6° año							Variación absoluta 2008-2007
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
Montevideo Centro	12,5	13,1	10,7	9,9	9,1	8,9	7,6	-1,3
Montevideo Este	13,3	11,8	11,4	9,9	9,8	9,6	8,6	-1
Montevideo Oeste	14,0	11,8	11,5	10,0	9,8	10,3	9,1	-1,2
Montevideo Práctica	5,3	5,4	5,4	5,6	5,5	5,5	4,1	-1,4
Artigas	8,0	7,0	7,9	7,4	7,9	7,2	3,5	-3,7
Canelones Este	11,4	10,0	10,1	8,8	8,9	8,6	5,7	-2,9
Canelones Oeste	11,5	9,7	9,1	8,3	8,6	7,7	6,4	-1,3
Canelones Centro	11,5	10,8	9,3	10,5	10,7	10,1	8,0	-2,1
Cerro Largo	10,6	8,2	7,0	7,3	8,0	7,8	7,1	-0,7
Colonia	4,9	3,9	4,0	4,5	4,6	4,4	2,5	-1,9
Durazno	9,8	7,9	7,1	7,0	6,5	5,3	4,4	-0,9
Flores	6,3	4,7	5,2	4,2	4,1	3,5	1,4	-2,1
Florida	7,5	5,5	5,6	5,0	5,7	5,0	4,1	-0,9
Lavalleja	3,2	2,7	4,5	6,8	5,5	5,9	4,8	-1,1
Maldonado	8,5	7,6	7,8	7,6	7,2	6,9	5,2	-1,7
Paysandú	10,9	8,1	7,7	7,5	8,1	8,4	7,5	-0,9
Río Negro	10,2	9,5	8,9	7,9	7,5	8,0	5,5	-2,5
Rivera	9,8	8,8	8,6	6,8	6,4	5,9	4,8	-1,1
Rocha	7,5	6,5	5,2	3,9	4,4	4,3	3,6	-0,7
Salto	9,1	8,6	7,9	8,3	7,2	7,9	5,7	-2,2
San José	11,5	10,2	9,6	10,0	9,7	9,8	7,3	-2,5
Soriano	8,3	8,0	5,8	7,1	7,1	6,5	4,2	-2,3
Tacuarembó	8,3	7,1	7,3	5,6	4,9	4,1	2,7	-1,4
Treinta y Tres	9,2	7,7	6,6	6,5	6,3	5,3	4,8	-0,5
<b>Total</b>	<b>10,3</b>	<b>9,1</b>	<b>8,6</b>	<b>8,1</b>	<b>7,9</b>	<b>7,7</b>	<b>6,2</b>	<b>-1,5</b>

**CUADRO 4**  
**Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año según Inspecciones Departamentales**  
**(2002 a 2008)**

Inspecciones	Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año							Variación absoluta 2008-2007
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
Montevideo Centro	9,1	7,5	9,8	9,6	7,4	10,4	10,7	0,3
Montevideo Este	8,2	6,4	8,7	7,4	6,3	8,2	7,9	-0,3
Montevideo Oeste	8,7	7,3	9,2	9,7	8,2	10,3	10,8	0,5
Montevideo Práctica	3,1	3,3	4,1	4,2	3,5	4,0	3,6	-0,4
Artigas	4,9	4,4	6,0	6,7	4,8	5,9	5,3	-0,6
Canelones Este	6,6	5,7	8,1	7,7	6,5	9,2	6,8	-2,4
Canelones Oeste	6,0	5,2	6,7	6,2	5,3	6,8	6,2	-0,6
Canelones Centro	7,0	6,3	7,9	7,6	6,4	8,2	6,4	-1,8
Cerro Largo	6,3	5,0	6,0	6,0	5,0	6,8	5,9	-0,9
Colonia	2,5	2,1	2,8	3,2	2,4	3,7	2,9	-0,8
Durazno	6,2	5,3	6,7	5,8	5,0	10,4	6,5	-3,9
Flores	2,9	2,6	4,0	2,9	2,8	4,0	3,8	-0,2
Florida	4,6	3,9	5,2	5,5	4,8	6,5	5,0	-1,5
Lavalleja	4,4	3,4	4,4	5,1	5,0	7,2	5,8	-1,4
Maldonado	5,1	5,5	6,7	8,6	6,2	8,4	6,0	-2,4
Paysandú	6,3	5,7	6,4	7,2	5,3	7,1	5,1	-2,0
Río Negro	4,9	4,3	4,6	4,5	4,6	7,1	3,5	-3,6
Rivera	7,7	5,6	7,3	6,6	5,6	7,4	6,4	-1,0
Rocha	5,0	4,8	6,5	5,0	4,5	7,1	5,6	-1,5
Salto	6,4	4,9	6,5	6,3	5,4	7,4	5,8	-1,6
San José	5,1	4,6	6,5	6,6	4,8	6,2	4,3	-1,9
Soriano	4,3	4,1	4,2	4,7	4,3	6,1	4,0	-2,1
Tacuarembó	4,2	3,9	4,1	4,4	3,3	4,6	4,1	-0,5
Treinta y Tres	5,0	4,6	5,3	4,9	3,7	6,3	4,8	-1,5
<b>Total</b>	<b>6,3</b>	<b>5,4</b>	<b>6,9</b>	<b>6,8</b>	<b>5,6</b>	<b>7,6</b>	<b>6,6</b>	<b>-1,0</b>

Nota: La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140. Es un indicador del riesgo de repetición por inasistencia.

**CUADRO 5**  
**Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año según Inspecciones Departamentales**  
**(2002 a 2008)**

Inspecciones								Variación absoluta 2007-2008
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	
Montevideo Centro	1,7	1,7	1,6	1,4	1,2	1,6	1,3	-0,3
Montevideo Este	1,2	1,5	1,3	1,1	1,1	1,5	1,3	-0,2
Montevideo Oeste	1,6	1,7	1,7	1,1	2,1	1,7	1,8	0,1
Montevideo Práctica	0,8	0,8	0,7	0,6	0,5	0,5	0,5	0,0
Artigas	0,9	0,9	0,8	0,7	1,2	1,3	1,0	-0,3
Canelones Este	1,6	1,4	1,9	1,3	1,6	2,5	1,7	-0,8
Canelones Oeste	1,3	1,0	0,9	0,8	0,8	1,1	0,9	-0,2
Canelones Centro	1,6	1,2	1,4	1,1	1,1	1,7	1,2	-0,5
Cerro Largo	0,7	0,6	0,8	0,7	0,7	0,9	1,2	0,3
Colonia	0,6	0,4	0,4	0,5	0,5	0,6	0,4	-0,2
Durazno	1,4	1,3	1,3	1,1	1,1	1,2	1,2	0,0
Flores	0,4	0,3	0,7	0,8	0,3	0,4	0,8	0,4
Florida	1,3	0,6	0,9	0,9	1,1	2,1	0,6	-1,5
Lavalleja	0,9	0,6	0,8	0,6	0,8	1,1	1,2	0,1
Maldonado	1,1	1,5	1,6	1,3	1,2	1,2	0,8	-0,4
Paysandú	1,0	1,1	1,1	0,8	0,8	1,7	1,0	-0,7
Río Negro	0,7	0,7	0,5	0,6	1,7	0,8	0,6	-0,2
Rivera	1,0	1,0	1,0	0,7	0,6	0,8	0,9	0,1
Rocha	1,0	0,8	1,5	0,8	1,1	1,1	0,8	-0,3
Salto	0,9	0,9	0,8	0,8	0,9	1,4	0,7	-0,7
San José	1,1	1,2	0,8	1,3	0,6	1,2	0,5	-0,7
Soriano	0,9	0,6	0,4	0,5	0,6	0,5	0,4	-0,1
Tacuarembó	0,7	0,7	0,9	0,8	0,8	0,8	1,2	0,4
Treinta y Tres	1,0	1,3	0,7	0,9	1,4	1,5	1,1	-0,4
<b>Total</b>	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>	<b>1,1</b>	<b>1,0</b>	<b>1,1</b>	<b>1,3</b>	<b>1,1</b>	<b>-0,2</b>

Nota: El Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año. Indica el riesgo de abandono.

**CUADRO 6**  
**Indicadores de contexto social. Año 2008.**

Inspecciones	Porcentaje de madres con hasta educación primaria completa	Porcentaje de matrícula:			Porcentaje de alumnos en hogares:	
		Urbana	Urbana en contexto desfavorable	Urbana en contexto muy desfavorable	Con al menos un Necesidad Básica Insatisfecha	Con niños entre 5 y 15 años que no asisten a educación
Montevideo Centro	39,6	100,0	15,0	40,0	32,8	13,5
Montevideo Este	39,5	100,0	12,2	43,2	35,4	13,7
Montevideo Oeste	43,4	100,0	20,8	49,4	41,8	13,8
Montevideo Práctica	15,5	100,0	-, -	-, -	12,0	5,2
Artigas	50,0	91,0	20,7	55,2	44,0	13,8
Canelones Este	32,0	97,7	23,7	28,9	31,0	9,8
Canelones Oeste	45,2	91,5	22,2	38,9	39,9	12,9
Canelones Centro	51,4	94,0	34,2	44,7	45,9	8,9
Cerro Largo	51,8	88,2	31,0	44,8	43,7	13,1
Colonia	39,3	86,8	25,0	15,0	33,4	6,0
Durazno	47,1	90,9	33,3	50,0	44,4	13,4
Flores	38,3	88,2	60,0	10,0	34,7	8,9
Florida	41,3	88,0	25,8	32,3	35,7	11,8
Lavalleja	40,9	91,2	20,0	20,0	33,1	5,9
Maldonado	35,3	94,0	35,1	24,3	32,3	12,4
Paysandú	48,2	89,9	34,8	45,7	44,9	13,6
Río Negro	38,9	87,9	28,6	38,1	43,5	12,2
Rivera	56,7	89,4	20,5	64,1	44,6	18,2
Rocha	42,3	94,1	35,5	32,3	32,6	11,0
Salto	53,9	89,0	26,8	43,9	50,1	8,3
San José	48,5	87,1	33,3	36,1	40,4	11,0
Soriano	41,3	91,3	22,2	36,1	43,9	12,3
Tacuarembó	58,4	84,9	28,6	52,4	48,4	14,5
Treinta y Tres	43,4	90,8	36,4	31,8	38,6	6,9
<b>Total</b>	<b>43,6</b>	<b>93,5</b>	<b>24,8</b>	<b>39,1</b>	<b>38,8</b>	<b>12,0</b>

Este cuadro presenta:

- Para cada inspección, el porcentaje de madres (o padres) que completaron no más que sexto grado de escuela. Este dato surge del relevamiento de Contexto Sociocultural del año 2005.
- En las siguientes tres columnas, el porcentaje de niños matriculados en escuelas urbanas, escuelas urbanas de contexto desfavorable y aquellas de contexto muy desfavorable. Si a los porcentajes de las últimas dos columnas se le sumaran los de los restantes contextos socioculturales se obtendría el 100% de la matrícula en escuelas urbanas.
- En las últimas dos columnas se presenta: un indicador de pobreza, medido a través de la existencia de al menos una necesidad básica insatisfecha en el hogar (cuyas dimensiones consideradas son Hacinamiento, Acceso a agua potable, Servicio sanitario o Materiales de la vivienda) y otro de integración social, que surge de considerar la asistencia al sistema educativo de todos los niños del hogar en edad escolar.

**CUADRO 7**  
**Indicadores de recursos humanos para la docencia Año 2008.**

Inspecciones	Tamaño medio del grupo		Porcentaje de docentes con:				% de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente
	De 1° a 6° año	De 1° a 6° año en escuelas urbanas	Menos de 5 años de experiencia en la docencia	Más de 9 años de experiencia en la docencia	Menos de 3 años de antigüedad en la escuela	Más de 4 años de antigüedad en la escuela	
Montevideo Centro	26,1	26,1	16,5	55,8	49,3	34,8	48,5
Montevideo Este	27,0	27,0	17,5	58,4	47,0	38,6	32,8
Montevideo Oeste	26,8	26,8	21,4	50,0	50,2	36,0	35,8
Montevideo Práctica	24,0	24,0	1,0	87,1	45,3	43,3	22,2
Artigas	25,7	27,6	21,3	56,4	54,8	32,6	33,3
Canelones Este	26,8	27,2	21,1	51,0	45,1	41,1	35,5
Canelones Oeste	25,3	26,8	19,9	60,4	42,6	42,3	25,8
Canelones Centro	26,2	27,5	25,5	52,2	42,7	39,7	34,6
Cerro Largo	24,2	26,8	22,1	60,2	46,8	37,4	68,8
Colonia	22,6	25,1	22,3	57,3	48,6	40,4	30,4
Durazno	22,9	24,9	18,8	67,0	57,2	34,4	50,0
Flores	20,3	22,4	26,2	65,2	45,1	43,7	-,-
Florida	20,6	23,0	13,0	72,8	40,9	42,1	28,6
Lavalleja	22,3	24,2	12,9	74,1	46,5	35,8	66,7
Maldonado	27,7	28,9	18,5	57,5	43,9	37,1	36,0
Paysandú	24,5	26,4	23,2	56,2	52,5	33,1	26,7
Río Negro	23,2	25,4	26,3	52,0	63,7	23,2	41,7
Rivera	24,3	26,5	22,5	60,4	47,2	37,3	11,5
Rocha	23,3	24,5	23,3	52,3	54,2	31,2	41,7
Salto	25,0	27,0	25,6	50,6	58,2	28,4	7,4
San José	22,6	25,0	20,0	61,4	50,4	36,8	9,5
Soriano	23,3	25,0	17,7	59,3	46,4	39,0	47,6
Tacuarembó	20,8	23,5	20,5	63,1	48,4	39,1	30,4
Treinta y Tres	22,2	24,1	30,8	48,0	58,9	26,2	46,2
<b>Total</b>	<b>24,9</b>	<b>26,2</b>	<b>20,3</b>	<b>57,9</b>	<b>49,0</b>	<b>36,5</b>	<b>33,8</b>

- Este cuadro presenta el tamaño medio del grupo (cantidad de niños sobre cantidad de grupos) para la totalidad de las escuelas y, en la segunda columna, únicamente para las escuelas urbanas. Los datos corresponden a la matrícula inicial.
- También describe una serie de indicadores concernientes a la experiencia y antigüedad docentes. La experiencia refiere a los años de ejercicio de la profesión por parte del docente. Por otra parte, la antigüedad se limita a la cantidad de años de ese ejercicio en el establecimiento relevado. Con las categorías 3 y 4 años de antigüedad suma el 100% de los casos.
- En el caso del indicador "Presencia de maestros de apoyo", el porcentaje se calcula sobre las escuelas con más de 200 alumnos, por entender que la dotación de este tipo de recursos humanos es particularmente significativa en escuelas de mayor tamaño.

**CUADRO 8**  
**Indicadores de recursos humanos de dirección y administración. Año 2008.**

Inspecciones	Porcentaje de directores con:		Porcentaje de escuelas:			
	Menos de 5 años de antigüedad en el cargo	Más de 9 años de antigüedad en el cargo	Que han tenido un único director en los últimos 5 años	Con más de 200 alumnos que cuentan con subdirector, maestro adscripto o ambos	Que cuentan con computadora de uso administrativo	Urbanas que cuentan con computadora de uso administrativo
Montevideo Centro	45,0	38,8	19,0	87,1	97,5	97,5
Montevideo Este	43,8	37,0	20,5	96,6	100,0	100,0
Montevideo Oeste	51,4	31,9	28,2	86,6	98,6	98,6
Montevideo Práctica	44,4	38,9	5,0	100,0	94,7	94,7
Artigas	25,0	47,2	24,3	62,5	65,2	100,0
Canelones Este	52,3	36,4	30,0	67,7	93,0	92,1
Canelones Oeste	22,6	52,7	34,4	78,1	80,9	93,9
Canelones Centro	22,8	54,4	38,0	92,3	71,4	100,0
Cerro Largo	20,2	66,1	32,7	87,5	48,5	100,0
Colonia	28,1	57,9	31,7	95,7	66,4	97,3
Durazno	34,3	52,9	16,7	91,7	67,6	100,0
Flores	18,2	57,6	34,4	100,0	58,1	100,0
Florida	20,4	65,3	28,3	78,6	46,4	100,0
Lavalleja	36,5	50,6	22,4	100,0	52,5	100,0
Maldonado	22,7	54,7	34,2	88,0	80,3	100,0
Paysandú	29,4	57,8	25,5	80,0	79,6	100,0
Río Negro	45,0	35,0	10,7	75,0	65,6	100,0
Rivera	19,7	63,2	23,7	92,0	51,3	97,4
Rocha	26,9	44,8	27,5	83,3	65,1	100,0
Salto	32,6	54,3	22,9	92,9	63,4	100,0
San José	20,8	61,4	43,1	76,2	65,7	94,4
Soriano	19,8	56,3	29,2	66,7	62,4	100,0
Tacuarembó	27,9	52,7	26,6	66,7	49,6	97,6
Treinta y Tres	36,8	47,1	30,2	61,5	48,5	95,2
<b>Total</b>	<b>29,5</b>	<b>52,5</b>	<b>27,6</b>	<b>84,1</b>	<b>67,3</b>	<b>98,2</b>

- Al igual que en el caso de los docentes, bajo el título "Porcentaje de directores con", este cuadro aporta información sobre la antigüedad en el cargo de los directores. Una vez más se debe tener en cuenta que los años de antigüedad evidencian el tiempo en que el director se viene desempeñando en dicha tarea.
- Debajo de "Porcentaje de escuelas", el dato de único director en los últimos cinco años es un indicador de la rotación registrada en las escuelas de cada inspección (cuanto mayor es el porcentaje en esa columna, menor es la rotación de directores en escuelas de esa inspección).
- Al considerar la presencia de subdirector y maestro adscripto, una vez más se consideran las escuelas en las cuales la provisión de estos recursos adquiere mayor relevancia, es decir, las de mayor tamaño (en este caso se consideran aquellas con más de 200 alumnos).
- En las últimas dos columnas de la derecha del cuadro se presenta el porcentaje de escuelas con computadoras de uso administrativo respecto al total de establecimientos del país y respecto al total de establecimientos urbanos. Para las Inspecciones de Montevideo estos porcentajes son iguales porque todas sus escuelas son urbanas.

**CUADRO 9**  
**Indicadores de recursos didácticos e infraestructura. Año 2008.**

Inspecciones	Porcentaje de escuelas:		Porcentaje de directores que declaran tener problemas con:				Cantidad de escuelas con algún grupo de más de 35 alumnos
	Que tienen biblioteca	Que tienen computadora de uso didáctico	La capacidad locativa	Los bancos en el aula	Los patios de recreo	Los baños	
Montevideo Centro	97,4	75,3	42,5	78,5	50,6	80,0	6
Montevideo Este	98,6	77,6	38,9	74,0	45,1	70,4	16
Montevideo Oeste	95,9	65,2	55,4	70,3	46,6	80,6	14
Montevideo Práctica	95,0	84,2	15,0	60,0	50,0	73,7	2
Artigas	97,2	45,1	40,0	58,9	22,5	57,4	9
Canelones Este	95,1	76,7	45,5	74,4	40,5	61,4	6
Canelones Oeste	92,6	67,8	39,8	67,4	30,5	60,2	10
Canelones Centro	92,6	57,1	36,7	67,1	25,6	46,9	14
Cerro Largo	82,2	48,0	20,6	38,2	18,2	47,2	5
Colonia	81,0	86,0	24,2	41,8	16,3	42,6	3
Durazno	81,2	53,6	20,8	46,7	16,0	52,1	0
Flores	90,3	46,9	24,2	51,5	21,2	48,5	0
Florida	89,9	59,8	26,5	59,6	20,2	54,1	2
Lavalleja	88,5	44,0	17,4	39,8	14,6	54,7	2
Maldonado	84,9	70,4	40,3	68,8	16,9	56,6	16
Paysandú	91,7	58,1	47,5	59,6	25,2	56,9	10
Río Negro	78,3	46,4	50,8	65,6	27,1	59,6	3
Rivera	86,8	53,1	29,2	62,5	23,3	44,0	3
Rocha	85,5	69,4	23,9	42,0	23,2	39,4	3
Salto	77,4	39,8	38,7	67,4	29,9	66,7	7
San José	94,2	67,0	27,5	51,5	19,4	55,4	9
Soriano	82,8	59,1	25,8	48,0	21,4	49,5	4
Tacuarembó	88,3	53,4	28,2	59,1	23,9	46,3	3
Treinta y Tres	71,0	44,6	35,3	63,9	13,7	52,1	1
<b>Total</b>	<b>87,8</b>	<b>59,8</b>	<b>32,8</b>	<b>58,1</b>	<b>25,2</b>	<b>55,1</b>	<b>148</b>

Este cuadro presenta información sobre:

- Datos de equipamiento didáctico de las escuelas de cada inspección a través de indicadores de disponibilidad de recursos didácticos (biblioteca y computadoras).
- La evaluación de los directores acerca de la presencia de problemas de infraestructura en distintas áreas.
- En la última columna se presenta la cantidad de escuelas que sobrepasan los 35 alumnos. La cantidad de alumnos en cada grupo surge de los datos de la matrícula de abril del año 2008.

**CUADRO 10**  
**Indicadores de bienestar y capacidad asistencial. Año 2008.**

Inspecciones	Porcentaje de escuelas:					Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor es un problema
	Que tienen comedor	Que tienen comedor, "copa de leche" o ambos	De contexto desfavorable o muy desfavorable que tienen comedor	Que cuentan con asistente social	De contexto desfavorable o muy desfavorable que cuentan con asistente social	
Montevideo Centro	66,7	84,4	90,9	5,0	6,8	38,5
Montevideo Este	61,4	81,4	89,7	8,3	12,5	57,1
Montevideo Oeste	78,3	91,8	96,2	13,7	15,4	44,4
Montevideo Práctica	21,1	50,0		-,-	-,-	75,0
Artigas	100,0	100,0	100,0	-,-	-,-	31,4
Canelones Este	92,7	95,2	100,0	2,4	4,3	57,9
Canelones Oeste	89,9	100,0	93,5	1,1	1,5	40,0
Canelones Centro	100,0	100,0	100,0	5,1	5,9	25,6
Cerro Largo	98,2	98,2	100,0	-,-	-,-	31,5
Colonia	95,8	99,2	100,0	-,-	-,-	24,8
Durazno	98,6	100,0	100,0	-,-	-,-	20,5
Flores	97,0	97,0	100,0	3,3	-,-	41,9
Florida	99,0	99,0	100,0	1,0	1,5	37,5
Lavalleja	100,0	100,0	100,0	1,2	1,6	22,5
Maldonado	94,8	98,7	100,0	2,6	1,9	39,7
Paysandú	94,1	99,0	97,5	2,9	3,7	43,6
Río Negro	93,5	98,4	100,0	1,7	2,3	35,1
Rivera	100,0	100,0	100,0	0,9	0,9	30,5
Rocha	98,5	98,6	100,0	-,-	-,-	31,3
Salto	99,0	100,0	100,0	5,3	6,2	46,9
San José	94,1	99,0	96,3	-,-	-,-	30,2
Soriano	95,9	95,9	100,0	2,1	3,5	22,6
Tacuarembó	98,5	99,3	99,2	9,1	9,8	35,6
Treinta y Tres	100,0	100,0	100,0	-,-	-,-	36,1
<b>Total</b>	<b>93,3</b>	<b>97,1</b>	<b>98,6</b>	<b>2,8</b>	<b>3,3</b>	<b>34,4</b>

- El presente cuadro aporta información sobre la cobertura de la red asistencial que se extiende a través de las escuelas del país. Toma en cuenta el total de escuelas, pero también presenta el estado de situación en aquellas escuelas cuyo contexto es más desfavorable (en la tercera columna, % de escuelas de contexto desfavorable y muy desfavorable con comedor).
- Al mismo tiempo informa sobre cuáles son las capacidades edilicias y de recursos humanos vinculadas a la provisión asistencial en las escuelas (presencia de profesionales especializados y la evaluación del director del espacio físico del comedor).
- En las columnas cuatro y cinco, que informan sobre la existencia de asistentes sociales en las escuelas, se consideró a las no repuestas como "escuela sin asistente social".
- En el caso de la evaluación del director, el porcentaje de respuestas se calcula sobre los directores de escuela que cuentan con comedor.

**CUADRO 11**  
**Indicadores de relación entre escuela y comunidad. Año 2008.**

Inspecciones	Porcentaje de directores:				
	Que declaran que el vínculo entre escuela y familia <b>es un problema</b>	De escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable que declaran que el vínculo entre escuela y familia <b>es un problema</b>	Que declaran que la situación de drogadicción y alcoholismo en el entorno de la escuela <b>es muy problemática</b>	Que declaran que la situación de delincuencia, vandalismo y violencia en el entorno de la escuela <b>es muy problemática</b>	Que declaran que la situación de niños en la calle, trabajando o pidiendo en el entorno de la escuela <b>es muy problemática</b>
Montevideo Centro	30,0	40,9	52,5	50,0	32,9
Montevideo Este	28,2	50,0	36,6	35,7	22,1
Montevideo Oeste	20,0	23,5	42,3	34,3	26,8
Montevideo Práctica	-, -	-, -	-, -	5,0	-, -
Artigas	9,9	10,0	9,7	7,1	4,3
Canelones Este	20,9	33,3	23,3	18,6	9,1
Canelones Oeste	15,6	17,2	20,4	15,2	6,5
Canelones Centro	13,4	14,5	16,0	12,5	4,9
Cerro Largo	14,0	15,8	3,7	3,8	3,8
Colonia	10,8	13,9	3,4	5,0	2,5
Durazno	6,9	7,7	4,1	5,6	4,2
Flores	12,5	14,3	-, -	3,0	3,0
Florida	14,4	19,7	1,0	4,0	2,0
Lavalleja	14,8	13,8	9,3	9,1	2,3
Maldonado	24,0	24,5	13,0	15,6	11,7
Paysandú	10,7	9,9	11,8	14,1	4,0
Río Negro	13,1	17,8	6,7	8,5	-, -
Rivera	6,8	6,5	14,4	12,8	3,4
Rocha	22,1	25,0	5,8	4,4	1,5
Salto	19,4	20,5	10,5	12,5	5,3
San José	15,4	16,3	9,7	11,5	6,1
Soriano	14,6	22,8	7,1	5,2	3,1
Tacuarembó	15,7	16,8	10,9	6,2	6,9
Treinta y Tres	19,2	19,7	1,4	5,7	2,8
<b>Total</b>	<b>15,6</b>	<b>18,0</b>	<b>13,0</b>	<b>12,5</b>	<b>6,9</b>

Este cuadro presenta las opiniones de los directores acerca de la relación entre la escuela y la comunidad:

- Las primeras dos columnas indican el porcentaje de directores que declaran que existe indiferencia o algún tipo de conflicto en la relación entre la escuela y la familia de los niños. La segunda restringe el análisis a las escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable.
- Las restantes tres columnas ponen de manifiesto la percepción de los directores acerca de tres problemáticas concretas en el entorno de sus escuelas. Cada una de ellas presentan el porcentaje de directores que respondieron "Muy problemática" a la pregunta: ¿Cuán problemática diría usted que es la situación del entorno de la escuela en los siguientes aspectos? (Drogadicción, alcoholismo, etc.; Delincuencia, vandalismo, violencia; Niños en la calle, niños trabajando, niños pidiendo).

**CUADRO 12**  
**Indicadores de resultados educativos. Año 2008.**

Inspecciones	Porcentaje de:						
	Repetición en 1° año	Repetición en 1° año de escuelas de contexto muy desfavorable	Repetición en 1° año de escuelas de contexto favorable o muy favorable	Repetición de 1° a 6° año	Asistencia Insuficiente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año en escuelas de contexto muy desfavorable
Montevideo Centro	16,7	21,1	12,5	7,6	10,7	1,3	2,2
Montevideo Este	17,8	23,7	6,6	8,6	7,9	1,3	1,6
Montevideo Oeste	18,5	22,0	9,3	9,1	10,8	1,8	2,6
Montevideo Práctica	11,1	-,-	8,7	4,1	3,6	0,5	-,-
Artigas	9,5	11,1	4,2	3,5	5,3	1,0	1,3
Canelones Este	11,2	16,7	5,1	5,7	6,8	1,7	3,3
Canelones Oeste	12,6	15,0	5,6	6,4	6,2	0,9	1,3
Canelones Centro	16,4	17,7	8,7	8,0	6,4	1,2	1,9
Cerro Largo	14,7	19,4	5,6	7,1	5,9	1,2	2,4
Colonia	7,5	12,4	4,4	2,5	2,9	0,4	1,0
Durazno	13,7	17,8	1,8	4,4	6,5	1,2	1,3
Flores	4,5	5,6	7,5	1,4	3,8	0,8	0,5
Florida	11,7	16,0	6,3	4,1	5,0	0,6	1,1
Lavalleja	12,6	13,6	11,3	4,8	5,8	1,2	1,8
Maldonado	13,4	17,1	9,5	5,2	6,0	0,8	1,3
Paysandú	14,8	18,9	6,8	7,5	5,1	1,0	1,4
Río Negro	11,4	11,6	7,7	5,5	3,5	0,6	0,8
Rivera	13,3	15,3	10,4	4,8	6,4	0,9	0,9
Rocha	10,3	15,3	2,8	3,6	5,6	0,8	2,1
Salto	12,5	14,8	6,8	5,7	5,8	0,7	0,9
San José	12,9	13,6	6,3	7,3	4,3	0,5	0,5
Soriano	10,8	13,1	5,7	4,2	4,0	0,4	0,4
Tacuarembó	7,7	7,7	6,0	2,7	4,1	1,2	1,5
Treinta y Tres	11,7	13,2	2,6	4,8	4,8	1,1	1,0
<b>Total</b>	<b>13,8</b>	<b>17,5</b>	<b>7,4</b>	<b>6,2</b>	<b>6,6</b>	<b>1,1</b>	<b>1,6</b>

Este cuadro presenta información relacionada con resultados educativos y asistencia de los niños:

- Las primeras tres columnas contienen indicadores de repetición en primer año. Mientras que en la columna uno se trata de la repetición de todas las escuelas, en la segunda y en la tercera se compara la repetición de aquellas de contexto sociocultural muy desfavorable con las de contexto favorable y muy favorable. Estos datos surgen del registro anual que realiza el Departamento de Estadística Educativa del CEP.
- La cuarta columna contiene la repetición total, es decir, de primero a sexto año.
- Las tres últimas columnas brindan información sobre los días asistidos por el niño durante el año. La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140, lo que se toma como indicador del riesgo de repetición por inasistencia. Mientras tanto, el Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año y se toma como indicador de riesgo de abandono.