



Administración Nacional de Educación Pública
Consejo Directivo Central
Dirección Sectorial de Planificación Educativa
División de Investigación, Evaluación y Estadística
Departamento de Investigación y Estadística Educativa

**MONITOR EDUCATIVO
ENSEÑANZA PRIMARIA**

(Escuelas Públicas de 2007)

Informe para Autoridades

**INFORMACIÓN POR
INSPECCIONES DEPARTAMENTALES**

Mayo, 2008

ANEP

Consejo Directivo Central

Director Nacional de Educación Pública

Dr. Luis Yarzabal

Sub-Directora Nacional de Educación Pública

Q.F. Marisa García

Consejeros

Mtro. Héctor Florit
Prof. Lilián D'Elía

**Dirección Sectorial de
Planificación Educativa**
Mag. Pablo Martinis

Consejo de Educación Primaria
Directora General de Educación Primaria
Prof. Mag. Edith Moraes

Consejeros

Mtro. Oscar Gómez da Trindade
Insp. María Inés Gil

**División de Investigación,
Evaluación y Estadística**
Dr. Andrés Peri

Proyecto MECAEP
Mtra. Marina Orozco

Equipo Técnico Responsable

**Departamento de Investigación y
Estadística Educativa**
Coordinador
Soc. Alejandro Retamoso

Consejo de Educación Primaria
División de Planeamiento Educativo
Lic. Eduardo García Teske

Equipo
Soc. Santiago Cardozo
Mag. Claudia Lamas
T.A. Marcela Meneses
Lic. Mercedes Pérez

Departamento de Estadística Educativa
Equipo
Mtra. Maritza Piazzoli
Sra. Ana Laura Méndez

Apoyo informático
T/P Diego Solari
Prog. Marcelo Duter

Este documento fue parcialmente financiado por el Proyecto MECAEP

Departamento de Investigación y Estadística Educativa
Río Negro 1308, Of. 701
Tel/Fax. 901 2825 – 901 5936
Email: geduc@anep.edu.uy
Montevideo – República Oriental del Uruguay
Mayo, 2008

INTRODUCCIÓN

El Monitor Educativo, cuya sexta edición se presenta este año, es una herramienta que procura aportar elementos que faciliten el acceso de distintos actores a información sistematizada sobre la educación primaria pública en Uruguay. Para ello se nutre de variadas fuentes que permiten la producción de informes sobre distintas unidades de análisis. De esta forma, a través del Monitor se difunden resultados específicos de cada escuela, departamento, contexto sociocultural, categoría, así como del sistema en su conjunto. Ellos se canalizan a través de varios documentos: *Informe Individual* a las escuelas públicas urbanas y rurales de todo el país; *Comunicación de Resultados*, que informa sobre datos agregados a nivel nacional; *Informe para la Inspección Departamental o Nacional* de la posición relativa de la inspección en un conjunto seleccionado de indicadores; y un informe nacional llamado *Estado de Situación*, que resume a nivel general, por contexto sociocultural, área urbana o rural y por categoría de escuela las principales tendencias de evolución de los indicadores que se monitorean año tras año. Toda esta información se encuentra organizada en una herramienta interactiva de consulta que se distribuye a través de un disco compacto.

Las principales dimensiones de análisis sobre las cuales se brindan indicadores en este informe son aquellas que dan cuenta de los procesos y resultados de los alumnos, de los recursos con que cuentan las escuelas de cada inspección, tanto materiales como humanos, y de los contextos sociales en los que se insertan. Este sistema de indicadores aspira a contribuir a la labor de los directores, inspectores y autoridades nacionales en el seguimiento de la realidad educativa de las escuelas públicas año tras año.

Vale destacar que esta edición del Monitor Educativo presenta por primera vez un Informe Individual para los Jardines del país (186) y para Educación Inicial en Escuelas Urbanas (645), reportes que se suman a los ya existentes en años anteriores (921 de escuelas urbanas y 1143 de escuelas rurales).

Índice

	Contenido
Cuadros 1 a 5. Indicadores comparados 2002-2007	- Evolución 2002-2007 y variación absoluta 2006-2007 del tamaño medio de grupo, repetición, asistencia insuficiente, abandono intermitente.
Cuadro 6. Indicadores de contexto social	- Porcentaje de madres con hasta primaria completa. - Porcentaje de matrícula: a) urbana, b) urbana en contexto desfavorable, c) urbana en contexto muy desfavorable. - Porcentaje de alumnos en hogares: a) con al menos una necesidad básica insatisfecha, b) con niños entre 5 y 15 años que no asisten a educación.
Cuadro 7. Indicadores de recursos humanos para la docencia	- Tamaño medio del grupo de 1° a 6° año en escuelas urbanas. - Porcentaje de docentes con: a) menos de 5 años de experiencia en la docencia, b) más de 9 años de experiencia en la docencia, c) menos de 3 años de antigüedad en la escuela, d) más de 4 años de antigüedad en la escuela. - Porcentaje de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente.
Cuadro 8. Indicadores de recursos humanos de dirección y administración	- Porcentaje de directores con: a) menos de 5 años de antigüedad en el cargo, b) más de 9 años de antigüedad en el cargo. - Porcentaje de escuelas: a) que han tenido un único director en los últimos 5 años, b) con más de 200 alumnos que cuentan con subdirector, maestro adscripto o ambos, c) que cuentan con computadora de uso administrativo, d) urbanas que cuentan con computadora de uso administrativo.
Cuadro 9. Indicadores de recursos didácticos e infraestructura	- Porcentaje de escuelas: a) que tienen biblioteca, b) que tienen computadora de uso didáctico. - Porcentaje de directores que declaran tener problemas con: a) la capacidad locativa, b) los bancos en el aula, c) los patios de recreo, d) los baños. - Cantidad de escuelas con algún grupo de más de 35 alumnos.
Cuadro 10. Indicadores de bienestar y capacidad asistencial	- Porcentaje de escuelas: a) que tienen comedor, b) que tienen comedor, "copa de leche" o ambos, c) de contexto desfavorable o muy desfavorable que tienen comedor, d) que cuentan con asistente social, e) de contexto desfavorable o muy desfavorable que cuentan con asistente social. - Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor es un problema.
Cuadro 11. Indicadores de relación entre escuela y comunidad	- Porcentaje de directores: a) que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema, b) de escuelas de contexto desfavorable que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema, c) que declaran que la situación de drogadicción y alcoholismo en el entorno de la escuela es muy problemática, d) que declaran que la situación de delincuencia, vandalismo y violencia en el entorno de la escuela es muy problemática, e) que declaran que la situación de niños en la calle, trabajando o pidiendo en el entorno de la escuela es muy problemática.
Cuadro 12. Indicadores de resultados educativos	- Porcentaje de: a) repetición en 1° año, b) repetición en 1° año de escuelas de contexto muy desfavorable, c) repetición en 1° año de escuelas de contexto favorable o muy favorable, d) repetición de 1° a 6° año, e) asistencia insuficiente de 1° a 6°, f) abandono intermitente de 1° a 6° año, g) abandono intermitente de 1° a 6° año en escuelas de contexto muy desfavorable.

INDICADORES COMPARADOS 2002-2007

CUADRO 1
Tamaño medio de grupo de 1° a 6° año en escuelas urbanas según Inspecciones Departamentales
(2002 a 2007)

Inspecciones	Tamaño medio de grupo en escuelas urbanas						Variación absoluta 2006-2007
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Montevideo Centro	30,2	28,6	28,6	28,3	28,4	27,0	-1,4
Montevideo Este	30,4	30,1	30,1	29,4	29,8	27,9	-1,9
Montevideo Oeste	31,0	29,8	29,6	29,1	28,9	27,8	-1,1
Montevideo Práctica	27,4	27,1	27,0	26,7	26,3	25,1	-1,2
Artigas	28,2	30,3	30,4	30,5	30,3	29,4	-0,9
Canelones Este	23,7	30,9	30,7	29,9	29,8	27,9	-1,9
Canelones Oeste	30,0	29,7	29,4	29,4	29,2	27,6	-1,6
Canelones Centro	33,1	32,2	32,1	31,6	31,0	28,4	-2,6
Cerro Largo	32,3	30,0	29,8	29,4	29,5	28,1	-1,4
Colonia	27,7	27,6	27,7	27,3	27,3	25,7	-1,6
Durazno	36,3	28,4	28,3	28,1	27,4	25,4	-2,0
Flores	27,0	24,6	25,5	24,1	23,9	23,3	-0,6
Florida	26,4	25,5	25,2	25,6	24,4	23,5	-0,9
Lavalleja	28,0	27,5	26,9	26,6	26,0	25,0	-1,0
Maldonado	33,2	33,0	32,2	32,4	32,1	29,5	-2,6
Paysandú	29,4	28,6	28,6	28,5	28,8	27,3	-1,5
Río Negro	26,3	26,3	26,9	26,8	27,4	26,3	-1,1
Rivera	28,9	28,9	28,9	28,7	28,8	27,8	-1,0
Rocha	33,2	28,0	27,5	26,8	26,9	25,2	-1,7
Salto	29,8	29,3	29,4	29,1	29,5	28,0	-1,5
San José	29,2	29,0	28,9	28,8	28,5	26,5	-2,0
Soriano	26,6	26,1	26,1	26,1	26,0	25,6	-0,4
Tacuarembó	19,6	24,6	24,4	24,9	25,0	24,1	-0,9
Treinta y Tres	28,1	27,1	27,4	27,3	27,0	25,6	-1,4
Total	29,6	29,1	29,0	28,7	28,6	27,1	-1,5

CUADRO 2
Porcentaje de repetición en 1er. año según Inspecciones Departamentales
(2002 a 2007)

Inspecciones	Porcentaje de repetición en 1er año						Variación absoluta 2006-2007
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Montevideo Centro	23,5	24,3	20,4	19,3	18,2	18,8	0,6
Montevideo Este	24,8	23,5	21,6	19,6	19,7	20,9	1,2
Montevideo Oeste	25,2	21,7	20,6	19,2	20,2	21,5	1,3
Montevideo Práctica	9,9	12,2	11,8	12,1	10,7	12,1	1,4
Artigas	18,6	15,8	17,1	15,4	17,5	17,7	0,2
Canelones Este	21,6	18,2	18,5	17,3	17,5	18,0	0,5
Canelones Oeste	21,8	17,8	17,2	14,5	15,4	13,8	-1,6
Canelones Centro	22,4	19,5	18,7	19,1	19,9	19,7	-0,2
Cerro Largo	19,2	15,9	13,7	13,8	14,4	15,8	1,4
Colonia	12,8	7,7	8,2	9,4	11,4	9,6	-1,8
Durazno	19,3	18,7	17,2	17,9	18,7	18,1	-0,6
Flores	14,5	12,9	8,4	7,4	8,6	10,0	1,4
Florida	17,0	14,0	14,6	13,5	16,2	14,6	-1,6
Lavalleja	7,6	7,5	11,4	13,9	12,4	15,4	3,0
Maldonado	16,4	15,5	15,2	15,1	14,5	15,7	1,2
Paysandú	20,1	15,6	15,5	15,0	17,4	15,7	-1,7
Río Negro	20,4	17,0	16,9	16,5	16,6	16,6	0,0
Rivera	21,1	18,8	19,4	15,8	15,7	15,2	-0,5
Rocha	15,9	13,3	13,3	11,3	12,5	13,3	0,8
Salto	16,6	17,2	14,9	16,8	15,0	16,3	1,3
San José	18,3	15,9	14,5	15,0	14,8	17,8	3,0
Soriano	16,9	15,4	12,4	14,8	16,3	16,1	-0,2
Tacuarembó	17,3	15,4	15,4	12,5	12,2	9,9	-2,3
Treinta y Tres	19,1	15,4	12,6	12,8	13,9	11,7	-2,2
Total	20,1	17,9	16,9	16,1	16,5	16,8	0,3

CUADRO 3
Porcentaje de repetición de 1° a 6° año según Inspecciones Departamentales
(2002 a 2007)

Inspecciones	Porcentaje de repetición de 1° a 6° año						Variación absoluta 2006-2007
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Montevideo Centro	12,5	13,1	10,7	9,9	9,1	8,9	-0,2
Montevideo Este	13,3	11,8	11,4	9,9	9,8	9,6	-0,2
Montevideo Oeste	14,0	11,8	11,5	10,0	9,8	10,3	0,5
Montevideo Práctica	5,3	5,4	5,4	5,6	5,5	5,5	0,0
Artigas	8,0	7,0	7,9	7,4	7,9	7,2	-0,7
Canelones Este	11,4	10,0	10,1	8,8	8,9	8,6	-0,3
Canelones Oeste	11,5	9,7	9,1	8,3	8,6	7,7	-0,9
Canelones Centro	11,5	10,8	9,3	10,5	10,7	10,1	-0,6
Cerro Largo	10,6	8,2	7,0	7,3	8,0	7,8	-0,2
Colonia	4,9	3,9	4,0	4,5	4,6	4,4	-0,2
Durazno	9,8	7,9	7,1	7,0	6,5	5,3	-1,2
Flores	6,3	4,7	5,2	4,2	4,1	3,5	-0,6
Florida	7,5	5,5	5,6	5,0	5,7	5,0	-0,7
Lavalleja	3,2	2,7	4,5	6,8	5,5	5,9	0,4
Maldonado	8,5	7,6	7,8	7,6	7,2	6,9	-0,3
Paysandú	10,9	8,1	7,7	7,5	8,1	8,4	0,3
Río Negro	10,2	9,5	8,9	7,9	7,5	8,0	0,5
Rivera	9,8	8,8	8,6	6,8	6,4	5,9	-0,5
Rocha	7,5	6,5	5,2	3,9	4,4	4,3	-0,1
Salto	9,1	8,6	7,9	8,3	7,2	7,9	0,7
San José	11,5	10,2	9,6	10,0	9,7	9,8	0,1
Soriano	8,3	8,0	5,8	7,1	7,1	6,5	-0,6
Tacuarembó	8,3	7,1	7,3	5,6	4,9	4,1	-0,8
Treinta y Tres	9,2	7,7	6,6	6,5	6,3	5,3	-1,0
Total	10,3	9,1	8,6	8,1	7,9	7,7	-0,2

CUADRO 4
Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año según Inspecciones Departamentales
(2002 a 2007)

Inspecciones	Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año						Variación absoluta 2006-2007
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Montevideo Centro	9,1	7,5	9,8	9,6	7,4	10,4	3,0
Montevideo Este	8,2	6,4	8,7	7,4	6,3	8,2	1,9
Montevideo Oeste	8,7	7,3	9,2	9,7	8,2	10,3	2,1
Montevideo Práctica	3,1	3,3	4,1	4,2	3,5	4,0	0,5
Artigas	4,9	4,4	6,0	6,7	4,8	5,9	1,1
Canelones Este	6,6	5,7	8,1	7,7	6,5	9,2	2,7
Canelones Oeste	6,0	5,2	6,7	6,2	5,3	6,8	1,5
Canelones Centro	7,0	6,3	7,9	7,6	6,4	8,2	1,8
Cerro Largo	6,3	5,0	6,0	6,0	5,0	6,8	1,8
Colonia	2,5	2,1	2,8	3,2	2,4	3,7	1,3
Durazno	6,2	5,3	6,7	5,8	5,0	10,4	5,4
Flores	2,9	2,6	4,0	2,9	2,8	4,0	1,2
Florida	4,6	3,9	5,2	5,5	4,8	6,5	1,7
Lavalleja	4,4	3,4	4,4	5,1	5,0	7,2	2,2
Maldonado	5,1	5,5	6,7	8,6	6,2	8,4	2,2
Paysandú	6,3	5,7	6,4	7,2	5,3	7,1	1,8
Río Negro	4,9	4,3	4,6	4,5	4,6	7,1	2,5
Rivera	7,7	5,6	7,3	6,6	5,6	7,4	1,8
Rocha	5,0	4,8	6,5	5,0	4,5	7,1	2,6
Salto	6,4	4,9	6,5	6,3	5,4	7,4	2,0
San José	5,1	4,6	6,5	6,6	4,8	6,2	1,4
Soriano	4,3	4,1	4,2	4,7	4,3	6,1	1,8
Tacuarembó	4,2	3,9	4,1	4,4	3,3	4,6	1,3
Treinta y Tres	5,0	4,6	5,3	4,9	3,7	6,3	2,6
Total	6,3	5,4	6,9	6,8	5,6	7,6	2,0

Nota: La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140. Es un indicador del riesgo de repetición por inasistencia.

CUADRO 5
Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año según Inspecciones Departamentales
(2002 a 2007)

Inspecciones	Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año						Variación absoluta 2006-2007
	2002	2003	2004	2005	2006	2007	
Montevideo Centro	1,7	1,7	1,6	1,4	1,2	1,6	0,4
Montevideo Este	1,2	1,5	1,3	1,1	1,1	1,5	0,4
Montevideo Oeste	1,6	1,7	1,7	1,1	2,1	1,7	-0,4
Montevideo Práctica	0,8	0,8	0,7	0,6	0,5	0,5	0,0
Artigas	0,9	0,9	0,8	0,7	1,2	1,3	0,1
Canelones Este	1,6	1,4	1,9	1,3	1,6	2,5	0,9
Canelones Oeste	1,3	1,0	0,9	0,8	0,8	1,1	0,3
Canelones Centro	1,6	1,2	1,4	1,1	1,1	1,7	0,6
Cerro Largo	0,7	0,6	0,8	0,7	0,7	0,9	0,2
Colonia	0,6	0,4	0,4	0,5	0,5	0,6	0,1
Durazno	1,4	1,3	1,3	1,1	1,1	1,2	0,1
Flores	0,4	0,3	0,7	0,8	0,3	0,4	0,1
Florida	1,3	0,6	0,9	0,9	1,1	2,1	1,0
Lavalleja	0,9	0,6	0,8	0,6	0,8	1,1	0,3
Maldonado	1,1	1,5	1,6	1,3	1,2	1,2	0,0
Paysandú	1,0	1,1	1,1	0,8	0,8	1,7	0,9
Río Negro	0,7	0,7	0,5	0,6	1,7	0,8	-0,9
Rivera	1,0	1,0	1,0	0,7	0,6	0,8	0,2
Rocha	1,0	0,8	1,5	0,8	1,1	1,1	0,0
Salto	0,9	0,9	0,8	0,8	0,9	1,4	0,5
San José	1,1	1,2	0,8	1,3	0,6	1,2	0,6
Soriano	0,9	0,6	0,4	0,5	0,6	0,5	-0,1
Tacuarembó	0,7	0,7	0,9	0,8	0,8	0,8	0,0
Treinta y Tres	1,0	1,3	0,7	0,9	1,4	1,5	0,1
Total	1,2	1,1	1,1	1,0	1,1	1,3	0,2

Nota: El Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año. Indica el riesgo de abandono.

CUADRO 6
Indicadores de contexto social. Año 2007

Inspecciones	Porcentaje de madres con hasta educación primaria completa	Porcentaje de matrícula:			Porcentaje de alumnos en hogares:	
		Urbana	Urbana en contexto desfavorable	Urbana en contexto muy desfavorable	Con al menos un Necesidad Básica Insatisfecha	Con niños entre 5 y 15 años que no asisten a educación
Montevideo Centro	39,6	100,0	18,4	40,5	32,8	13,5
Montevideo Este	39,5	100,0	10,1	52,3	35,4	13,7
Montevideo Oeste	43,4	100,0	22,1	51,1	41,8	13,8
Montevideo Práctica	15,5	100,0	7,0	-,-	12,0	5,2
Artigas	50,0	90,8	20,8	48,9	44,0	13,8
Canelones Este	32,0	97,6	19,3	27,5	31,0	9,8
Canelones Oeste	45,2	91,5	20,2	40,7	39,9	12,9
Canelones Centro	51,4	93,7	37,5	37,7	45,9	8,9
Cerro Largo	51,8	88,3	37,0	33,6	43,7	13,1
Colonia	39,3	86,4	21,6	7,2	33,4	6,0
Durazno	47,1	90,7	31,2	48,9	44,4	13,4
Flores	38,3	88,3	54,8	4,2	34,7	8,9
Florida	41,3	87,8	15,5	26,0	35,7	11,8
Lavalleja	40,9	90,8	18,9	10,0	33,1	5,9
Maldonado	35,3	94,3	33,9	19,4	32,3	12,4
Paysandú	48,2	89,8	28,9	48,3	44,9	13,6
Río Negro	38,9	88,1	29,9	28,6	43,5	12,2
Rivera	56,7	89,6	18,0	65,6	44,6	18,2
Rocha	42,3	94,5	37,6	16,6	32,6	11,0
Salto	53,9	88,9	28,8	43,0	50,1	8,3
San José	48,5	86,9	29,8	37,7	40,4	11,0
Soriano	41,3	91,4	21,5	33,7	43,9	12,3
Tacuarembó	58,4	84,6	29,1	47,7	48,4	14,5
Treinta y Tres	43,4	90,9	39,1	20,1	38,6	6,9
Total	43,6	93,5	23,6	37,9	38,8	11,9

Este cuadro presenta:

- Para cada inspección, el porcentaje de madres (o padres) que completaron no más que sexto grado de escuela. Este dato surge del relevamiento de Contexto Sociocultural del año 2005.
- En las siguientes tres columnas, el porcentaje de niños matriculados en escuelas urbanas, escuelas urbanas de contexto desfavorable y aquellas de contexto muy desfavorable. Si a los porcentajes de las últimas dos columnas se le sumaran los de los restantes contextos socioculturales se obtendría el 100% de la matrícula en escuelas urbanas.
- En las últimas dos columnas se presenta: un indicador de pobreza, medido a través de la existencia de al menos una necesidad básica insatisfecha en el hogar (cuyas dimensiones consideradas son Hacinamiento, Acceso a agua potable, Servicio sanitario o Materiales de la vivienda) y otro de integración social, que surge de considerar la asistencia al sistema educativo de todos los niños del hogar en edad escolar.

CUADRO 7
Indicadores de recursos humanos para la docencia. Año 2007

Inspecciones	Tamaño medio de grupo de 1° a 6° año en escuelas urbanas	Porcentaje de docentes con:				% de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente
		Menos de 5 años de experiencia en la docencia	Más de 9 años de experiencia en la docencia	Menos de 3 años de antigüedad en la escuela	Más de 4 años de antigüedad en la escuela	
Montevideo Centro	27,0	21,1	53,3	50,8	36,5	43,3
Montevideo Este	27,9	17,3	58,1	47,1	40,7	25,9
Montevideo Oeste	27,8	19,0	49,2	49,0	38,1	38,5
Montevideo Práctica	25,1	1,9	86,1	42,5	43,0	8,0
Artigas	29,4	18,3	56,5	53,9	29,8	27,3
Canelones Este	27,9	20,0	53,6	41,9	45,2	42,9
Canelones Oeste	27,6	21,0	59,8	47,2	38,7	27,3
Canelones Centro	28,4	21,7	54,3	46,1	37,3	40,9
Cerro Largo	28,1	19,1	59,8	47,8	34,9	61,1
Colonia	25,7	19,8	61,5	47,2	43,0	23,8
Durazno	25,4	23,1	63,8	58,8	33,3	36,4
Flores	23,3	18,0	69,8	40,3	50,4	-,-
Florida	23,5	12,1	71,0	40,6	44,3	23,1
Lavalleja	25,0	15,8	68,1	51,6	33,9	33,3
Maldonado	29,5	16,3	59,5	48,6	39,1	33,3
Paysandú	27,3	24,5	54,9	54,0	33,5	33,3
Río Negro	26,3	20,1	61,1	55,0	31,7	33,3
Rivera	27,8	22,4	60,1	47,8	38,9	10,7
Rocha	25,2	21,9	56,1	49,7	34,5	33,3
Salto	28,0	23,4	49,3	61,2	27,6	3,7
San José	26,5	20,3	58,0	46,8	42,2	9,5
Soriano	25,6	16,9	57,1	48,5	40,1	42,9
Tacuarembó	24,1	19,8	64,8	51,2	37,1	23,8
Treinta y Tres	25,6	30,7	50,2	62,0	24,9	33,3
Total	27,1	19,5	58,2	49,5	37,5	30,2

- Este cuadro presenta el tamaño medio de grupo (cantidad de niños sobre cantidad de grupos) para las escuelas urbanas. Los datos corresponden a la matrícula inicial.
- También describe una serie de indicadores concernientes a la experiencia y antigüedad docentes. La experiencia refiere a los años de ejercicio de la profesión por parte del docente. Por otra parte, la antigüedad se limita a la cantidad de años de ese ejercicio en el establecimiento relevado. Con las categorías 3 y 4 años de antigüedad suma el 100% de los casos.
- En el caso del indicador "Presencia de maestros de apoyo", el porcentaje se calcula sobre las escuelas con más de 200 alumnos, por entender que la dotación de este tipo de recursos humanos es particularmente significativa en escuelas de mayor tamaño.

CUADRO 8
Indicadores de recursos humanos de dirección y administración. Año 2007

Inspecciones	Porcentaje de directores con:		Porcentaje de escuelas:			
	Menos de 5 años de antigüedad en el cargo	Más de 9 años de antigüedad en el cargo	Que han tenido un único director en los últimos 5 años	Con más de 200 alumnos que cuentan con subdirector, maestro adscripto o ambos	Que cuentan con computadora de uso administrativo	Urbanas que cuentan con computadora de uso administrativo
Montevideo Centro	51,5	23,5	19,4	93,4	92,9	92,9
Montevideo Este	43,2	23,0	18,1	94,7	93,2	93,2
Montevideo Oeste	45,8	25,0	37,5	81,8	97,3	97,3
Montevideo Práctica	7,7	30,8	18,5	100,0	100,0	100,0
Artigas	20,0	47,1	26,5	69,6	56,9	100,0
Canelones Este	40,9	31,8	26,2	79,3	84,1	86,8
Canelones Oeste	21,9	52,1	37,2	85,3	74,7	87,8
Canelones Centro	21,5	45,6	32,5	95,7	62,0	97,4
Cerro Largo	10,6	69,9	33,6	88,9	42,0	96,6
Colonia	24,4	60,2	35,2	100,0	66,1	100,0
Durazno	29,6	57,7	15,5	90,9	50,7	100,0
Flores	9,7	51,6	25,0	100,0	53,3	100,0
Florida	19,6	61,9	28,6	75,0	43,6	93,5
Lavalleja	29,4	54,1	23,8	100,0	38,8	95,8
Maldonado	23,9	50,7	29,2	84,0	61,8	94,3
Paysandú	30,0	50,0	23,2	73,3	73,7	95,6
Río Negro	47,5	44,3	15,3	83,3	45,8	94,7
Rivera	17,2	65,6	22,1	88,9	46,6	92,3
Rocha	25,0	41,2	27,5	100,0	55,4	93,3
Salto	21,4	58,2	24,0	96,7	70,2	97,6
San José	21,2	58,6	43,3	72,7	48,0	82,9
Soriano	22,0	54,0	25,5	71,4	55,2	100,0
Tacuarembó	21,8	59,7	27,6	66,7	42,3	94,6
Treinta y Tres	30,9	50,0	23,2	66,7	50,9	100,0
Total	25,9	51,3	27,5	86,1	60,8	94,7

- Al igual que en el caso de los docentes, bajo el título "Porcentaje de directores con", este cuadro aporta información sobre la antigüedad en el cargo de los directores. Una vez más se debe tener en cuenta que los años de antigüedad evidencian el tiempo en que el director se viene desempeñando en dicha tarea.
- Debajo de "Porcentaje de escuelas", el dato de único director en los últimos cinco años es un indicador de la rotación registrada en las escuelas de cada inspección (cuanto mayor es el porcentaje en esa columna, menor es la rotación de directores en escuelas de esa inspección).
- Al considerar la presencia de subdirector y maestro adscripto, una vez más se consideran las escuelas en las cuales la provisión de estos recursos adquiere mayor relevancia, es decir, las de mayor tamaño (en este caso se consideran aquellas con más de 200 alumnos).
- En las últimas dos columnas de la derecha del cuadro se presenta el porcentaje de escuelas con computadoras de uso administrativo respecto al total de establecimientos del país y respecto al total de establecimientos urbanos. Para las Inspecciones de Montevideo estos porcentajes son iguales porque todas sus escuelas son urbanas.

CUADRO 9
Indicadores de recursos didácticos e infraestructura. Año 2007

Inspecciones	Porcentaje de escuelas:		Porcentaje de directores que declaran tener problemas con:				Cantidad de escuelas con algún grupo de más de 35 alumnos
	Que tienen biblioteca	Que tienen computadora de uso didáctico	La capacidad locativa	Los bancos en el aula	Los patios de recreo	Los baños	
Montevideo Centro	85,7	69,7	48,5	77,9	59,4	73,5	13
Montevideo Este	88,0	69,2	41,3	78,4	50,7	72,0	19
Montevideo Oeste	74,0	55,7	50,7	77,8	67,6	71,6	17
Montevideo Práctica	74,1	84,0	34,6	72,0	42,3	84,6	1
Artigas	89,6	47,7	44,3	60,0	25,7	47,7	17
Canelones Este	84,1	73,8	48,8	83,7	37,2	59,1	14
Canelones Oeste	88,4	73,3	43,2	71,6	33,7	52,8	19
Canelones Centro	83,8	56,4	32,1	58,8	23,5	46,8	15
Cerro Largo	76,3	49,1	21,1	42,1	14,9	38,4	11
Colonia	75,0	94,3	26,4	40,8	21,6	38,2	6
Durazno	81,9	69,6	26,4	48,6	16,4	46,6	1
Flores	90,6	48,4	15,2	57,6	15,2	61,3	1
Florida	82,1	60,4	20,4	65,6	14,3	55,3	3
Lavalleja	88,5	56,1	17,4	31,8	16,3	45,7	4
Maldonado	87,7	73,2	36,6	65,7	31,0	50,7	17
Paysandú	81,8	61,4	40,2	65,3	25,7	47,0	19
Río Negro	87,3	51,7	42,9	50,8	29,0	58,3	4
Rivera	78,7	55,8	29,5	56,9	18,7	39,5	8
Rocha	86,8	65,7	20,3	52,2	37,7	41,2	5
Salto	81,0	52,1	45,5	62,0	29,7	65,7	10
San José	84,6	71,3	27,9	50,5	20,2	46,5	12
Soriano	81,0	61,9	25,7	38,0	17,8	49,5	8
Tacuarembó	80,5	58,3	32,2	61,5	23,0	51,7	7
Treinta y Tres	85,7	58,7	30,4	62,3	18,3	49,3	3
Total	82,7	63,2	32,8	57,9	27,1	51,7	234

Este cuadro presenta información sobre:

- Datos de equipamiento didáctico de las escuelas de cada inspección a través de indicadores de disponibilidad de recursos didácticos (biblioteca y computadoras).
- La evaluación de los directores acerca de la presencia de problemas de infraestructura en distintas áreas.
- En la última columna se presenta la cantidad de escuelas que sobrepasan los 35 alumnos. La cantidad de alumnos en cada grupo surge de los datos de la matrícula de abril del año 2007.

CUADRO 10
Indicadores de bienestar y capacidad asistencial. Año 2007

Inspecciones	Porcentaje de escuelas:					Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor es un problema
	Que tienen comedor	Que tienen comedor, "copa de leche" o ambos	De contexto desfavorable o muy desfavorable que tienen comedor	Que cuentan con asistente social	De contexto desfavorable o muy desfavorable que cuentan con asistente social	
Montevideo Centro	74,1	88,7	94,6	13,5	23,3	44,2
Montevideo Este	63,3	86,0	86,1	22,7	38,1	68,4
Montevideo Oeste	68,2	83,3	93,3	26,7	35,8	52,3
Montevideo Práctica	32,0	48,0	100,0	-,-	-,-	-,-
Artigas	98,4	98,4	100,0	2,7	3,2	31,7
Canelones Este	94,6	94,7	100,0	11,4	20,0	57,1
Canelones Oeste	87,4	100,0	92,1	9,8	12,3	39,5
Canelones Centro	100,0	100,0	100,0	9,8	11,6	34,3
Cerro Largo	97,9	98,0	100,0	1,7	1,9	29,0
Colonia	94,6	99,1	100,0	1,6	1,3	31,1
Durazno	98,5	100,0	100,0	2,5	3,3	27,3
Flores	96,4	96,6	100,0	12,1	13,6	29,6
Florida	97,7	97,7	100,0	4,0	4,4	36,1
Lavalleja	100,0	100,0	100,0	6,5	5,8	21,9
Maldonado	96,9	98,5	100,0	1,3	1,9	41,3
Paysandú	93,7	97,9	97,4	6,7	8,5	35,6
Río Negro	96,5	100,0	100,0	7,9	6,4	38,2
Rivera	100,0	100,0	100,0	2,4	2,6	30,0
Rocha	98,4	98,4	100,0	1,4	-,-	29,0
Salto	98,9	100,0	100,0	4,9	6,0	51,6
San José	93,6	97,9	94,4	0,9	1,2	38,6
Soriano	96,7	96,7	100,0	1,0	1,6	19,5
Tacuarembó	99,1	100,0	99,0	4,4	4,7	35,6
Treinta y Tres	100,0	100,0	100,0	-,-	-,-	41,3
Total	93,1	96,8	98,4	5,9	7,2	35,7

- El presente cuadro aporta información sobre la cobertura de la red asistencial que se extiende a través de las escuelas del país. Toma en cuenta el total de escuelas, pero también presenta el estado de situación en aquellas escuelas cuyo contexto es más desfavorable (en la tercera columna, % de escuelas de contexto desfavorable y muy desfavorable con comedor).
- Al mismo tiempo informa sobre cuáles son las capacidades edilicias y de recursos humanos vinculadas a la provisión asistencial en las escuelas (presencia de profesionales especializados y la evaluación del director del espacio físico del comedor).
- En las columnas cuatro y cinco, que informan sobre la existencia de asistentes sociales en las escuelas, se consideró a las no repuestas como "escuela sin asistente social".
- En el caso de la evaluación del director, el porcentaje de respuestas se calcula sobre los directores de escuela que cuentan con comedor.

CUADRO 11
Indicadores de relación entre escuela y comunidad. Año 2007

Inspecciones	Porcentaje de directores:				
	Que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema	De escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema	Que declaran que la situación de drogadicción y alcoholismo en el entorno de la escuela es muy problemática	Que declaran que la situación de delincuencia, vandalismo y violencia en el entorno de la escuela es muy problemática	Que declaran que la situación de niños en la calle, trabajando o pidiendo en el entorno de la escuela es muy problemática
Montevideo Centro	27,0	37,8	54,3	51,4	32,4
Montevideo Este	25,0	44,4	38,7	37,3	17,3
Montevideo Oeste	13,3	17,5	39,2	37,8	23,0
Montevideo Práctica	4,0	-,-	7,4	7,4	-,-
Artigas	10,0	9,6	8,7	10,3	7,2
Canelones Este	20,0	26,3	34,1	27,3	9,1
Canelones Oeste	5,8	6,6	17,7	16,7	8,4
Canelones Centro	13,8	14,5	14,8	17,5	10,1
Cerro Largo	12,0	13,2	5,3	7,2	1,8
Colonia	13,0	15,2	3,2	4,1	2,4
Durazno	9,4	12,5	2,7	8,5	2,8
Flores	17,9	22,2	6,1	9,4	6,3
Florida	12,2	15,5	2,0	3,0	2,1
Lavalleja	12,5	17,3	7,1	5,8	3,4
Maldonado	15,9	18,2	15,1	17,8	13,7
Paysandú	9,5	9,2	13,9	10,8	5,9
Río Negro	5,2	7,1	6,6	7,9	4,9
Rivera	16,1	17,5	9,8	14,6	7,4
Rocha	20,6	25,0	7,2	5,8	4,3
Salto	21,5	24,7	11,9	9,9	7,8
San José	14,0	15,1	10,5	9,7	6,7
Soriano	15,7	23,6	9,0	8,0	6,0
Tacuarembó	19,8	21,4	12,5	9,1	5,9
Treinta y Tres	25,0	28,3	4,3	5,7	2,8
Total	15,0	18,1	13,4	13,5	7,7

Este cuadro presenta las opiniones de los directores acerca de la relación entre la escuela y la comunidad:

- Las primeras dos columnas indican el porcentaje de directores que declaran que existe indiferencia o algún tipo de conflicto en la relación entre la escuela y la familia de los niños. La segunda restringe el análisis a las escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable.
- Las restantes tres columnas ponen de manifiesto la percepción de los directores acerca de tres problemáticas concretas en el entorno de sus escuelas. Cada una de ellas presentan el porcentaje de directores que respondieron "Muy problemática" a la pregunta: ¿Cuán problemática diría usted que es la situación del entorno de la escuela en los siguientes aspectos? (Drogadicción, alcoholismo, etc.; Delincuencia, vandalismo, violencia; Niños en la calle, niños trabajando, niños pidiendo).

CUADRO 12
Indicadores de resultados educativos. Año 2007

Inspecciones	Porcentaje de:						
	Repetición en 1° año	Repetición en 1° año de escuelas de contexto muy desfavorable	Repetición en 1° año de escuelas de contexto favorable o muy favorable	Repetición de 1° a 6° año	Asistencia Insuficiente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año en escuelas de contexto muy desfavorable
Montevideo Centro	18,8	23,3	12,7	8,9	10,4	1,6	2,2
Montevideo Este	20,9	27,2	7,8	9,6	8,2	1,5	1,9
Montevideo Oeste	21,5	25,2	12,9	10,3	10,3	1,7	2,4
Montevideo Práctica	12,1	-,-	9,5	5,5	4,0	0,5	-,-
Artigas	17,7	21,1	10,3	7,2	5,9	1,3	1,5
Canelones Este	18,0	25,1	11,3	8,6	9,2	2,5	6,2
Canelones Oeste	13,8	16,7	7,0	7,7	6,8	1,1	1,6
Canelones Centro	19,7	21,4	12,9	10,1	8,2	1,7	2,6
Cerro Largo	15,8	18,4	8,5	7,8	6,8	0,9	1,4
Colonia	9,6	18,2	6,6	4,4	3,7	0,6	1,3
Durazno	18,1	21,9	2,9	5,3	10,4	1,2	1,1
Flores	10,0	8,3	10,4	3,5	4,0	0,4	0,6
Florida	14,6	17,5	6,0	5,0	6,5	2,1	5,5
Lavalleja	15,4	21,3	10,0	5,9	7,2	1,1	2,1
Maldonado	15,7	21,2	7,8	6,9	8,4	1,2	2,2
Paysandú	15,7	20,1	6,2	8,4	7,1	1,7	1,4
Río Negro	16,6	22,5	12,7	8,0	7,1	0,8	1,0
Rivera	15,2	17,3	4,3	5,9	7,4	0,8	0,9
Rocha	13,3	11,6	6,0	4,3	7,1	1,1	1,1
Salto	16,3	18,9	10,6	7,9	7,4	1,4	1,3
San José	17,8	22,4	6,9	9,8	6,2	1,2	1,2
Soriano	16,1	21,3	8,5	6,5	6,1	0,5	0,5
Tacuarembó	9,9	11,5	7,6	4,1	4,6	0,8	1,0
Treinta y Tres	11,7	14,0	3,0	5,3	6,3	1,5	2,0
Total	16,8	21,3	9,3	7,7	7,6	1,3	1,9

Este cuadro presenta información relacionada con resultados educativos y asistencia de los niños:

- Las primeras tres columnas contienen indicadores de repetición en primer año. Mientras que en la columna uno se trata de la repetición de todas las escuelas, en la segunda y en la tercera se compara la repetición de aquellas de contexto sociocultural muy desfavorable con las de contexto favorable y muy favorable. Estos datos surgen del registro anual que realiza el Departamento de Estadística Educativa del CEP.
- La cuarta columna contiene la repetición total, es decir, de primero a sexto año.
- Las tres últimas columnas brindan información sobre los días asistidos por el niño durante el año. La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140, lo que se toma como indicador del riesgo de repetición por inasistencia. Mientras tanto, el Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año y se toma como indicador de riesgo de abandono.