



*Administración Nacional de Educación Pública*  
*Consejo Directivo Central*  
*Dirección Sectorial de Planificación Educativa*  
*Dirección de Investigación, Evaluación y Estadística*  
*Área de Investigación y Estadística Educativa*

**MONITOR EDUCATIVO  
ENSEÑANZA PRIMARIA**

**(Escuelas Públicas del 2006)**

*Informe para Autoridades*

**INFORMACIÓN POR  
CATEGORÍA DE ESCUELA**

**Mayo, 2007**

**ANEP**

## **Consejo Directivo Central**

### **Director Nacional de Educación Pública**

Dr. Luis Yarzábal

### **Sub-Directora Nacional de Educación Pública**

Q.F. Marisa García

### **Consejeros**

Mtro. Héctor Florit  
Prof. Lilián DøElía

### **Dirección Sectorial de Planificación Educativa**

Mag. Pablo Martinis

### **Consejo de Educación Primaria Directora General de Educación Primaria**

Prof. Mag. Edith Moraes

### **Consejeros**

Mtro. Oscar Gómez da Trindade  
Insp. María Inés Gil

### **Dirección de Investigación, Evaluación y Estadística**

Dr. Andrés Peri

### **Proyecto MECAEP**

Mtra. Marina Orozco

### **Equipo Técnico Responsable**

**Área de Investigación y  
Estadística Educativa  
Coordinador**  
Soc. Alejandro Retamoso

**Consejo de Educación Primaria  
División de Planeamiento Educativo**  
Lic. Eduardo García Teske

**Equipo**  
Mag. Claudia Lamas  
Lic. Mercedes Pérez  
T.A. Marcela Meneses

### **Departamento de Estadística Educativa Equipo**

Mtra. Maritza Piazzoli  
Sra. Ana Laura Méndez  
Fabiana Berberian

**Apoyo informático**  
T/P Diego Solari  
Prog. Marcelo Duter

**Este documento fue parcialmente financiado por el Proyecto MECAEP**

Área de Investigación y Estadística Educativa  
Río Negro 1308, Of. 701  
Tel/Fax. 901 2825 ó 901 5936  
Email: geduc@anep.edu.uy  
Montevideo ó República Oriental del Uruguay  
Mayo, 2007

## INTRODUCCIÓN

El Monitor Educativo, cuya quinta edición se presenta este año, es una herramienta que procura aportar elementos que faciliten el acceso de distintos actores a información sistematizada sobre la educación primaria pública en Uruguay. Para ello se nutre de variadas fuentes que permiten la producción de informes sobre distintas unidades de análisis. De esta forma, a través del Monitor se difunden resultados específicos de cada escuela, departamento, contexto sociocultural, categoría así como del sistema en su conjunto. Ellos se canalizan a través de varios documentos: *Informe Individual* a las escuelas públicas urbanas y rurales de todo el país; *Comunicación de Resultados*, que informa sobre datos agregados a nivel nacional; *Informe para la Inspección Departamental o Nacional* de la posición relativa de la inspección en un conjunto seleccionado de indicadores; y un informe nacional llamado *Estado de Situación*, que resume a nivel general, por contexto sociocultural, área urbana o rural y por categoría de escuela las principales tendencias de evolución de los indicadores que se monitorean año tras año. Toda esta información se encuentra organizada en una herramienta interactiva de consulta que se distribuye a través de un disco compacto.

Las principales dimensiones de análisis sobre las cuales se brindan indicadores en este informe son aquellas que dan cuenta de los procesos y resultados de los alumnos, de los recursos con que cuentan las escuelas de cada inspección, tanto materiales como humanos, y de los contextos sociales donde se insertan. Este sistema de indicadores aspira a contribuir a la labor de los directores, inspectores y autoridades nacionales en el seguimiento de la realidad educativa de las escuelas públicas año tras año.

Vale destacar que esta edición del Monitor Educativo presenta por primera vez un Informe Individual para cada escuela rural del país, con lo cual para el año 2006 se realizan 2.067 informes individuales (921 y 1.146 para escuelas urbanas y rurales respectivamente). Asimismo, la información en términos agregados para las escuelas rurales se incorpora al Informe para Inspecciones Nacionales y al CD del Monitor.

## Índice

	<b>Contenido</b>
<b>Cuadros 1 a 5. Indicadores comparados 2002-2005</b>	- Evolución 2002-2005 y variación absoluta 2004-2005 del tamaño medio de grupo, repetición, asistencia insuficiente, abandono intermitente.
<b>Cuadro 6. Indicadores de contexto social</b>	- Porcentaje de madres con hasta primaria completa. - Porcentaje de matrícula: a) de contexto medio y favorable, b) de contexto desfavorable, c) de contexto muy desfavorable. - Porcentaje de alumnos en hogares: a) con al menos una necesidad básica insatisfecha, b) con niños entre 5 y 15 años que no asisten a educación.
<b>Cuadro 7. Indicadores de recursos humanos para la docencia</b>	- Tamaño medio del grupo: a) de 1° a 6° año - Porcentaje de docentes con: a) menos de 5 años de experiencia en la docencia, b) más de 9 años de experiencia en la docencia, c) menos de 3 años de antigüedad en la escuela, d) más de 4 años de antigüedad en la escuela. - Porcentaje de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente.
<b>Cuadro 8. Indicadores de recursos humanos de dirección y administración</b>	- Porcentaje de directores con: a) menos de 5 años de antigüedad en el cargo, b) más de 9 años de antigüedad en el cargo. - Porcentaje de escuelas: a) que han tenido un único director en los últimos 5 años, b) con más de 200 alumnos que cuentan con subdirector, maestro adscripto o ambos, c) que cuentan con computadora de uso administrativo.
<b>Cuadro 9. Indicadores de recursos didácticos e infraestructura</b>	- Porcentaje de escuelas: a) que tienen biblioteca, b) que tienen computadora de uso didáctico. - Porcentaje de directores que declaran tener problemas con: a) la capacidad locativa, b) los bancos en el aula, c) los patios de recreo, d) los baños. - Cantidad de escuelas con algún grupo de más de 35 alumnos: a) total, b) donde el director declara que existe espacio para crear una nueva aula sin grandes inversiones.
<b>Cuadro 10. Indicadores de bienestar y capacidad asistencial</b>	- Porcentaje de escuelas: a) que tienen comedor, b) que tienen comedor, "copa de leche" o ambos, c) de contexto desfavorable o muy desfavorable que tienen comedor, d) que cuentan con asistente social, e) de contexto desfavorable o muy desfavorable que cuentan con asistente social. - Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor es un problema.
<b>Cuadro 11. Indicadores de relación entre escuela y comunidad</b>	- Porcentaje de directores: a) que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema, b) de escuelas de contexto desfavorable que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema, c) que declaran que la situación de drogadicción y alcoholismo en el entorno de la escuela es muy problemática, d) que declaran que la situación de delincuencia, vandalismo y violencia en el entorno de la escuela es muy problemática, e) que declaran que la situación de niños en la calle, trabajando o pidiendo en el entorno de la escuela es muy problemática.
<b>Cuadro 12. Indicadores de resultados educativos</b>	- Porcentaje de: a) repetición en 1° año, b) repetición en 1° año de escuelas de contexto muy desfavorable, c) repetición en 1° año de escuelas de contexto favorable o muy favorable, d) repetición de 1° a 6° año, e) asistencia insuficiente de 1° a 6°, f) abandono intermitente de 1° a 6° año, g) abandono intermitente de 1° a 6° año en escuelas de contexto muy desfavorable.

## INDICADORES SELECCIONADOS PARA EL MONITOR EDUCATIVO 2006

## INDICADORES COMPARADOS 2002-2006

**CUADRO 1**  
Tamaño medio de grupo de 1° a 6° año en escuelas urbanas según categorías  
(2002 a 2006)

Categoría	Tamaño medio de grupo de 1° a 6° año					Variación absoluta 2005-2006
	2002	2003	2004	2005	2006	
Urbana Común	29,6	29,2	29,0	28,8	28,8	0,0
CSCC	29,6	28,9	28,6	28,3	28,3	0,0
Tiempo Completo	28,2	27,1	27,5	27,4	27,3	-0,1
Práctica*	30,3	29,8	29,6	29,3	29,0	-0,3
Total	29,6	29,1	29,0	28,7	28,6	-0,1

Nota: no incluye escuelas Rurales.

\* Incluye escuelas Habilitadas de Práctica.

**CUADRO 2**  
Porcentaje de repetición en 1er. año según categorías  
(2002 a 2006)

Categoría	Porcentaje de repetición en 1er año					Variación absoluta 2005-2006
	2002	2003	2004	2005	2006	
Urbana Común	19,4	17,1	16,3	15,7	15,2	-0,5
CSCC	30,4	27,4	25,0	23,4	24,0	0,6
Tiempo Completo	14,4	12,4	11,9	11,6	12,8	1,2
Práctica*	12,2	11,8	12,3	12,1	12,3	0,2
Rural	18,0	16,6	16,3	15,0	16,4	1,4
Total	20,1	17,9	16,9	16,1	16,5	0,4

\* Incluye escuelas Habilitadas de Práctica.

**CUADRO 3**  
Porcentaje de repetición de 1° a 6° año según categorías  
(2002 a 2006)

Categoría	Porcentaje de repetición de 1° a 6° año					Variación absoluta 2005-2006
	2002	2003	2004	2005	2006	
Urbana Común	10,0	8,8	8,5	7,9	7,5	-0,4
CSCC	17,2	15,6	13,6	12,4	11,9	-0,5
Tiempo Completo	7,3	6,3	6,1	5,7	5,9	0,2
Práctica*	6,0	5,6	5,8	6,0	6,0	0,0
Rural	8,5	7,3	7,3	6,6	6,7	0,1
Total	10,3	9,1	8,6	8,1	7,9	-0,2

\* Incluye escuelas Habilitadas de Práctica.

**CUADRO 4**  
**Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año según categorías**  
**(2002 a 2006)**

Categoría	Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año					Variación absoluta 2005-2006
	2002	2003	2004	2005	2006	
Urbana Común	5,7	5,0	6,8	6,7	5,3	-1,4
CSCC	11,3	9,1	10,3	10,0	8,2	-1,8
Tiempo Completo	6,5	4,9	6,4	6,1	5,1	-1,0
Práctica*	3,3	3,2	4,3	4,7	4,0	-0,7
Rural	7,0	5,5	7,0	6,5	5,0	-1,5
Total	6,3	5,4	6,9	6,8	5,6	-1,2

Nota: La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140. Es un indicador del riesgo de repetición por inasistencia.

\* Incluye escuelas Habilitadas de Práctica.

**CUADRO 5**  
**Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año según categorías**  
**(2002 a 2006)**

Categoría	Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año					Variación absoluta 2005-2006
	2002	2003	2004	2005	2006	
Urbana Común	1,0	1,1	1,0	0,8	0,8	0,0
CSCC	2,2	2,0	2,2	1,9	1,9	0,0
Tiempo Completo	1,0	0,8	0,8	0,8	0,8	0,0
Práctica*	0,6	0,6	0,7	0,6	0,6	0,0
Rural	1,3	1,3	1,0	0,7	1,9	1,2
Total	1,2	1,1	1,1	1,0	1,1	0,1

Nota: El Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año e indica el riesgo de abandono.

\* Incluye escuelas Habilitadas de Práctica.

**CUADRO 6**  
**Indicadores de contexto social. Año 2006.**

Categoría	Porcentaje de madres con hasta educación primaria completa	Porcentaje de matrícula:			Porcentaje de alumnos en hogares:	
		De contexto medio y favorable	De contexto desfavorable	De contexto muy desfavorable	Con al menos un Necesidad Básica Insatisfecha	Con niños entre 5 y 15 años que no asisten a educación
Urbana Común	37,8	39,1	30,1	24,4	32,3	10,1
CSCC	61,7	1,0	7,6	91,4	59,9	19,0
Tiempo Completo	49,3	20,8	22,9	54,8	46,0	13,7
Práctica	20,5	69,0	7,3	2,7	18,2	5,4
Habilitada de Práctica	33,4	38,4	38,6	14,1	31,5	9,0
Rural	69,9	13,5	23,1	63,4	54,2	15,3
Total	43,6	31,1	23,8	39,4	38,8	11,9

Este cuadro presenta:

- Para cada categoría, el porcentaje de madres (o padres) que completaron no más que sexto grado de escuela. Este dato surge del relevamiento de Contexto Sociocultural del año 2005.
- En las siguientes tres columnas, el porcentaje de niños matriculados en escuelas de contexto medio y favorable, contexto desfavorable y aquellas de contexto muy desfavorable.
- En las últimas dos columnas se presenta: un indicador de pobreza, medido a través de la existencia de al menos una necesidad básica insatisfecha en el hogar (donde las dimensiones consideradas son Hacinamiento, Acceso a agua potable, Servicio sanitario o Materiales de la vivienda) y otro de integración social, que surge de considerar la asistencia al sistema educativo de todos los niños del hogar en edad escolar.

**CUADRO 7**  
**Indicadores de recursos humanos para la docencia. Año 2006.**

Categoría	Tamaño medio del grupo de 1° a 6° año	Porcentaje de docentes con:				% de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente
		Menos de 5 años de experiencia en la docencia	Más de 9 años de experiencia en la docencia	Menos de 3 años de antigüedad en la escuela	Más de 4 años de antigüedad en la escuela	
Urbana Común	28,8	25,1	51,2	49,5	39,2	28,9
CSCC	28,3	19,9	48,4	48,1	36,3	57,7
Tiempo Completo	27,3	6,8	78,5	47,4	36,1	12,8
Práctica	28,5	7,3	76,9	42,4	44,7	3,5
Habilitada de Práctica	29,6	10,8	73,1	45,0	42,9	34,3
Rural	-,	19,8	61,1	57,0	29,7	-,
Total	28,6	19,7	57,5	49,2	37,9	31,3

- Este cuadro presenta el tamaño medio del grupo (cantidad de niños sobre cantidad de grupos) para la totalidad de las escuelas urbanas. Los datos corresponden a la matrícula inicial.
- También describe una serie de indicadores concernientes a la experiencia y antigüedad docentes. La experiencia refiere a los años de ejercicio de la profesión por parte del docente. Por otra parte, la antigüedad se limita a la cantidad de años de ese ejercicio en el establecimiento relevado. Con las categorías 3 y 4 años de antigüedad suma el 100% de los casos.
- En el caso del indicador "Presencia de maestros de apoyo", el porcentaje se calcula sobre las escuelas con más de 200 alumnos, por entender que la dotación de este tipo de recursos humanos es particularmente significativa en escuelas de mayor tamaño.

**CUADRO 8**  
**Indicadores de recursos humanos de dirección y administración. Año 2006.**

Categoría	Porcentaje de directores con:		Porcentaje de escuelas:		
	Menos de 5 años de antigüedad en el cargo	Más de 9 años de antigüedad en el cargo	Que han tenido un único director en los últimos 5 años	Con más de 200 alumnos que cuentan con subdirector, maestro adscripto o ambos	Que cuentan con computadora de uso administrativo
Urbana Común	26,8	52,9	31,2	74,7	92,8
CSCC	19,5	49,4	34,7	78,4	92,6
Tiempo Completo	19,8	51,9	35,2	72,5	97,2
Práctica	11,9	66,1	23,3	100,0	95,2
Habilitada de Práctica	13,4	61,2	29,0	97,0	97,1
Rural	26,3	48,9	30,3	-,-	35,7
Total	24,6	51,0	30,9	80,1	61,6

- Al igual que en el caso de los docentes, bajo el título "Porcentaje de directores con", este cuadro aporta información sobre la antigüedad en el cargo de los directores. Una vez más se debe tener en cuenta que los años de antigüedad evidencian el tiempo en que el director se viene desempeñando en dicha tarea.
- Debajo de "Porcentaje de escuelas", el dato de único director en los últimos cinco años es un indicador de la rotación registrada en las escuelas de cada inspección (cuanto mayor es el porcentaje en esa columna, menor es la rotación de directores en escuelas de esa inspección).
- Al considerar la presencia de subdirector y maestro adscripto, una vez más se consideran las escuelas en las cuales la provisión de estos recursos adquiere mayor relevancia, es decir, las de mayor tamaño (en este caso se consideran aquellas con más de 200 alumnos).
- En la última columna de la derecha del cuadro se presenta el porcentaje de escuelas con computadoras de uso administrativo respecto al total de establecimientos del país.

**CUADRO 9**  
**Indicadores de recursos didácticos e infraestructura. Año 2006.**

Categoría	Porcentaje de escuelas:		Porcentaje de directores que declaran tener problemas con:				Cantidad de escuelas con algún grupo de más de 35 alumnos	
	Que tienen biblioteca	Que tienen computadora de uso didáctico	La capacidad locativa	Los bancos en el aula	Los patios de recreo	Los baños	Total	Donde el director declara que existe espacio para crear una nueva aula sin grandes inversiones
Urbana Común	89,7	67,8	44,3	73,5	41,2	57,4	225	115
CSCC	78,3	56,7	62,1	83,3	46,0	67,3	88	27
Tiempo Completo	81,1	71,0	41,5	31,4	38,7	51,5	16	9
Práctica	93,3	83,6	37,7	78,3	49,2	67,8	30	22
Habilitada de Práctica	95,6	69,7	55,2	92,6	54,4	57,6	40	18
Rural	82,6	49,7	16,1	38,8	8,0	36,4	0	-,-
Total	84,6	57,3	30,2	53,6	23,8	46,5	399	191

Este cuadro presenta información sobre:

- Datos de equipamiento didáctico de las escuelas de cada categoría a través de indicadores de disponibilidad de recursos didácticos (biblioteca y computadoras).
- La evaluación de los directores acerca de la presencia de problemas de infraestructura en distintas áreas.
- En la penúltima columna se presenta la cantidad de escuelas que sobrepasan los 35 alumnos. La cantidad de alumnos en cada grupo surge de los datos de la matrícula de abril del año 2006.
- En la última se hace lo mismo para las escuelas que, estando en esta situación, no tendrían (de acuerdo a la percepción del director) dificultades locativas o grandes requerimientos de inversión para albergar un nuevo grupo. Concretamente se trata de aquellas escuelas donde a la pregunta "¿Si se creara un nuevo grupo, existe espacio locativo en la escuela para albergarlo?" el director contestó "Sí, sin problemas" o "Sí, pero habría que adaptar el salón para ese uso (sin grandes inversiones)".

**CUADRO 10**  
**Indicadores de bienestar y capacidad asistencial. Año 2006.**

Categoría	Porcentaje de escuelas:					Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor es un problema
	Que tienen comedor	Que tienen comedor, "copa de leche" o ambos	De contexto desfavorable o muy desfavorable que tienen comedor	Que cuentan con asistente social	De contexto desfavorable o muy desfavorable que cuentan con asistente social	
Urbana Común	81,5	91,6	95,4	6,9	10,2	48,4
CSCC	97,7	100,0	97,7	19,8	19,5	59,0
Tiempo Completo	100,0	100,0	100,0	26,9	26,5	47,2
Práctica	56,4	75,0	100,0	6,9	42,9	56,7
Habilitada de Práctica	78,8	81,8	100,0	7,4	8,6	63,5
Rural	99,0	100,0	99,1	1,3	1,3	20,8
Total	93,0	96,7	98,4	6,0	6,8	33,4

- El presente cuadro aporta información sobre la cobertura de la red asistencial que se extiende a través de las escuelas del país. Toma en cuenta el total de escuelas, pero también presenta el estado de situación en aquellas escuelas cuyo contexto es más desfavorable (en la tercera columna, % de escuelas de contexto desfavorable y muy desfavorable con comedor).
- Al mismo tiempo informa sobre cuáles son las capacidades edilicias y de recursos humanos vinculadas a la provisión asistencial en las escuelas (presencia de profesionales especializados y la evaluación del director del espacio físico del comedor).
- En el caso de la evaluación del director, el porcentaje de respuestas se calcula sobre los directores de escuela que cuentan con comedor.

**CUADRO 11**  
**Indicadores de relación entre escuela y comunidad. Año 2006.**

Categoría	Porcentaje de directores:				
	Que declaran que el vínculo entre escuela y familia <b>es un problema</b>	De escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable que declaran que el vínculo entre escuela y familia <b>es un problema</b>	Que declaran que la situación de drogadicción y alcoholismo en el entorno de la escuela <b>es muy problemática</b>	Que declaran que la situación de delincuencia, vandalismo y violencia en el entorno de la escuela <b>es muy problemática</b>	Que declaran que la situación de niños en la calle, trabajando o pidiendo en el entorno de la escuela <b>es muy problemática</b>
Urbana Común	13,7	20,1	19,6	20,1	13,8
CSCC	32,8	32,7	54,7	53,4	44,6
Tiempo Completo	17,8	21,3	25,5	27,6	18,9
Práctica	8,2	14,3	6,5	6,7	3,2
Habilitadas de Práctica	3,1	6,1	14,9	17,6	9,0
Rural	13,0	13,9	2,8	2,3	1,4
Total	14,7	17,5	13,1	13,0	9,4

Este cuadro presenta las opiniones de los directores acerca de la relación entre la escuela y la comunidad.

- Las primeras dos columnas indican el porcentaje de directores que declaran que existe indiferencia o algún tipo de conflicto en la relación entre la escuela y la familia de los niños. La segunda restringe el análisis a las escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable.
- Las restantes tres columnas ponen de manifiesto la percepción de los directores acerca de tres problemáticas concretas en el entorno de sus escuelas. Cada una de ellas presenta el porcentaje de directores que respondieron "Muy problemática" a la pregunta: ¿Cuán problemática diría usted que es la situación del entorno de la escuela en los siguientes aspectos? (Drogadicción, alcoholismo, etc.; Delincuencia, vandalismo, violencia; Niños en la calle, niños trabajando, niños pidiendo).

**CUADRO 12**  
**Indicadores de resultados educativos. Año 2006.**

Categoría	Porcentaje de:						
	Repetición en 1° año	Repetición en 1° año de escuelas de contexto muy desfavorable	Repetición en 1° año de escuelas de contexto favorable o muy favorable	Repetición de 1° a 6° año	Asistencia Insuficiente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año en escuelas de contexto muy desfavorable
Urbana Común	15,2	19,2	9,0	7,5	5,3	0,8	1,1
CSCC	24,0	24,3	-,	11,9	8,2	1,9	2,0
Tiempo Completo	12,8	14,8	8,6	5,9	5,1	0,8	1,0
Práctica	10,2	21,1	7,9	4,8	3,1	0,4	0,6
Habilitada de Práctica	14,2	20,4	8,4	7,1	4,9	0,8	1,5
Rural	16,4	18,1	-,	6,7	5,0	1,9	2,1
Total	16,5	21,0	8,5	7,9	5,6	1,1	1,6

Este cuadro presenta información relacionada con resultados educativos y asistencia de los niños:

- Las primeras tres columnas contienen indicadores de repetición en primer año. Mientras que en la columna uno se trata de la repetición de todas las escuelas, en la segunda y en la tercera se compara la repetición de aquellas de contexto sociocultural muy desfavorable con las de contexto favorable y muy favorable. Estos datos surgen del registro anual que realiza el Departamento de Estadística Educativa del CEP.
- La cuarta columna contiene la repetición total, es decir, de primero a sexto año.
- Las tres últimas columnas brindan información sobre los días asistidos por el niño durante el año. La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140, lo que se toma como indicador del riesgo de repetición por inasistencia. Mientras tanto, el Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año y se toma como indicador de riesgo de abandono.