



Administración Nacional de Educación Pública
Consejo Directivo Central
Dirección Sectorial de Planificación Educativa
Dirección de Investigación, Evaluación y Estadística
Área de Investigación y Estadística Educativa

**MONITOR EDUCATIVO
ENSEÑANZA PRIMARIA**

(Escuelas Públicas del 2005)

Informe para Autoridades

INFORMACIÓN POR INSPECCIONES DEPARTAMENTALES

Junio, 2006

ANEP

Consejo Directivo Central

Director Nacional de Educación Pública

Dr. Luis Yarzábal

Sub-Director Nacional de Educación Pública

Prof. José Pedro Barrán

Consejeros

Mtro. Héctor Florit
Prof. Lilián DøElía

Dirección Sectorial de Planificación Educativa

Encargado
Prof. Martín Pasturino

Consejo de Educación Primaria Directora General de Educación Primaria

Prof. Mag. Edith Moraes

Consejeros

Mtro. Oscar Gómez da Trindade
Insp. María Inés Gil

Dirección de Investigación, Evaluación y Estadística

Dr. Andrés Peri

Proyecto MECAEP

Mtra. Marina Orozco

Equipo Técnico Responsable

Área de Investigación y Estadística Educativa Encargado

Soc. Alejandro Retamoso

Equipo

Mag. Diego Hernández
Soc. Santiago Cardozo
Mag. Claudia Lamas
Lic. Mercedes Pérez
T.A. Marcela Meneses

Consejo de Educación Primaria División de Planeamiento Educativo

Lic. Eduardo García Teske

Departamento de Estadística Educativa

Equipo

Mtra. Maritza Piazzoli
Sra. Ana Laura Méndez
Fabiana Berberian

Apoyo informático

T/P Diego Solari
Prog. Marcelo Duter

Este documento fue parcialmente financiado por el Proyecto MECAEP

Área de Investigación y Estadística Educativa
Río Negro 1308, Of. 701
Tel/Fax. 901 2825 ó 901 5936
Email: geduc@anep.edu.uy
Montevideo ó República Oriental del Uruguay
Junio, 2006

INTRODUCCIÓN

El Monitor Educativo, cuya cuarta edición se presenta este año, es una herramienta que procura aportar elementos que faciliten el acceso por parte de sus distintos actores a información sistematizada sobre la educación primaria pública en Uruguay. Para ello se nutre de variadas fuentes que permiten la producción de informes sobre distintas unidades de análisis. De esta forma, a través del Monitor se difunden resultados específicos de cada escuela, departamento, contexto sociocultural, categoría así como del sistema en su conjunto. Ellos se canalizan a través de varios documentos: Informe Individual a las escuelas públicas urbanas del todo el país; Comunicación de Resultados, que informa sobre datos agregados a nivel nacional; un Informe para la Inspección Departamental o Nacional de la posición relativa de ella en un conjunto seleccionado de indicadores; y un informe nacional llamado Estado de Situación, que resume a nivel general, por contexto sociocultural, área urbana o rural y por categoría de escuela las principales tendencias de evolución de los indicadores que se monitorean año tras año. Toda esta información se encuentra organizada en una herramienta interactiva de consulta que se distribuye a través de un disco compacto.

Las principales dimensiones de análisis sobre las cuales se brindan indicadores en este informe son aquellas que dan cuenta de los procesos y resultados de los alumnos, de los recursos con que cuentan las escuelas de cada inspección, tanto materiales como humanos, y de los contextos sociales donde se insertan. Este sistema de indicadores aspira a contribuir a la labor de los directores, inspectores y autoridades nacionales en el seguimiento de la realidad educativa de las escuelas públicas año tras año.

Vale destacar que esta edición del Informe para las Inspecciones **presenta nuevos contenidos**. Éstos consisten en la incorporación de información sobre: a) actualización de los datos de composición social del alumnado surgida del Relevamiento de Contexto Sociocultural llevado a cabo en 2005 (nivel educativo de las madres, niños en hogares con necesidades básicas insatisfechas y con niños en edad escolar que no asisten a ningún establecimiento), b) nuevas dimensiones del relacionamiento del centro con su entorno: la percepción por parte de los directores de cuán problemática es la situación respecto a drogadicción, delincuencia, violencia y niños en situación de calle y c) aspectos de capacidad edilicia de los centros (posibilidades de albergar un nuevo grupo).

Índice

	Contenido
Cuadros 1 a 5. Indicadores comparados 2002-2005	- Evolución 2002-2005 y variación absoluta 2004-2005 del tamaño medio de grupo, repetición, asistencia insuficiente, abandono intermitente.
Cuadro 6. Indicadores de contexto social	- Porcentaje de madres con hasta primaria completa. - Porcentaje de matrícula: a) urbana, b) urbana en contexto desfavorable, c) urbana en contexto muy desfavorable. - Porcentaje de alumnos en hogares: a) con al menos una necesidad básica insatisfecha, b) con niños entre 5 y 15 años que no asisten a educación.
Cuadro 7. Indicadores de recursos humanos para la docencia	- Tamaño medio del grupo: a) de 1° a 6° año, b) de 1° a 6° año en escuelas urbanas. - Porcentaje de docentes con: a) menos de 5 años de experiencia en la docencia, b) más de 9 años de experiencia en la docencia, c) menos de 3 años de antigüedad en la escuela, d) más de 4 años de antigüedad en la escuela. - Porcentaje de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente.
Cuadro 8. Indicadores de recursos humanos de dirección y administración	- Porcentaje de directores con: a) menos de 5 años de antigüedad en el cargo, b) más de 9 años de antigüedad en el cargo. - Porcentaje de escuelas: a) que han tenido un único director en los últimos 5 años, b) con más de 200 alumnos que cuentan con subdirector, maestro adscrito o ambos, c) que cuentan con computadora de uso administrativo, d) urbanas que cuentan con computadora de uso administrativo.
Cuadro 9. Indicadores de recursos didácticos e infraestructura	- Porcentaje de escuelas: a) que tienen biblioteca, b) que tienen computadora de uso didáctico. - Porcentaje de directores que declaran tener problemas con: a) la capacidad locativa, b) los bancos en el aula, c) los patios de recreo, d) los baños. - Cantidad de escuelas con algún grupo de más de 35 alumnos: a) total, b) donde el director declara que existe espacio para crear una nueva aula sin grandes inversiones.
Cuadro 10. Indicadores de bienestar y capacidad asistencial	- Porcentaje de escuelas: a) que tienen comedor, b) que tienen comedor, "copa de leche" o ambos, c) de contexto desfavorable o muy desfavorable que tienen comedor, d) que cuentan con asistente social, e) de contexto desfavorable o muy desfavorable que cuentan con asistente social. - Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor es un problema.
Cuadro 11. Indicadores de relación entre escuela y comunidad	- Porcentaje de directores: a) que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema, b) de escuelas de contexto desfavorable que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema, c) que declaran que la situación de drogadicción y alcoholismo en el entorno de la escuela es muy problemática, d) que declaran que la situación de delincuencia, vandalismo y violencia en el entorno de la escuela es muy problemática, e) que declaran que la situación de niños en la calle, trabajando o pidiendo en el entorno de la escuela es muy problemática.
Cuadro 12. Indicadores de resultados educativos	- Porcentaje de: a) repetición en 1° año, b) repetición en 1° año de escuelas de contexto muy desfavorable, c) repetición en 1° año de escuelas de contexto favorable o muy favorable, d) repetición de 1° a 6° año, e) asistencia insuficiente de 1° a 6°, f) abandono intermitente de 1° a 6° año, g) abandono intermitente de 1° a 6° año en escuelas de contexto muy desfavorable.

INDICADORES SELECCIONADOS PARA EL MONITOR EDUCATIVO 2005

INDICADORES COMPARADOS 2002-2005

CUADRO 1

Tamaño medio de grupo de 1° a 6° año en escuelas urbanas según Inspecciones Departamentales (2002 a 2005)

Inspecciones	Tamaño medio de grupo en escuelas urbanas				Variación absoluta 2004-2005
	2002	2003	2004	2005	
Montevideo Centro	30.2	28.6	28,6	28,3	-0,3
Montevideo Este	30.4	30.1	30,1	29,4	-0,7
Montevideo Oeste	31.0	29.8	29,6	29,1	-0,5
Montevideo Práctica	27.4	27.1	27,0	26,7	-0,3
Artigas	28.2	30.3	30,4	30,5	0,1
Canelones Este	23.7	30.9	30,7	29,9	-0,8
Canelones Oeste	30.0	29.7	29,4	29,4	0
Canelones Centro	33.1	32.2	32,1	31,6	-0,5
Cerro Largo	32.3	30.0	29,8	29,4	-0,4
Colonia	27.7	27.6	27,7	27,3	-0,4
Durazno	36.3	28.4	28,3	28,1	-0,2
Flores	27.0	24.6	25,5	24,1	-1,4
Florida	26.4	25.5	25,2	25,6	0,4
Lavalleja	28.0	27.5	26,9	26,6	-0,3
Maldonado	33.2	33.0	32,2	32,4	0,2
Paysandú	29.4	28.6	28,6	28,5	-0,1
Río Negro	26.3	26.3	26,9	26,8	-0,1
Rivera	28.9	28.9	28,9	28,7	-0,2
Rocha	33.2	28.0	27,5	26,8	-0,7
Salto	29.8	29.3	29,4	29,1	-0,3
San José	29.2	29.0	28,9	28,8	-0,1
Soriano	26.6	26.1	26,1	26,1	0
Tacuarembó	19.6	24.6	24,4	24,9	0,5
Treinta y Tres	28.1	27.1	27,4	27,3	-0,1
Total	29.6	29.1	29,0	28,7	-0,3

CUADRO 2
Porcentaje de repetición en 1er. año según Inspecciones Departamentales
(2002 a 2005)

Inspecciones	Porcentaje de repetición en 1er año				Variación absoluta 2004-2005
	2002	2003	2004	2005	
Montevideo Centro	23.5	24.3	20,4	19,3	-1,1
Montevideo Este	24.8	23.5	21,6	19,6	-2,0
Montevideo Oeste	25.2	21.7	20,6	19,2	-1,4
Montevideo Práctica	9.9	12.2	11,8	12,1	0,3
Artigas	18.6	15.8	17,1	15,4	-1,7
Canelones Este	21.6	18.2	18,5	17,3	-1,2
Canelones Oeste	21.8	17.8	17,2	14,5	-2,7
Canelones Centro	22.4	19.5	18,7	19,1	0,4
Cerro Largo	19.2	15.9	13,7	13,8	0,1
Colonia	12.8	7.7	8,2	9,4	1,2
Durazno	19.3	18.7	17,2	17,9	0,7
Flores	14.5	12.9	8,4	7,4	-1,0
Florida	17.0	14.0	14,6	13,5	-1,1
Lavalleja	7.6	7.5	11,4	13,9	2,5
Maldonado	16.4	15.5	15,2	15,1	-0,1
Paysandú	20.1	15.6	15,5	15,0	-0,5
Río Negro	20.4	17.0	16,9	16,5	-0,4
Rivera	21.1	18.8	19,4	15,8	-3,6
Rocha	15.9	13.3	13,3	11,3	-2,0
Salto	16.6	17.2	14,9	16,8	1,9
San José	18.3	15.9	14,5	15,0	0,5
Soriano	16.9	15.4	12,4	14,8	2,4
Tacuarembó	17.3	15.4	15,4	12,5	-2,9
Treinta y Tres	19.1	15.4	12,6	12,8	0,2
Total	20.1	17.9	16,9	16,1	-0,8

CUADRO 3
Porcentaje de repetición de 1° a 6° año según Inspecciones Departamentales
(2002 a 2005)

Inspecciones	Porcentaje de repetición de 1° a 6° año				Variación absoluta 2004-2005
	2002	2003	2004	2005	
Montevideo Centro	12.5	13.1	10,7	9,9	-0,8
Montevideo Este	13.3	11.8	11,4	9,9	-1,5
Montevideo Oeste	14.0	11.8	11,5	10,0	-1,5
Montevideo Práctica	5.3	5.4	5,4	5,6	0,2
Artigas	8.0	7.0	7,9	7,4	-0,5
Canelones Este	11.4	10.0	10,1	8,8	-1,3
Canelones Oeste	11.5	9.7	9,1	8,3	-0,8
Canelones Centro	11.5	10.8	9,3	10,5	1,2
Cerro Largo	10.6	8.2	7,0	7,3	0,3
Colonia	4.9	3.9	4,0	4,5	0,5
Durazno	9.8	7.9	7,1	7,0	-0,1
Flores	6.3	4.7	5,2	4,2	-1
Florida	7.5	5.5	5,6	5,0	-0,6
Lavalleja	3.2	2.7	4,5	6,8	2,3
Maldonado	8.5	7.6	7,8	7,6	-0,2
Paysandú	10.9	8.1	7,7	7,5	-0,2
Río Negro	10.2	9.5	8,9	7,9	-1
Rivera	9.8	8.8	8,6	6,8	-1,8
Rocha	7.5	6.5	5,2	3,9	-1,3
Salto	9.1	8.6	7,9	8,3	0,4
San José	11.5	10.2	9,6	10,0	0,4
Soriano	8.3	8.0	5,8	7,1	1,3
Tacuarembó	8.3	7.1	7,3	5,6	-1,7
Treinta y Tres	9.2	7.7	6,6	6,5	-0,1
Total	10.3	9.1	8,6	8,1	-0,5

CUADRO 4
Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año según Inspecciones Departamentales
(2002 a 2005)

	Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año				Variación absoluta 2004-2005
	2002	2003	2004	2005	
Montevideo Centro	9.1	7.5	9.8	9.6	-0,2
Montevideo Este	8.2	6.4	8,7	7,4	-1,3
Montevideo Oeste	8.7	7.3	9,2	9,7	0,5
Montevideo Práctica	3.1	3.3	4,1	4,2	0,1
Artigas	4.9	4.4	6,0	6,7	0,7
Canelones Este	6.6	5.7	8,1	7,7	-0,4
Canelones Oeste	6.0	5.2	6,7	6,2	-0,5
Canelones Centro	7.0	6.3	7,9	7,6	-0,3
Cerro Largo	6.3	5.0	6,0	6,0	0
Colonia	2.5	2.1	2,8	3,2	0,4
Durazno	6.2	5.3	6,7	5,8	-0,9
Flores	2.9	2.6	4,0	2,9	-1,1
Florida	4.6	3.9	5,2	5,5	0,3
Lavalleja	4.4	3.4	4,4	5,1	0,7
Maldonado	5.1	5.5	6,7	8,6	1,9
Paysandú	6.3	5.7	6,4	7,2	0,8
Río Negro	4.9	4.3	4,6	4,5	-0,1
Rivera	7.7	5.6	7,3	6,6	-0,7
Rocha	5.0	4.8	6,5	5,0	-1,5
Salto	6.4	4.9	6,5	6,3	-0,2
San José	5.1	4.6	6,5	6,6	0,1
Soriano	4.3	4.1	4,2	4,7	0,5
Tacuarembó	4.2	3.9	4,1	4,4	0,3
Treinta y Tres	5.0	4.6	5,3	4,9	-0,4
Total	6.3	5.4	6,9	6,8	-0,1

Nota: La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140. Es un indicador del riesgo de repetición por inasistencia.

CUADRO 5
Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año según Inspecciones Departamentales
(2002 a 2005)

	Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año				Variación absoluta 2004-2005
	2002	2003	2004	2005	
Montevideo Centro	1.7	1.7	1,6	1,4	-0,2
Montevideo Este	1.2	1.5	1,3	1,1	-0,2
Montevideo Oeste	1.6	1.7	1,7	1,1	-0,6
Montevideo Práctica	0.8	0.8	0,7	0,6	-0,1
Artigas	0.9	0.9	0,8	0,7	-0,1
Canelones Este	1.6	1.4	1,9	1,3	-0,6
Canelones Oeste	1.3	1.0	0,9	0,8	-0,1
Canelones Centro	1.6	1.2	1,4	1,1	-0,3
Cerro Largo	0.7	0.6	0,8	0,7	-0,1
Colonia	0.6	0.4	0,4	0,5	0,1
Durazno	1.4	1.3	1,3	1,1	-0,2
Flores	0.4	0.3	0,7	0,8	0,1
Florida	1.3	0.6	0,9	0,9	0
Lavalleja	0.9	0.6	0,8	0,6	-0,2
Maldonado	1.1	1.5	1,6	1,3	-0,3
Paysandú	1.0	1.1	1,1	0,8	-0,3
Río Negro	0.7	0.7	0,5	0,6	0,1
Rivera	1.0	1.0	1,0	0,7	-0,3
Rocha	1.0	0.8	1,5	0,8	-0,7
Salto	0.9	0.9	0,8	0,8	0
San José	1.1	1.2	0,8	1,3	0,5
Soriano	0.9	0.6	0,4	0,5	0,1
Tacuarembó	0.7	0.7	0,9	0,8	-0,1
Treinta y Tres	1.0	1.3	0,7	0,9	0,2
Total	1.2	1.1	1,1	1,0	-0,1

Nota: El Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año e indica el riesgo de abandono.

CUADRO 6
Indicadores de contexto social

Inspecciones	Porcentaje de madres con hasta educación primaria completa (2005)	Porcentaje de matrícula:			Porcentaje de alumnos en hogares:	
		Urbana	Urbana en contexto desfavorable (2005)	Urbana en contexto muy desfavorable (2005)	Con al menos un Necesidad Básica Insatisfecha	Con niños entre 5 y 15 años que no asisten a educación
Montevideo Centro	39,6	100,0	18,0	40,4	32,8	13,5
Montevideo Este	39,5	100,0	11,7	51,3	35,4	13,7
Montevideo Oeste	43,4	100,0	21,7	53,2	41,8	13,8
Montevideo Práctica	15,5	100,0	6,3		12,0	5,2
Artigas	50,0	92,1	20,2	49,1	44,0	13,8
Canelones Este	32,0	99,3	19,4	27,9	31,0	9,8
Canelones Oeste	45,2	93,4	20,3	41,2	39,9	12,9
Canelones Centro	51,4	94,3	38,0	37,9	45,9	8,9
Cerro Largo	51,8	88,9	37,3	33,9	43,7	13,1
Colonia	39,3	87,9	20,9	6,8	33,4	6,0
Durazno	47,1	90,7	32,3	48,0	44,4	13,4
Flores	38,3	88,6	55,2	5,0	34,7	8,9
Florida	41,3	89,4	16,7	27,3	35,7	11,8
Lavalleja	40,9	90,4	19,9	9,7	33,1	5,9
Maldonado	35,3	95,0	33,9	19,9	32,3	12,4
Paysandú	48,2	92,3	29,1	48,1	44,9	13,6
Río Negro	38,9	89,3	29,5	29,1	43,5	12,2
Rivera	56,7	89,2	18,3	65,4	44,6	18,2
Rocha	42,3	95,6	37,2	16,9	32,6	11,0
Salto	53,9	94,6	31,8	40,6	50,1	8,3
San José	48,5	87,4	31,3	35,8	40,4	11,0
Soriano	41,3	90,6	21,2	33,1	43,9	12,3
Tacuarembó	58,4	88,3	28,3	49,1	48,4	14,5
Treinta y Tres	43,4	91,7	38,9	20,3	38,6	6,9
Total	43,6	94,4	23,8	37,7	38,8	11,9

Este cuadro presenta:

- Para cada inspección, el porcentaje de madres (o padres) que completaron no más que sexto grado de escuela. Este dato surge del relevamiento de Contexto Sociocultural del año 2005.
- En las siguientes tres columnas, el porcentaje de niños matriculados en escuelas urbanas, escuelas urbanas de contexto desfavorable y aquellas de contexto muy desfavorable. Si a los porcentajes de las últimas dos columnas se le sumaran los de los restantes contextos socioculturales se obtendría el 100% de la matrícula en escuelas urbanas.
- En las últimas dos columnas se presenta: un indicador de pobreza, medido a través de la existencia de al menos una necesidad básica insatisfecha en el hogar (donde las dimensiones consideradas son Hacinamiento, Acceso a agua potable, Servicio sanitario o Materiales de la vivienda) y otro de integración social, que surge de considerar la asistencia al sistema educativo de todos los niños del hogar en edad escolar.

CUADRO 7
Indicadores de recursos humanos para la docencia

Inspecciones	Tamaño medio del grupo		Porcentaje de docentes con:				% de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente
	De 1° a 6° año	De 1° a 6° año en escuelas urbanas	Menos de 5 años de experiencia en la docencia	Más de 9 años de experiencia en la docencia	Menos de 3 años de antigüedad en la escuela	Más de 4 años de antigüedad en la escuela	
Montevideo Centro	28,3	28,3	23,4	51,3	46,7	38,5	38,1
Montevideo Este	29,4	29,4	20,2	57,0	45,5	40,1	26,3
Montevideo Oeste	29,1	29,1	23,2	44,1	47,2	38,0	40,6
Montevideo Práctica	26,7	26,7	2,9	84,6	40,4	45,1	16,7
Artigas	28,6	30,5	23,1	47,0	53,5	32,9	37,5
Canelones Este	29,7	29,9	21,5	53,0	40,4	41,3	26,7
Canelones Oeste	28,0	29,4	20,4	55,1	46,4	38,8	31,3
Canelones Centro	30,1	31,6	19,4	52,3	48,6	38,7	34,6
Cerro Largo	26,6	29,4	16,9	63,5	46,2	39,1	61,1
Colonia	24,7	27,3	17,6	62,5	37,9	49,2	33,3
Durazno	25,8	28,1	15,1	62,0	52,7	39,1	60,0
Flores	21,8	24,1	15,3	66,4	36,6	47,8	
Florida	23,2	25,6	9,7	71,5	46,8	40,5	41,2
Lavalleja	24,2	26,6	12,1	71,2	51,2	35,1	54,5
Maldonado	31,1	32,4	17,3	53,3	47,5	35,9	38,5
Paysandú	26,6	28,5	21,2	56,6	52,7	34,0	36,7
Río Negro	24,7	26,8	12,9	65,6	55,2	32,8	41,7
Rivera	26,2	28,7	19,5	59,2	45,7	38,9	7,4
Rocha	25,6	26,8	19,6	56,8	50,9	33,0	46,7
Salto	27,8	29,1	20,1	53,0	54,5	32,1	6,5
San José	25,9	28,8	17,3	57,1	42,3	37,0	28,6
Soriano	24,1	26,1	19,4	58,3	48,7	37,2	44,4
Tacuarembó	22,4	24,9	18,0	66,5	42,5	41,1	31,8
Treinta y Tres	25,2	27,3	28,1	55,1	57,3	27,7	54,5
Total	27,4	28,7	19,0	57,4	47,1	38,2	33,3

- Este cuadro presenta el tamaño medio del grupo (cantidad de niños sobre cantidad de grupos) para la totalidad de las escuelas y, en la segunda columna, únicamente para las escuelas urbanas. Los datos corresponden a la matrícula inicial.
- También describe una serie de indicadores concernientes a la experiencia y antigüedad docentes. La experiencia refiere a los años de ejercicio de la profesión por parte del docente. Por otra parte, la antigüedad se limita a la cantidad de años de ese ejercicio en el establecimiento relevado. Con las categorías 3 y 4 años de antigüedad suma el 100% de los casos.
- En el caso del indicador 'Presencia de maestros de apoyo', el porcentaje se calcula sobre las escuelas con más de 200 alumnos, por entender que la dotación de este tipo de recursos humanos es particularmente significativa en escuelas de mayor tamaño.

CUADRO 8
Indicadores de recursos humanos de dirección y administración

Inspecciones	Porcentaje de directores con:		Porcentaje de escuelas:			
	Menos de 5 años de antigüedad en el cargo	Más de 9 años de antigüedad en el cargo	Que han tenido un único director en los últimos 5 años	Con más de 200 alumnos que cuentan con subdirector, maestro adscripto o ambos	Que cuentan con computadora de uso administrativo	Urbanas que cuentan con computadora de uso administrativo
Montevideo Centro	32,4	29,6	27,1	88,9	94,4	94,4
Montevideo Este	28,6	25,7	30,0	87,7	91,7	91,7
Montevideo Oeste	33,8	29,6	36,6	85,9	100,0	100,0
Montevideo Práctica	12,9	29,0	34,5	100,0	100,0	100,0
Artigas	26,5	50,0	30,4	52,2	47,8	90,3
Canelones Este	25,0	38,6	34,9	46,7	88,6	90,0
Canelones Oeste	34,1	42,9	31,5	84,4	75,3	89,7
Canelones Centro	33,3	46,9	35,0	76,0	59,0	95,0
Cerro Largo	13,6	63,1	34,3	77,8	28,1	96,0
Colonia	25,6	48,7	40,3	95,2	45,7	97,4
Durazno	44,3	36,1	17,5	90,0	34,5	100,0
Flores	12,1	48,5	34,4	80,0	50,0	100,0
Florida	32,6	52,2	24,7	76,5	37,4	96,8
Lavalleja	24,1	55,2	29,5	100,0	28,2	86,4
Maldonado	28,4	46,3	28,0	62,5	55,6	97,1
Paysandú	26,3	47,5	24,0	82,8	65,6	97,9
Río Negro	59,0	24,6	11,5	75,0	41,4	95,2
Rivera	16,3	59,3	25,6	81,5	37,6	92,5
Rocha	38,6	40,4	21,1	86,7	51,7	100,0
Salto	26,9	51,6	27,7	83,9	55,9	89,1
San José	29,6	54,1	35,3	69,6	46,4	91,9
Soriano	29,8	47,9	21,7	65,0	44,0	97,1
Tacuarembó	27,9	55,8	29,0	70,8	38,8	88,6
Treinta y Tres	30,0	52,9	15,5	50,0	39,1	100,0
Total	28,6	46,9	28,5	79,5	53,8	94,4

- Al igual que en el caso de los docentes, bajo el título 'Porcentaje de directores con', este cuadro aporta información sobre la antigüedad en el cargo de los directores. Una vez más se debe tener en cuenta que los años de antigüedad evidencian el tiempo en que el director se viene desempeñando en dicha tarea.
- Debajo de 'Porcentaje de escuelas', el dato de único director en los últimos cinco años es un indicador de la rotación registrada en las escuelas de cada inspección (cuanto mayor es el porcentaje en esa columna, menor es la rotación de directores en escuelas de esa inspección).
- Al considerar la presencia de subdirector y maestro adscripto, una vez más se consideran las escuelas en las cuales la provisión de estos recursos adquiere mayor relevancia, es decir, las de mayor tamaño (en este caso se consideran aquellas con más de 200 alumnos).
- En las últimas dos columnas de la derecha del cuadro se presenta el porcentaje de escuelas con computadoras de uso administrativo respecto al total de establecimientos del país y respecto al total de establecimientos urbanos. Para las Inspecciones de Montevideo estos porcentajes son iguales porque todas sus escuelas son urbanas.

CUADRO 9
Indicadores de recursos didácticos e infraestructura

Inspecciones	Porcentaje de escuelas:		Porcentaje de directores que declaran tener problemas con:				Cantidad de escuelas con algún grupo de más de 35 alumnos	
	Que tienen biblioteca	Que tienen computadora de uso didáctico	La capacidad locativa	Los bancos en el aula	Los patios de recreo	Los baños	Total	Donde el director declara que existe espacio para crear una nueva aula sin grandes inversiones
Montevideo Centro	84,1	61,5	48,6	80,6	55,7	76,5	25	9
Montevideo Este	91,5	62,3	36,1	73,6	46,6	70,0	33	10
Montevideo Oeste	88,4	55,4	60,6	85,5	49,3	76,5	34	12
Montevideo Práctica	90,6	72,4	21,9	87,1	35,5	56,7	8	5
Artigas	91,4	45,5	35,3	60,3	22,9	44,9	22	9
Canelones Este	90,9	47,5	51,1	82,2	50,0	46,5	24	12
Canelones Oeste	89,4	56,8	32,6	60,6	35,1	52,2	30	14
Canelones Centro	88,5	53,3	33,3	61,3	25,0	41,8	26	11
Cerro Largo	78,2	29,6	25,7	52,7	17,4	38,9	17	5
Colonia	77,8	71,3	23,1	41,7	16,7	32,5	13	9
Durazno	89,1	47,6	21,5	40,9	21,2	49,2	10	5
Flores	81,3	60,6	18,2	51,5	15,2	50,0	2	1
Florida	88,3	53,9	20,4	60,4	12,4	47,8	7	3
Lavalleja	90,7	29,3	20,9	41,4	14,8	48,8	8	5
Maldonado	90,1	61,1	36,4	55,3	27,6	49,3	25	13
Paysandú	81,8	50,5	35,7	65,3	24,5	44,3	23	11
Río Negro	79,7	52,4	39,7	48,4	24,6	65,6	4	2
Rivera	79,2	54,0	26,8	56,1	24,6	38,0	18	8
Rocha	91,8	47,4	25,4	44,4	28,6	36,7	14	7
Salto	83,2	39,1	44,0	60,4	33,0	57,1	20	6
San José	93,1	57,8	31,8	51,4	20,8	43,9	17	10
Soriano	86,9	55,2	23,2	35,8	24,2	51,0	15	9
Tacuarembó	78,2	49,6	26,8	56,0	19,5	52,8	12	5
Treinta y Tres	81,4	47,0	26,8	54,9	23,5	44,9	10	6
Total	85,4	52,0	31,4	56,9	26,5	49,4	417	187

Este cuadro presenta información sobre:

- Datos de equipamiento didáctico de las escuelas de cada inspección a través de indicadores de disponibilidad de recursos didácticos (biblioteca y computadoras).
- La evaluación de los directores acerca de la presencia de problemas de infraestructura en distintas áreas.
- En la penúltima columna se presenta la cantidad de escuelas que sobrepasan los 35 alumnos. La cantidad de alumnos en cada grupo surge de los datos de la matrícula de abril del año 2005.
- En la última se hace lo mismo para las escuelas que, estando en esta situación, no tendrían (de acuerdo a la percepción del director) dificultades locativas o grandes requerimientos de inversión para albergar un nuevo grupo. Concretamente se trata de aquellas escuelas donde a la pregunta "¿Si se creara un nuevo grupo, existe espacio locativo en la escuela para albergarlo?" el director contestó "Sí, sin problemas" o "Sí, pero habría que adaptar el salón para ese uso (sin grandes inversiones)".

CUADRO 10
Indicadores de bienestar y capacidad asistencial

Inspecciones	Porcentaje de escuelas:					Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor es un problema
	Que tienen comedor	Que tienen comedor, "copa de leche" o ambos	De contexto desfavorable o muy desfavorable que tienen comedor	Que cuentan con asistente social	De contexto desfavorable o muy desfavorable que cuentan con asistente social	
Montevideo Centro	72,1	84,7	92,7	22,1	33,3	47,8
Montevideo Este	61,1	75,3	90,2	15,1	19,5	63,6
Montevideo Oeste	72,9	87,0	94,1	15,7	19,6	58,8
Montevideo Práctica	29,0	50,0	100,0	3,2		22,2
Artigas	100,0	100,0	100,0			36,9
Canelones Este	95,5	95,6	100,0	13,3	8,0	64,3
Canelones Oeste	83,7	98,9	86,8	16,7	20,0	35,1
Canelones Centro	100,0	100,0	100,0	6,1	7,2	40,0
Cerro Largo	98,2	98,2	100,0	0,9	1,0	25,2
Colonia	95,0	99,2	100,0	2,5	2,7	26,5
Durazno	98,5	100,0	100,0			25,0
Flores	96,9	97,0	100,0	26,7	30,0	29,0
Florida	98,0	98,0	100,0	3,0	4,4	27,4
Lavalleja	98,9	98,9	100,0	5,6	3,0	19,0
Maldonado	96,0	97,4	100,0	4,2	3,9	34,3
Paysandú	94,0	98,0	97,5	2,1	2,6	42,2
Río Negro	95,3	98,4	100,0	1,6	2,2	34,4
Rivera	100,0	100,0	100,0	4,1	3,5	33,9
Rocha	96,7	100,0	100,0	5,0	4,2	25,4
Salto	99,0	100,0	100,0	3,1	2,5	44,8
San José	91,3	98,1	93,7	2,9	3,8	23,7
Soriano	94,9	95,9	98,3	3,1	5,1	24,2
Tacuarembó	98,4	99,2	98,3	8,5	9,0	35,8
Treinta y Tres	100,0	100,0	100,0	1,4		36,2
Total	92,4	96,2	98,0	6,1	6,6	34,3

- El presente cuadro aporta información sobre la cobertura de la red asistencial que se extiende a través de las escuelas del país. Toma en cuenta el total de escuelas, pero también presenta el estado de situación en aquellas escuelas cuyo contexto es más desfavorable (en la tercera columna, % de escuelas de contexto desfavorable y muy desfavorable con comedor).
- Al mismo tiempo informa sobre cuáles son las capacidades edilicias y de recursos humanos vinculadas a la provisión asistencial en las escuelas (presencia de profesionales especializados y la evaluación del director del espacio físico del comedor).
- En el caso de la evaluación del director, el porcentaje de respuestas se calcula sobre los directores de escuela que cuentan con comedor.

CUADRO 11
Indicadores de relación entre escuela y comunidad

Inspecciones	Porcentaje de directores:				
	Que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema	De escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema	Que declaran que la situación de drogadicción y alcoholismo en el entorno de la escuela es muy problemática	Que declaran que la situación de delincuencia, vandalismo y violencia en el entorno de la escuela es muy problemática	Que declaran que la situación de niños en la calle, trabajando o pidiendo en el entorno de la escuela es muy problemática
Montevideo Centro	18,6	26,8	58,2	53,7	41,2
Montevideo Este	23,9	36,6	37,5	34,7	26,8
Montevideo Oeste	17,1	23,5	43,5	37,7	26,1
Montevideo Práctica	6,5		12,5	16,1	12,9
Artigas	4,3	5,0	8,8	7,5	12,9
Canelones Este	18,6	25,0	20,9	14,0	12,5
Canelones Oeste	7,4	7,1	15,4	23,4	12,6
Canelones Centro	17,5	20,9	10,0	14,1	12,8
Cerro Largo	15,7	17,3	6,5	8,7	8,6
Colonia	11,3	12,9	2,5	7,5	2,5
Durazno	7,7	8,7		4,7	4,8
Flores	9,4	13,6		3,2	
Florida	6,5	9,5	3,2	6,4	4,2
Lavalleja	15,4	17,4	4,7	7,0	4,8
Maldonado	26,1	35,4	16,9	19,7	11,1
Paysandú	11,3	12,8	12,4	14,4	11,1
Río Negro	14,8	17,4	5,0	8,3	6,8
Rivera	12,1	13,0	9,8	12,9	10,7
Rocha	13,3	16,0	6,9	15,5	5,1
Salto	23,7	25,3	9,3	14,3	11,2
San José	17,6	20,8	10,7	13,0	9,7
Soriano	19,6	28,3	9,5	11,5	7,4
Tacuarembó	15,4	15,7	6,5	9,6	9,7
Treinta y Tres	26,8	28,8	1,4	5,7	2,9
Total	15,1	18,1	12,2	14,7	10,9

Este cuadro presenta las opiniones de los directores acerca de la relación entre la escuela y la comunidad.

- Las primeras dos columnas indican el porcentaje de directores que declaran que existe indiferencia o algún tipo de conflicto en la relación entre la escuela y la familia de los niños. La segunda restringe el análisis a las escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable.
- Las restantes tres columnas ponen de manifiesto la percepción de los directores acerca de tres problemáticas concretas en el entorno de sus escuelas. Cada una de ellas presentan el porcentaje de directores que respondieron "Muy problemática" a la pregunta: ¿Cuán problemática diría usted que es la situación del entorno de la escuela en los siguientes aspectos? (Drogadicción, alcoholismo, etc.; Delincuencia, vandalismo, violencia; Niños en la calle, niños trabajando, niños pidiendo).

CUADRO 12
Indicadores de resultados educativos

Inspecciones	Porcentaje de:						
	Repetición en 1° año	Repetición en 1° año de escuelas de contexto muy desfavorable	Repetición en 1° año de escuelas de contexto favorable o muy favorable	Repetición de 1° a 6° año	Asistencia Insuficiente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año en escuelas de contexto muy desfavorable
Montevideo Centro	19,3	25,2	11,7	9,9	9,6	1,4	2,4
Montevideo Este	19,6	25,8	6,5	9,9	7,4	1,1	1,6
Montevideo Oeste	19,2	23,5	11,7	10,0	9,7	1,1	1,7
Montevideo Práctica	12,1		9,0	5,6	4,2	0,6	
Artigas	15,4	17,2	10,0	7,4	6,7	0,7	0,7
Canelones Este	17,3	24,0	10,5	8,8	7,7	1,3	3,2
Canelones Oeste	14,5	18,7	9,4	8,3	6,2	0,8	1,1
Canelones Centro	19,1	20,8	10,0	10,5	7,6	1,1	1,5
Cerro Largo	13,8	17,5	4,4	7,3	6,0	0,7	1,3
Colonia	9,4	17,9	4,9	4,5	3,2	0,5	0,7
Durazno	17,9	22,8	3,6	7,0	5,8	1,1	1,4
Flores	7,4	12,9	4,3	4,2	2,9	0,8	3,9
Florida	13,5	18,4	4,2	5,0	5,5	0,9	1,3
Lavalleja	13,9	21,1	9,4	6,8	5,1	0,6	1,1
Maldonado	15,1	19,5	9,9	7,6	8,6	1,3	2,7
Paysandú	15,0	18,4	6,1	7,5	7,2	0,8	1,0
Río Negro	16,5	17,5	6,7	7,9	4,5	0,6	0,2
Rivera	15,8	17,7	7,1	6,8	6,6	0,7	0,7
Rocha	11,3	10,2	8,4	3,9	5,0	0,8	0,9
Salto	16,8	20,0	8,9	8,3	6,3	0,8	0,8
San José	15,0	20,2	4,1	10,0	6,6	1,3	2,6
Soriano	14,8	20,8	4,7	7,1	4,7	0,5	0,7
Tacuarembó	12,5	15,0	9,8	5,6	4,4	0,8	0,9
Treinta y Tres	12,8	18,2	0,7	6,5	4,9	0,9	1,0
Total	16,1	20,9	8,3	8,1	6,8	1,0	1,5

Este cuadro presenta información relacionada con resultados educativos y asistencia de los niños:

- Las primeras tres columnas contienen indicadores de repetición en primer año. Mientras que en la columna uno se trata de la repetición de todas las escuelas, en la segunda y en la tercera se compara la repetición de aquellas de contexto sociocultural muy desfavorable con las de contexto favorable y muy favorable. Estos datos surgen del registro anual que realiza el Departamento de Estadística Educativa del CEP.
- La cuarta columna contiene la repetición total, es decir, de primero a sexto año.
- Las tres últimas columnas brindan información sobre los días asistidos por el niño durante el año. La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140, lo que se toma como indicador del riesgo de repetición por inasistencia. Mientras tanto, el Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año y se toma como indicador de riesgo de abandono.