



*Administración Nacional de Educación Pública  
Consejo Directivo Central  
Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa  
Gerencia de Investigación y Evaluación  
Programa de Evaluación de la Gestión Educativa*

**MONITOR EDUCATIVO  
ENSEÑANZA PRIMARIA**

(Escuelas Públicas 2004)

*Informe para Autoridades*

**INFORMACIÓN POR INSPECCIONES DEPARTAMENTALES**

**Junio, 2005**

**A.N.E.P.**

## **Consejo Directivo Central**

**Director Nacional de Educación Pública**  
Dr. Luis Yarzabal

**Sub-Director Nacional de Educación Pública**  
Prof. José Pedro Barrán

**Consejeros**  
Mtro. Héctor Florit  
Prof. Lilián DøElía

**Gerencia General de Planeamiento  
y Gestión Educativa**  
Mag. Sonia Scaffo

**Consejo de Educación Primaria**  
**Directora General de Educación Primaria**  
Mag. Edith Moraes

**Consejero**  
Mtro. Oscar Gómez da Trindade

**Gerencia de Investigación y Evaluación**  
Soc. Carlos Filgueira

**Proyecto MECAEP**  
Mtra. Marina Orozco

### **Equipo Técnico Responsable**

**Programa de Evaluación  
de la Gestión Educativa**  
**Coordinador**  
Dr. Andrés Peri

**Equipo**  
Soc. Alejandro Retamoso  
Mag. Diego Hernández  
T.A. Marcela Meneses

**Consejo de Educación Primaria**  
**Departamento de Estadística Educativa**  
Insp. Eduardo García Teske

**Departamento de Estadística Educativa**  
Insp. Elma Sierra de Tebot

**Equipo**  
Mtra. Maritza Piazzoli  
Sra. Ana Laura Méndez  
Sra. Cecilia Apa

Gerencia de Investigación y Evaluación  
Pza. Independencia 822 1er. entpiso  
Tels. 902 3879 ó 903 0446 ó 903 0447 Fax 900 3600  
Email: geduc@adinet.com.uy  
Montevideo ó República Oriental del Uruguay  
Junio, 2005

## INTRODUCCIÓN

El Monitor Educativo 2004, al igual que en los dos años anteriores, se presenta como un instrumento que permite la sistematización y consolidación de fuentes de información diversas. El Monitor Educativo de Enseñanza Primaria es responsabilidad del Programa de Evaluación de la Gestión Educativa y del Departamento de Estadística Educativa del Consejo de Educación Primaria, pero se nutre en su realización de la colaboración de diversas unidades del sistema.

El Monitor Educativo constituye un sistema continuo de información que permite extraer conclusiones sustantivas en diferentes niveles de agregación de la información. Es decir, puede ofrecer resultados específicos por escuela, por departamento, por contexto sociocultural del centro, por categoría del establecimiento y a nivel nacional. Este sistema se compone de varios documentos y reportes para distintos actores del sistema. El primero de ellos es la elaboración para cada escuela urbana del país de un Informe Confidencial conteniendo datos de su escuela, de su contexto sociocultural y del país en materia de recursos, procesos y resultados educativos. En segundo lugar el Monitor presenta ante cada Inspección un informe de la posición relativa de su inspección en los mismos indicadores, así como en lo referente a cada escuela bajo su jurisdicción. En tercer lugar el Monitor ofrece una serie de Comunicaciones de Resultados en los que se escoge un tópico de interés y se lo analiza en profundidad. Por último, además de los documentos recién mencionados, el Sistema del Monitor ofrece una herramienta informática de consulta (distribuida en un CD) a través de la cual se puede acceder a toda la información depositada en el sistema. Esta herramienta contiene un sistema de búsqueda y de consulta de indicadores que permite a su usuario llegar de forma ágil a la información de su interés.

El presente documento, el Informe para Autoridades, contiene información basada en una serie de indicadores seleccionados a partir de su pertinencia conceptual, su simplicidad y su capacidad de establecer comparaciones en el tiempo y entre unidades. Las principales dimensiones de análisis sobre las cuales se brindan indicadores son aquellas que dan cuenta de los procesos y resultados de los alumnos, de los recursos con que cuentan las escuelas de cada inspección, tanto materiales como humanos, y de los contextos sociales donde se insertan las mismas.

Los indicadores que aquí se presentan corresponden al relevamiento efectuado en el año 2004, excepto el saldo educativo y el contexto sociocultural de la escuela que provienen de los relevamientos realizados por la UMRE en 1996 (actual Gerencia de Investigación y Evaluación) y la actualización realizada en el año 2002.

## INDICADORES COMPARADOS 2002-2004

Tamaño medio de grupo de 1° a 6° año en escuelas urbanas según Inspecciones Departamentales  
(2002 a 2004)

Inspecciones	Tamaño medio de grupo en escuelas urbanas			Variación absoluta 2003-2004
	2002	2003	2004	
Montevideo Centro	30.2	28.6	28,6	0,0
Montevideo Este	30.4	30.1	30,1	0,0
Montevideo Oeste	31.0	29.8	29,6	-0,2
Montevideo Práctica	27.4	27.1	27,0	-0,1
Artigas	28.2	30.3	30,4	0,1
Canelones Este	23.7	30.9	30,7	-0,2
Canelones Oeste	30.0	29.7	29,4	-0,3
Canelones Centro	33.1	32.2	32,1	-0,1
Cerro Largo	32.3	30.0	29,8	-0,2
Colonia	27.7	27.6	27,7	0,1
Durazno	36.3	28.4	28,3	-0,1
Flores	27.0	24.6	25,5	0,9
Florida	26.4	25.5	25,2	-0,3
Lavalleja	28.0	27.5	26,9	-0,6
Maldonado	33.2	33.0	32,2	-0,8
Paysandú	29.4	28.6	28,6	0,0
Río Negro	26.3	26.3	26,9	0,6
Rivera	28.9	28.9	28,9	0,0
Rocha	33.2	28.0	27,5	-0,5
Salto	29.8	29.3	29,4	0,1
San José	29.2	29.0	28,9	-0,1
Soriano	26.6	26.1	26,1	0,0
Tacuarembó	19.6	24.6	24,4	-0,2
Treinta y Tres	28.1	27.1	27,4	0,3
Total	29.6	29.1	29,0	-0,1

**Porcentaje de repetición en 1er. año según Inspecciones Departamentales  
(2002 a 2004)**

Inspecciones	Porcentaje de repetición en 1er año			Variación absoluta 2003-2004
	2002	2003	2004	
Montevideo Centro	23.5	24.3	20.4	-3,9
Montevideo Este	24.8	23.5	21,6	-1,9
Montevideo Oeste	25.2	21.7	20,6	-1,1
Montevideo Práctica	9.9	12.2	11,8	-0,4
Artigas	18.6	15.8	17,1	1,3
Canelones Este	21.6	18.2	18,5	0,3
Canelones Oeste	21.8	17.8	17,2	-0,6
Canelones Centro	22.4	19.5	18,7	-0,8
Cerro Largo	19.2	15.9	13,7	-2,2
Colonia	12.8	7.7	8,2	0,5
Durazno	19.3	18.7	17,2	-1,5
Flores	14.5	12.9	8,4	-4,5
Florida	17.0	14.0	14,6	0,6
Lavalleja	7.6	7.5	11,4	3,9
Maldonado	16.4	15.5	15,2	-0,3
Paysandú	20.1	15.6	15,5	-0,1
Río Negro	20.4	17.0	16,9	-0,1
Rivera	21.1	18.8	19,4	0,6
Rocha	15.9	13.3	13,3	0,0
Salto	16.6	17.2	14,9	-2,3
San José	18.3	15.9	14,5	-1,4
Soriano	16.9	15.4	12,4	-3,0
Tacuarembó	17.3	15.4	15,4	0,0
Treinta y Tres	19.1	15.4	12,6	-2,8
Total	20.1	17.9	16,9	-1,0

**Porcentaje de repetición de 1° a 6° año según Inspecciones Departamentales  
(2002 a 2004)**

Inspecciones	Porcentaje de repetición de 1° a 6° año			Variación absoluta 2003-2004
	2002	2003	2004	
Montevideo Centro	12.5	13.1	10,7	-2,4
Montevideo Este	13.3	11.8	11,4	-0,4
Montevideo Oeste	14.0	11.8	11,5	-0,3
Montevideo Práctica	5.3	5.4	5,4	0,0
Artigas	8.0	7.0	7,9	0,9
Canelones Este	11.4	10.0	10,1	0,1
Canelones Oeste	11.5	9.7	9,1	-0,6
Canelones Centro	11.5	10.8	9,3	-1,5
Cerro Largo	10.6	8.2	7,0	-1,2
Colonia	4.9	3.9	4,0	0,1
Durazno	9.8	7.9	7,1	-0,8
Flores	6.3	4.7	5,2	0,5
Florida	7.5	5.5	5,6	0,1
Lavalleja	3.2	2.7	4,5	1,8
Maldonado	8.5	7.6	7,8	0,2
Paysandú	10.9	8.1	7,7	-0,4
Río Negro	10.2	9.5	8,9	-0,6
Rivera	9.8	8.8	8,6	-0,2
Rocha	7.5	6.5	5,2	-1,3
Salto	9.1	8.6	7,9	-0,7
San José	11.5	10.2	9,6	-0,6
Soriano	8.3	8.0	5,8	-2,2
Tacuarembó	8.3	7.1	7,3	0,2
Treinta y Tres	9.2	7.7	6,6	-1,1
Total	10.3	9.1	8,6	-0,5

**Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año según Inspecciones Departamentales  
(2002 a 2004)**

	Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año			Variación absoluta 2003-2004
	2002	2003	2004	
Montevideo Centro	9.1	7.5	9.8	2.3
Montevideo Este	8.2	6.4	8.7	2.3
Montevideo Oeste	8.7	7.3	9.2	1.9
Montevideo Práctica	3.1	3.3	4.1	0.8
Artigas	4.9	4.4	6.0	1.6
Canelones Este	6.6	5.7	8.1	2.4
Canelones Oeste	6.0	5.2	6.7	1.5
Canelones Centro	7.0	6.3	7.9	1.6
Cerro Largo	6.3	5.0	6.0	1.0
Colonia	2.5	2.1	2.8	0.7
Durazno	6.2	5.3	6.7	1.4
Flores	2.9	2.6	4.0	1.4
Florida	4.6	3.9	5.2	1.3
Lavalleja	4.4	3.4	4.4	1.0
Maldonado	5.1	5.5	6.7	1.2
Paysandú	6.3	5.7	6.4	0.7
Río Negro	4.9	4.3	4.6	0.3
Rivera	7.7	5.6	7.3	1.7
Rocha	5.0	4.8	6.5	1.7
Salto	6.4	4.9	6.5	1.6
San José	5.1	4.6	6.5	1.9
Soriano	4.3	4.1	4.2	0.1
Tacuarembó	4.2	3.9	4.1	0.2
Treinta y Tres	5.0	4.6	5.3	0.7
Total	6.3	5.4	6.9	1.5

Nota: La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que a sistió más de 70 días, pero menos de 140. Es un indicador del riesgo de repetición por inasistencia.

**Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año según Inspecciones Departamentales  
(2002 a 2004)**

	Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año			Variación absoluta 2003-2004
	2002	2003	2004	
Montevideo Centro	1.7	1.7	1,6	-0,1
Montevideo Este	1.2	1.5	1,3	-0,2
Montevideo Oeste	1.6	1.7	1,7	0,0
Montevideo Práctica	0.8	0.8	0,7	-0,1
Artigas	0.9	0.9	0,8	-0,1
Canelones Este	1.6	1.4	1,9	0,5
Canelones Oeste	1.3	1.0	0,9	-0,1
Canelones Centro	1.6	1.2	1,4	0,2
Cerro Largo	0.7	0.6	0,8	0,2
Colonia	0.6	0.4	0,4	0,0
Durazno	1.4	1.3	1,3	0,0
Flores	0.4	0.3	0,7	0,4
Florida	1.3	0.6	0,9	0,3
Lavalleja	0.9	0.6	0,8	0,2
Maldonado	1.1	1.5	1,6	0,1
Paysandú	1.0	1.1	1,1	0,0
Río Negro	0.7	0.7	0,5	-0,2
Rivera	1.0	1.0	1,0	0,0
Rocha	1.0	0.8	1,5	0,7
Salto	0.9	0.9	0,8	-0,1
San José	1.1	1.2	0,8	-0,4
Soriano	0.9	0.6	0,4	-0,2
Tacuarembó	0.7	0.7	0,9	0,2
Treinta y Tres	1.0	1.3	0,7	-0,6
Total	1.2	1.1	1,1	0,0

Nota: El Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año e indica el riesgo de abandono.

## INDICADORES DE CONTEXTO SOCIAL

Inspecciones	Saldo Educativo 2002	Porcentaje de matrícula:		
		Urbana	Urbana en contexto desfavorable	Urbana en contexto muy desfavorable
Montevideo Centro	-38,3	100,0	18,3	34,5
Montevideo Este	-32,1	100,0	31,6	20,6
Montevideo Oeste	-43,8	100,0	39,1	19,1
Montevideo Práctica	11,0	100,0		2,9
Artigas	-48,4	92,7	19,7	56,2
Canelones Este	-28,4	99,4	32,5	7,8
Canelones Oeste	-41,9	94,1	27,9	33,7
Canelones Centro	-50,0	94,3	34,1	46,5
Cerro Largo	-47,6	88,8	23,7	53,3
Colonia	-22,5	88,8	29,6	14,3
Durazno	-38,4	90,5	14,3	59,0
Flores	-30,7	88,8	22,3	32,1
Florida	-30,8	89,5	35,5	26,2
Lavalleja	-36,5	89,7	9,3	40,8
Maldonado	-34,0	95,3	30,8	10,8
Paysandú	-38,2	92,7	24,0	47,7
Río Negro	-41,7	92,5	42,5	45,6
Rivera	-50,1	88,5	24,2	61,2
Rocha	-36,9	94,9	20,9	33,7
Salto	-45,5	94,7	18,5	60,5
San José	-42,5	87,1	29,6	34,9
Soriano	-34,9	90,6	22,6	37,5
Tacuarembó	-54,8	88,3	16,3	64,7
Treinta y Tres	-51,4	90,2	15,8	46,6
Total	-38,9	94,5	26,0	34,3

El presente cuadro presenta:

- El saldo educativo 2002 para cada inspección del país se calcula restando al porcentaje de madres (o padres) con estudios secundarios completos o más, el porcentaje de madres (o padres) con estudios primarios únicamente. Esta medida varía entre -100 y +100, siendo los valores por debajo de cero un indicador negativo en términos de saldo educativo (hay más madres con hasta primaria completa que madres con al menos secundaria completa). Por ejemplo, el valor extremo -100 indicaría que todas las madres poseen hasta estudios primarios únicamente. Es así que en la situación registrada de saldos educativos negativos por la casi totalidad de las inspecciones –excepto Montevideo Práctica–, indica que cuanto más cercana a cero sea la cifra, el saldo educativo de esa inspección será mayor (si fuera necesario establecer un orden de saldo educativo, una inspección con -30 estaría por encima de una con -50). El extremo ideal sería un saldo educativo de +100, que indicaría que la totalidad de las madres poseen estudios secundarios completos o más.
- En las siguientes tres columnas el porcentaje de niños matriculados en escuelas urbanas, escuelas urbanas de contexto desfavorable y aquellas de contexto muy desfavorable. Si a los porcentajes de las últimas dos columnas se le sumaran los de los restantes contextos socioculturales, se obtendría el 100% de la matrícula en escuelas urbanas.

## INDICADORES DE RECURSOS HUMANOS PARA LA DOCENCIA

Inspecciones	Tamaño medio del grupo		Porcentaje de docentes con:				% de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente
	De 1° a 6° año	De 1° a 6° año en escuelas urbanas	Menos de 5 años de experiencia en la docencia	Más de 9 años de experiencia en la docencia	Menos de 3 años de antigüedad en la escuela	Más de 4 años de antigüedad en la escuela	
Montevideo Centro	28,6	28,6	29,9	48,1	54,2	31,7	36,8
Montevideo Este	30,1	30,1	26,3	50,0	49,5	36,4	21,1
Montevideo Oeste	29,6	29,6	31,3	43,9	53,7	35,2	36,2
Montevideo Práctica	27,0	27,0	4,7	78,3	43,0	43,0	5,3
Artigas	28,7	30,4	20,5	47,7	50,7	29,0	26,1
Canelones Este	30,5	30,7	26,7	50,9	44,5	35,6	28,0
Canelones Oeste	28,1	29,4	19,9	56,5	49,8	35,2	16,7
Canelones Centro	30,6	32,1	20,7	54,4	48,0	39,5	17,4
Cerro Largo	26,9	29,8	23,0	60,4	50,7	33,7	60,0
Colonia	25,1	27,7	21,0	61,2	41,9	44,5	29,2
Durazno	25,9	28,3	17,4	63,0	50,0	36,6	60,0
Flores	23,1	25,5	14,5	69,1	42,6	41,8	
Florida	22,9	25,2	9,9	70,7	47,7	33,1	38,5
Lavalleja	24,4	26,9	16,6	69,9	52,6	34,4	50,0
Maldonado	31,0	32,2	19,4	54,1	49,2	36,1	32,0
Paysandú	26,8	28,6	22,9	50,8	52,1	32,6	35,5
Río Negro	25,2	26,9	25,2	54,4	58,0	29,0	41,7
Rivera	26,2	28,9	21,4	56,8	48,6	36,8	7,4
Rocha	26,3	27,5	24,6	56,4	55,1	29,1	33,3
Salto	28,1	29,4	24,7	50,0	58,4	26,9	6,9
San José	25,8	28,9	15,8	56,6	47,9	35,7	21,1
Soriano	24,0	26,1	20,3	57,3	49,4	36,7	47,4
Tacuarembó	22,0	24,4	19,2	64,6	48,7	38,6	22,7
Treinta y Tres	25,1	27,4	21,7	56,6	53,4	33,1	50,0
Total	27,6	29,0	22,4	55,2	50,4	35,0	29,0

- Este cuadro presenta el tamaño medio del grupo (cantidad de niños sobre cantidad de grupos) para la totalidad de las escuelas y, en la segunda columna, únicamente para las escuelas urbanas. Los datos corresponden a la matrícula inicial.
- También describe una serie de indicadores concernientes a la experiencia y antigüedad docentes. La experiencia refiere a los años de ejercicio de la profesión por parte del docente. Por otra parte, la antigüedad se limita a la cantidad de años de ese ejercicio en el establecimiento relevado.
- En el caso del indicador presencia de maestros de apoyo, el porcentaje se calcula sobre las escuelas con más de 200 alumnos por entender que la dotación de este tipo de recursos humanos es particularmente significativa en escuelas de mayor tamaño.

## INDICADORES DE RECURSOS HUMANOS DE DIRECCIÓN Y ADMINISTRACIÓN

Inspecciones	Porcentaje de directores con:		Porcentaje de escuelas:			
	Menos de 5 años de antigüedad en el cargo	Más de 9 años antigüedad en el cargo	Que han tenido un único director en los últimos 5 años	Con más de 200 alumnos que cuentan con subdirector, maestro adscripto o ambos	Que cuentan con computadora de uso administrativo	Urbanas que cuentan con computadora de uso administrativo
Montevideo Centro	30,1	26,0	27,8	89,9	95,8	95,8
Montevideo Este	23,2	27,5	35,3	93,2	97,2	97,2
Montevideo Oeste	31,3	20,3	33,3	83,1	100,0	100,0
Montevideo Práctica	5,6	44,4	25,0	100,0	100,0	100,0
Artigas	33,8	43,7	24,6	54,2	47,2	93,9
Canelones Este	27,8	36,1	15,6	45,8	78,4	80,6
Canelones Oeste	40,6	38,5	28,7	76,5	60,4	79,3
Canelones Centro	33,3	41,0	30,9	76,0	39,0	73,0
Cerro Largo	18,6	55,8	34,5	80,0	31,1	100,0
Colonia	21,8	55,5	38,8	95,8	43,2	97,6
Durazno	35,0	46,7	23,4	90,0	31,7	100,0
Flores	24,1	48,3	25,0	80,0	34,4	100,0
Florida	27,2	54,3	25,5	81,3	31,5	81,8
Lavalleja	19,5	56,3	30,6	84,6	27,5	87,0
Maldonado	32,9	46,6	27,5	57,7	51,6	94,1
Paysandú	33,3	40,9	25,8	71,0	51,1	89,8
Río Negro	35,0	36,7	17,2	83,3	48,2	95,8
Rivera	21,3	56,6	29,8	92,6	27,2	79,5
Rocha	34,3	48,6	19,4	88,9	54,7	97,1
Salto	31,9	48,9	21,9	89,7	51,6	85,7
San José	23,3	57,0	39,8	68,4	33,7	82,8
Soriano	35,1	45,4	16,3	63,2	40,9	97,2
Tacuarembó	23,0	55,6	33,3	65,2	32,8	78,0
Treinta y Tres	34,3	51,4	23,6	46,2	32,4	100,0
Total	28,4	46,6	28,2	79,3	47,8	90,4

- Al igual que en el caso de los docentes, bajo el título 'Porcentaje de directores con:', este cuadro aporta información sobre la antigüedad en el cargo de los directores. Una vez más se debe tener en cuenta que los años de antigüedad evidencian el tiempo en que el director se viene desempeñando en dicha tarea.
- Debajo de 'Porcentaje de escuelas', el dato de único director en los últimos cinco años es un indicador de la rotación registrada en las escuelas de cada inspección (cuanto mayor es el porcentaje en esa columna, menor es la rotación de directores en escuelas de esa inspección).
- Al considerar la presencia de subdirector y maestro adscripto, una vez más se consideran las escuelas en las cuales la provisión de estos recursos adquiere mayor relevancia, es decir, las de mayor tamaño (en este caso se consideran aquellas con más de 200 alumnos).
- En las últimas dos columnas de la derecha del cuadro, se presenta el porcentaje de escuelas con computadoras de uso administrativo respecto al total de establecimientos del país y respecto al total de establecimientos urbanos. Para las Inspecciones de Montevideo, estos porcentajes son iguales porque todas sus escuelas son urbanas.

## INDICADORES DE RECURSOS DIDÁCTICOS E INFRAESTRUCTURA

Inspecciones	Porcentaje de escuelas:		Porcentaje de directores que declaran tener problemas con:			
	Que tienen biblioteca	Que tienen computadora de uso didáctico	La capacidad locativa	Los bancos en el aula	Los patios de recreo	Los baños
Montevideo Centro	87,1	56,3	45,9	83,3	61,1	76,7
Montevideo Este	88,7	68,6	43,1	79,2	48,6	76,4
Montevideo Oeste	90,5	40,0	51,6	82,8	50,0	71,9
Montevideo Práctica	94,4	75,0	22,2	77,8	44,4	55,6
Artigas	93,0	34,3	33,8	58,3	25,0	50,7
Canelones Este	94,6	31,4	66,7	77,1	52,8	58,3
Canelones Oeste	80,6	58,1	36,1	63,9	35,5	61,3
Canelones Centro	86,4	50,0	32,5	62,8	29,1	51,9
Cerro Largo	73,5	20,2	28,1	45,5	17,9	47,7
Colonia	79,7	58,5	31,0	45,6	17,4	45,6
Durazno	76,9	34,4	19,1	46,3	21,2	47,8
Flores	81,8	46,7	17,6	41,2	12,1	43,8
Florida	83,8	42,1	24,2	63,9	23,7	59,8
Lavalleja	84,4	26,2	20,0	43,8	19,3	50,0
Maldonado	85,9	49,3	30,1	60,6	31,9	52,1
Paysandú	85,3	37,6	40,0	64,4	24,2	54,0
Río Negro	83,9	47,5	36,1	49,2	32,3	53,2
Rivera	76,8	26,8	26,6	51,6	28,7	45,9
Rocha	95,7	53,1	24,3	65,2	34,8	42,9
Salto	81,2	26,1	40,2	55,9	19,4	52,1
San José	81,8	44,8	25,0	50,6	20,7	45,3
Soriano	88,1	41,5	21,0	36,7	18,4	45,9
Tacuarembó	74,2	21,7	31,8	61,9	21,6	45,5
Treinta y Tres	97,3	31,9	30,0	48,6	12,5	47,9
Total	83,8	40,6	31,8	57,5	27,4	52,7

Este cuadro presenta información sobre:

- datos de equipamiento didáctico de las escuelas de cada inspección a través de indicadores de disponibilidad de recursos didácticos (biblioteca y computadoras).
- la evaluación de los directores acerca de la presencia de problemas de infraestructura en distintas áreas, en las últimas cuatro columnas.

## INDICADORES DE BIENESTAR Y CAPACIDAD ASISTENCIAL

Inspecciones	Porcentaje de escuelas:					Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor es un problema
	Que tienen comedor	Que tienen comedor, "copa de leche" o ambos	De contexto desfavorable o muy desfavorable que tienen comedor	Que cuentan con asistente social	De contexto desfavorable o muy desfavorable que cuentan con asistente social	
Montevideo Centro	68,1	82,2	89,7	13,5	17,5	56,5
Montevideo Este	62,5	81,4	93,8	14,3	29,0	60,0
Montevideo Oeste	75,8	90,5	89,5	15,0	22,2	51,8
Montevideo Práctica	25,0	52,9	100,0			11,1
Artigas	98,6	100,0	98,4	4,2	4,9	31,1
Canelones Este	92,1	94,7	93,8	5,4	13,3	71,4
Canelones Oeste	85,6	100,0	89,9	16,3	20,3	42,4
Canelones Centro	100,0	100,0	100,0	12,3	12,3	42,5
Cerro Largo	98,3	98,3	100,0	0,9	1,1	33,6
Colonia	93,3	99,2	98,3			31,3
Durazno	98,5	100,0	100,0			26,9
Flores	97,1	97,1	100,0	23,5	24,0	33,3
Florida	99,0	99,0	100,0	4,1	4,2	37,4
Lavalleja	100,0	100,0	100,0			30,0
Maldonado	97,3	98,6	100,0	2,8	2,2	41,4
Paysandú	95,0	98,0	100,0	1,0	1,5	46,5
Río Negro	95,2	98,4	97,9	5,0	4,3	37,7
Rivera	99,2	99,2	99,1	2,4	2,7	33,9
Rocha	97,1	100,0	100,0			32,9
Salto	99,0	100,0	100,0	5,1	5,9	55,7
San José	93,3	97,8	95,8	7,6	8,1	41,1
Soriano	96,1	96,1	100,0	1,0	1,6	28,3
Tacuarembó	98,5	100,0	98,3	6,8	7,8	45,5
Treinta y Tres	100,0	100,0	100,0	2,8	3,3	23,9
Total	93,2	97,1	98,1	5,4	6,6	39,5

- El presente cuadro aporta información sobre la cobertura de la red asistencial que se extiende a través de las escuelas del país. Toma en cuenta el total de escuelas, pero también presenta el estado de situación en aquellas escuelas cuyo contexto es más desfavorable (en la tercera columna, % de escuelas de contexto desfavorable y muy desfavorable con comedor).
- Al mismo tiempo informa sobre cuáles son las capacidades edilicias y de recursos humanos vinculadas a la provisión asistencial en las escuelas (presencia de profesionales especializados y la evaluación del director del espacio físico del comedor).
- En el caso de la evaluación del director, el porcentaje de respuestas se calcula sobre los directores de escuela que cuentan con comedor.

## INDICADORES DE RELACIÓN ENTRE ESCUELA Y FAMILIA

Inspecciones	Porcentaje de directores:	
	Que declaran que el vínculo entre escuela y familia <b>es un problema</b>	De escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable que declaran que el vínculo entre escuela y familia <b>es un problema</b>
Montevideo Centro	14,9	15,0
Montevideo Este	22,5	25,0
Montevideo Oeste	11,3	18,4
Montevideo Práctica	10,5	
Artigas	8,2	7,9
Canelones Este	19,4	20,0
Canelones Oeste	16,7	16,4
Canelones Centro	12,7	14,1
Cerro Largo	9,3	9,5
Colonia	7,7	7,0
Durazno	8,8	12,2
Flores	17,6	20,0
Florida	8,2	8,5
Lavalleja	14,3	12,9
Maldonado	15,3	20,0
Paysandú	13,0	19,4
Río Negro	13,1	14,9
Rivera	12,2	13,3
Rocha	11,3	13,8
Salto	16,2	18,2
San José	11,1	11,0
Soriano	12,7	16,4
Tacuarembó	10,4	12,0
Treinta y Tres	8,3	8,2
Total	12,4	13,6

Este cuadro presenta las opiniones de los directores acerca de la relación entre la escuela y la familia.

- Las columnas indican el porcentaje de directores que declaran que existe indiferencia o algún tipo de conflicto en la relación entre la escuela y la familia de los niños. La segunda restringe el análisis a las escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable.

## INDICADORES DE RESULTADOS EDUCATIVOS

Inspecciones	Porcentaje de:						
	Repetición en 1° año	Repetición en 1° año de escuelas de contexto muy desfavorable	Repetición en 1° año de escuelas de contexto favorable o muy favorable	Repetición de 1° a 6° año	Asistencia Insuficiente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año en escuelas de contexto muy desfavorable
Montevideo Centro	20,4	26,2	13,2	10,7	9,8	1,6	2,5
Montevideo Este	21,6	29,0	10,0	11,4	8,7	1,3	2,3
Montevideo Oeste	20,6	23,4	15,5	11,5	9,2	1,7	2,9
Montevideo Práctica	11,8	23,2	11,1	5,4	4,1	0,7	2,0
Artigas	17,1	19,9	12,5	7,9	6,0	0,8	0,9
Canelones Este	18,5	24,1	10,5	10,1	8,1	1,9	1,9
Canelones Oeste	17,2	20,1	11,8	9,1	6,7	0,9	1,2
Canelones Centro	18,7	24,7	9,3	9,3	7,9	1,4	2,2
Cerro Largo	13,7	16,9	3,1	7,0	6,0	0,8	1,0
Colonia	8,2	11,5	6,1	4,0	2,8	0,4	0,5
Durazno	17,2	20,0	2,4	7,1	6,7	1,3	1,6
Flores	8,4	11,0	7,3	5,2	4,0	0,7	0,6
Florida	14,6	16,6	7,5	5,6	5,2	0,9	1,2
Lavalleja	11,4	13,0	7,6	4,5	4,4	0,8	1,1
Maldonado	15,2	19,6	10,3	7,8	6,7	1,6	1,9
Paysandú	15,5	18,4	8,4	7,7	6,4	1,1	1,4
Río Negro	16,9	20,2	6,1	8,9	4,6	0,5	0,6
Rivera	19,4	22,0	11,0	8,6	7,3	1,0	0,8
Rocha	13,3	14,9	7,3	5,2	6,5	1,5	1,9
Salto	14,9	17,2	7,2	7,9	6,5	0,8	0,7
San José	14,5	19,2	3,2	9,6	6,5	0,8	1,4
Soriano	12,4	13,5	8,3	5,8	4,2	0,4	0,8
Tacuarembó	15,4	17,9	14,9	7,3	4,1	0,9	1,2
Treinta y Tres	12,6	12,8	11,2	6,6	5,3	0,7	0,8
Total	16,9	20,4	10,3	8,6	6,9	1,1	1,5

Este cuadro presenta información relacionada con resultados educativos y asistencia de los niños:

- Las primeras tres columnas contienen indicadores de repetición en primer año. Mientras que en la columna uno se trata de la repetición de todas las escuelas, en la segunda y en la tercera se compara la repetición de aquellas de contexto sociocultural muy desfavorable con las de contexto favorable y muy favorable. Estos datos surgen del registro anual que realiza el Departamento de Estadística Educativa del CEP.
- La cuarta columna contiene la repetición total, es decir, de primero a sexto año.
- Las tres últimas columnas brindan información sobre los días asistidos por el niño durante el año. La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140, lo que se toma como indicador del riesgo de repetición por inasistencia. Mientras tanto, el Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año y se toma como indicador de riesgo de abandono.