



*Administración Nacional de Educación Pública
Consejo Directivo Central
Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa
Gerencia de Investigación y Evaluación
Programa de Evaluación de la Gestión Educativa*

**MONITOR EDUCATIVO
ENSEÑANZA PRIMARIA**

(Escuelas Públicas 2004)

Informe para Inspecciones Departamentales

FLORES

Junio, 2005

A.N.E.P.

Consejo Directivo Central

Director Nacional de Educación Pública
Dr. Luis Yarzábal

Sub-Director Nacional de Educación Pública
Prof. José Pedro Barrán

Consejeros
Mtro. Héctor Florit
Prof. Lilián D'Elía

**Gerencia General de Planeamiento
y Gestión Educativa**
Mag. Sonia Scaffo

Consejo de Educación Primaria
Directora General de Educación Primaria
Mag. Edith Moraes

Consejero
Mtro. Oscar Gómez da Trindade

Gerencia de Investigación y Evaluación
Soc. Carlos Filgueira

Proyecto MECAEP
Mtra. Marina Orozco

Equipo Técnico Responsable

**Programa de Evaluación
de la Gestión Educativa**
Coordinador
Dr. Andrés Peri

Consejo de Educación Primaria
Departamento de Estadística Educativa
Insp. Eduardo García Teske

Equipo
Soc. Alejandro Retamoso
Mag. Diego Hernández
T.A. Marcela Meneses

Departamento de Estadística Educativa
Insp. Elma Sierra de Tebot

Equipo
Mtra. Maritza Piazzoli
Sra. Ana Laura Méndez
Sra. Cecilia Apa

Gerencia de Investigación y Evaluación
Pza. Independencia 822 1er. entpiso
Tels. 902 3879 – 903 0446 – 903 0447 Fax 900 3600
Email: geduc@adinet.com.uy
Montevideo – República Oriental del Uruguay
Junio, 2005

INTRODUCCIÓN

El Monitor Educativo 2004, al igual que en los dos años anteriores, se presenta como un instrumento que permite la sistematización y consolidación de fuentes de información diversas. El Monitor Educativo de Enseñanza Primaria es responsabilidad del Programa de Evaluación de la Gestión Educativa y del Departamento de Estadística Educativa del Consejo de Educación Primaria, pero se nutre en su realización de la colaboración de diversas unidades del sistema.

El Monitor Educativo constituye un sistema continuo de información que permite extraer conclusiones sustantivas en diferentes niveles de agregación de la información. Es decir, puede ofrecer resultados específicos por escuela, por departamento, por contexto sociocultural del centro, por categoría del establecimiento y a nivel nacional. Este sistema se compone de varios documentos y reportes para distintos actores del sistema. El primero de ellos es la elaboración para cada escuela urbana del país de un Informe Confidencial conteniendo datos de su escuela, de su contexto sociocultural y del país en materia de recursos, procesos y resultados educativos. En segundo lugar el Monitor presenta ante cada Inspección un informe de la posición relativa de su inspección en los mismos indicadores, así como en lo referente a cada escuela bajo su jurisdicción. En tercer lugar el Monitor ofrece una serie de Comunicaciones de Resultados en los que se escoge un tópico de interés y se lo analiza en profundidad. Por último, además de los documentos recién mencionados, el Sistema del Monitor ofrece una herramienta informática de consulta (distribuida en un CD) a través de la cual se puede acceder a toda la información depositada en el sistema. Esta herramienta contiene un sistema de búsqueda y de consulta de indicadores que permite a su usuario llegar de forma ágil a la información de su interés.

El presente documento, el Informe para las Inspecciones Departamentales o Nacionales, contiene información basada en una serie de indicadores seleccionados a partir de su pertinencia conceptual, su simplicidad y su capacidad de establecer comparaciones en el tiempo y entre unidades. Las principales dimensiones de análisis sobre las cuales se brindan indicadores son aquellas que dan cuenta de los procesos y resultados de los alumnos, de los recursos con que cuentan las escuelas de cada inspección, tanto materiales como humanos, y de los contextos sociales donde se insertan las mismas. En cada uno de los niveles de agregación (escuela e inspección) se informa acerca de estas tres dimensiones de análisis.

Los indicadores que aquí se presentan corresponden al relevamiento efectuado en el año 2004, excepto el saldo educativo y el contexto sociocultural de la escuela que provienen de los relevamientos realizados por la UMRE en 1996 (actual Gerencia de Investigación y Evaluación) y la actualización realizada en el año 2002.

INDICADORES SELECCIONADOS PARA EL MONITOR EDUCATIVO 2004

INSPECCIÓN: FLORES

ESCUELAS, MATRÍCULA Y COBERTURA DE LA INFORMACIÓN DEL FORMULARIO PARA EL DIRECTOR

Categoría de la Escuela	Cantidad de Escuelas	Matrícula total (Inicial, 1° a 6° año)	Matrícula de 1° a 6°	% cobertura de escuelas	% de cobertura de matrícula (1° a 6°)
Urbana Común	6	1599	1320	100,0	100,0
CSCC	1	220	178	100,0	100,0
Tiempo Completo	1	113	82	100,0	100,0
Práctica*	2	664	581	100,0	100,0
Rural	24	357	272	100,0	100,0
Total	34	2953	2433	100,0	100,0

* Incluye escuelas de Práctica (PR) y Habilitadas de Práctica (HP). Esta precisión es válida para los restantes cuadros del informe.

CONTEXTO SOCIOCULTURAL DE LAS ESCUELAS

Contexto Sociocultural 2002	Urbanas				Rurales			
	Escuelas		Matrícula (1° a 6°)		Escuelas		Matrícula (1° a 6°)	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Muy favorable	--	-, -	--	-, -	--	-, -	--	-, -
Favorable	1	10,0	283	13,1	--	-, -	--	-, -
Medio	3	30,0	703	32,5	4	16,7	41	15,1
Desfavorable	2	20,0	482	22,3	14	58,3	198	72,8
Muy desfavorable	4	40,0	693	32,1	5	20,8	22	8,1
Sin especificar	--	-, -	--	-, -	1	4,2	11	4,0
Total	10	100,0	2161	100,0	24	100,0	272	100,0

En los cuadros aquí presentados se incluye la siguiente información:

- En las primeras tres columnas del primer cuadro es posible identificar la cantidad de escuelas y su matrícula. Estos datos surgen del Nomenclator del Departamento de Estadística Educativa.
- La cuarta y quinta columna indican la cobertura del Monitor en términos de cantidad de escuelas y el porcentaje de matrícula representado por dichas escuelas. Las escuelas cubiertas son aquellas que aportaron información por la vía del formulario llenado oportunamente por los directores. Las escuelas no cubiertas son aquellas de las que no se obtuvo el formulario lleno.
- En el segundo cuadro se caracteriza el contexto sociocultural de las escuelas de esta inspección. De izquierda a derecha este cuadro presenta la cantidad de escuelas para la inspección (y el porcentaje que representa) que pertenecen a cada uno de los contextos socioculturales definidos en el monitor. Asimismo, se presenta la cantidad de niños matriculados en las escuelas en cada uno de los contextos socioculturales, así como el porcentaje que representan.

INDICADORES COMPARADOS 2002-2004

Tamaño medio de grupo de 1° a 6° año en escuelas urbanas según Inspecciones Departamentales
(2002 a 2004)

Inspecciones	Tamaño medio de grupo en escuelas urbanas			Variación absoluta 2003-2004
	2002	2003	2004	
Montevideo Centro	30.2	28.6	28,6	0,0
Montevideo Este	30.4	30.1	30,1	0,0
Montevideo Oeste	31.0	29.8	29,6	-0,2
Montevideo Práctica	27.4	27.1	27,0	-0,1
Artigas	28.2	30.3	30,4	0,1
Canelones Este	23.7	30.9	30,7	-0,2
Canelones Oeste	30.0	29.7	29,4	-0,3
Canelones Centro	33.1	32.2	32,1	-0,1
Cerro Largo	32.3	30.0	29,8	-0,2
Colonia	27.7	27.6	27,7	0,1
Durazno	36.3	28.4	28,3	-0,1
Flores	27.0	24.6	25,5	0,9
Florida	26.4	25.5	25,2	-0,3
Lavalleja	28.0	27.5	26,9	-0,6
Maldonado	33.2	33.0	32,2	-0,8
Paysandú	29.4	28.6	28,6	0,0
Río Negro	26.3	26.3	26,9	0,6
Rivera	28.9	28.9	28,9	0,0
Rocha	33.2	28.0	27,5	-0,5
Salto	29.8	29.3	29,4	0,1
San José	29.2	29.0	28,9	-0,1
Soriano	26.6	26.1	26,1	0,0
Tacuarembó	19.6	24.6	24,4	-0,2
Treinta y Tres	28.1	27.1	27,4	0,3
Total	29.6	29.1	29,0	-0,1

**Porcentaje de repetición en 1er. año según Inspecciones Departamentales
(2002 a 2004)**

Inspecciones	Porcentaje de repetición en 1er año			Variación absoluta 2003-2004
	2002	2003	2004	
Montevideo Centro	23.5	24.3	20,4	-3,9
Montevideo Este	24.8	23.5	21,6	-1,9
Montevideo Oeste	25.2	21.7	20,6	-1,1
Montevideo Práctica	9.9	12.2	11,8	-0,4
Artigas	18.6	15.8	17,1	1,3
Canelones Este	21.6	18.2	18,5	0,3
Canelones Oeste	21.8	17.8	17,2	-0,6
Canelones Centro	22.4	19.5	18,7	-0,8
Cerro Largo	19.2	15.9	13,7	-2,2
Colonia	12.8	7.7	8,2	0,5
Durazno	19.3	18.7	17,2	-1,5
Flores	14.5	12.9	8,4	-4,5
Florida	17.0	14.0	14,6	0,6
Lavalleja	7.6	7.5	11,4	3,9
Maldonado	16.4	15.5	15,2	-0,3
Paysandú	20.1	15.6	15,5	-0,1
Río Negro	20.4	17.0	16,9	-0,1
Rivera	21.1	18.8	19,4	0,6
Rocha	15.9	13.3	13,3	0,0
Salto	16.6	17.2	14,9	-2,3
San José	18.3	15.9	14,5	-1,4
Soriano	16.9	15.4	12,4	-3,0
Tacuarembó	17.3	15.4	15,4	0,0
Treinta y Tres	19.1	15.4	12,6	-2,8
Total	20.1	17.9	16,9	-1,0

**Porcentaje de repetición de 1° a 6° año según Inspecciones Departamentales
(2002 a 2004)**

Inspecciones	Porcentaje de repetición de 1° a 6° año			Variación absoluta 2003-2004
	2002	2003	2004	
Montevideo Centro	12.5	13.1	10,7	-2,4
Montevideo Este	13.3	11.8	11,4	-0,4
Montevideo Oeste	14.0	11.8	11,5	-0,3
Montevideo Práctica	5.3	5.4	5,4	0,0
Artigas	8.0	7.0	7,9	0,9
Canelones Este	11.4	10.0	10,1	0,1
Canelones Oeste	11.5	9.7	9,1	-0,6
Canelones Centro	11.5	10.8	9,3	-1,5
Cerro Largo	10.6	8.2	7,0	-1,2
Colonia	4.9	3.9	4,0	0,1
Durazno	9.8	7.9	7,1	-0,8
Flores	6.3	4.7	5,2	0,5
Florida	7.5	5.5	5,6	0,1
Lavalleja	3.2	2.7	4,5	1,8
Maldonado	8.5	7.6	7,8	0,2
Paysandú	10.9	8.1	7,7	-0,4
Río Negro	10.2	9.5	8,9	-0,6
Rivera	9.8	8.8	8,6	-0,2
Rocha	7.5	6.5	5,2	-1,3
Salto	9.1	8.6	7,9	-0,7
San José	11.5	10.2	9,6	-0,6
Soriano	8.3	8.0	5,8	-2,2
Tacuarembó	8.3	7.1	7,3	0,2
Treinta y Tres	9.2	7.7	6,6	-1,1
Total	10.3	9.1	8,6	-0,5

**Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año según Inspecciones Departamentales
(2002 a 2004)**

	Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año			Variación absoluta 2003-2004
	2002	2003	2004	
Montevideo Centro	9.1	7.5	9,8	2,3
Montevideo Este	8.2	6.4	8,7	2,3
Montevideo Oeste	8.7	7.3	9,2	1,9
Montevideo Práctica	3.1	3.3	4,1	0,8
Artigas	4.9	4.4	6,0	1,6
Canelones Este	6.6	5.7	8,1	2,4
Canelones Oeste	6.0	5.2	6,7	1,5
Canelones Centro	7.0	6.3	7,9	1,6
Cerro Largo	6.3	5.0	6,0	1,0
Colonia	2.5	2.1	2,8	0,7
Durazno	6.2	5.3	6,7	1,4
Flores	2.9	2.6	4,0	1,4
Florida	4.6	3.9	5,2	1,3
Lavalleja	4.4	3.4	4,4	1,0
Maldonado	5.1	5.5	6,7	1,2
Paysandú	6.3	5.7	6,4	0,7
Río Negro	4.9	4.3	4,6	0,3
Rivera	7.7	5.6	7,3	1,7
Rocha	5.0	4.8	6,5	1,7
Salto	6.4	4.9	6,5	1,6
San José	5.1	4.6	6,5	1,9
Soriano	4.3	4.1	4,2	0,1
Tacuarembó	4.2	3.9	4,1	0,2
Treinta y Tres	5.0	4.6	5,3	0,7
Total	6.3	5.4	6,9	1,5

Nota: La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140. Es un indicador del riesgo de repetición por inasistencia.

**Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año según Inspecciones Departamentales
(2002 a 2004)**

	Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año			Variación absoluta 2003-2004
	2002	2003	2004	
Montevideo Centro	1,7	1,7	1,6	-0,1
Montevideo Este	1,2	1,5	1,3	-0,2
Montevideo Oeste	1,6	1,7	1,7	0,0
Montevideo Práctica	0,8	0,8	0,7	-0,1
Artigas	0,9	0,9	0,8	-0,1
Canelones Este	1,6	1,4	1,9	0,5
Canelones Oeste	1,3	1,0	0,9	-0,1
Canelones Centro	1,6	1,2	1,4	0,2
Cerro Largo	0,7	0,6	0,8	0,2
Colonia	0,6	0,4	0,4	0,0
Durazno	1,4	1,3	1,3	0,0
Flores	0,4	0,3	0,7	0,4
Florida	1,3	0,6	0,9	0,3
Lavalleja	0,9	0,6	0,8	0,2
Maldonado	1,1	1,5	1,6	0,1
Paysandú	1,0	1,1	1,1	0,0
Río Negro	0,7	0,7	0,5	-0,2
Rivera	1,0	1,0	1,0	0,0
Rocha	1,0	0,8	1,5	0,7
Salto	0,9	0,9	0,8	-0,1
San José	1,1	1,2	0,8	-0,4
Soriano	0,9	0,6	0,4	-0,2
Tacuarembó	0,7	0,7	0,9	0,2
Treinta y Tres	1,0	1,3	0,7	-0,6
Total	1,2	1,1	1,1	0,0

Nota: El Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año e indica el riesgo de abandono.

INDICADORES DE CONTEXTO SOCIAL

Inspecciones	Saldo Educativo 2002	Porcentaje de matrícula:		
		Urbana	Urbana en contexto desfavorable	Urbana en contexto muy desfavorable
Montevideo Centro	-38,3	100,0	18,3	34,5
Montevideo Este	-32,1	100,0	31,6	20,6
Montevideo Oeste	-43,8	100,0	39,1	19,1
Montevideo Práctica	11,0	100,0		2,9
Artigas	-48,4	92,7	19,7	56,2
Canelones Este	-28,4	99,4	32,5	7,8
Canelones Oeste	-41,9	94,1	27,9	33,7
Canelones Centro	-50,0	94,3	34,1	46,5
Cerro Largo	-47,6	88,8	23,7	53,3
Colonia	-22,5	88,8	29,6	14,3
Durazno	-38,4	90,5	14,3	59,0
Flores	-30,7	88,8	22,3	32,1
Florida	-30,8	89,5	35,5	26,2
Lavalleja	-36,5	89,7	9,3	40,8
Maldonado	-34,0	95,3	30,8	10,8
Paysandú	-38,2	92,7	24,0	47,7
Río Negro	-41,7	92,5	42,5	45,6
Rivera	-50,1	88,5	24,2	61,2
Rocha	-36,9	94,9	20,9	33,7
Salto	-45,5	94,7	18,5	60,5
San José	-42,5	87,1	29,6	34,9
Soriano	-34,9	90,6	22,6	37,5
Tacuarembó	-54,8	88,3	16,3	64,7
Treinta y Tres	-51,4	90,2	15,8	46,6
Total	-38,9	94,5	26,0	34,3

El presente cuadro presenta:

- El saldo educativo 2002 para cada inspección del país se calcula restando al porcentaje de madres (o padres) con estudios secundarios completos o más, el porcentaje de madres (o padres) con estudios primarios únicamente. Esta medida varía entre -100 y +100, siendo los valores por debajo de cero un indicador negativo en términos de saldo educativo (hay más madres con hasta primaria completa que madres con al menos secundaria completa). Por ejemplo, el valor extremo -100 indicaría que todas las madres poseen hasta estudios primarios únicamente. Es así que en la situación registrada de saldos educativos negativos por la casi totalidad de las inspecciones –excepto Montevideo Práctica-, indica que cuanto más cercana a cero sea la cifra, el saldo educativo de esa inspección será mayor (si fuera necesario establecer un orden de saldo educativo, una inspección con -30 estaría por encima de una con -50). El extremo ideal sería un saldo educativo de +100, que indicaría que la totalidad de las madres poseen estudios secundarios completos o más.
- En las siguientes tres columnas el porcentaje de niños matriculados en escuelas urbanas, escuelas urbanas de contexto desfavorable y aquellas de contexto muy desfavorable. Si a los porcentajes de las últimas dos columnas se le sumaran los de los restantes contextos socioculturales, se obtendría el 100% de la matrícula en escuelas urbanas.

INDICADORES DE RECURSOS HUMANOS PARA LA DOCENCIA

Inspecciones	Tamaño medio del grupo		Porcentaje de docentes con:				% de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente
	De 1° a 6° año	De 1° a 6° año en escuelas urbanas	Menos de 5 años de experiencia en la docencia	Más de 9 años de experiencia en la docencia	Menos de 3 años de antigüedad en la escuela	Más de 4 años de antigüedad en la escuela	
Montevideo Centro	28,6	28,6	29,9	48,1	54,2	31,7	36,8
Montevideo Este	30,1	30,1	26,3	50,0	49,5	36,4	21,1
Montevideo Oeste	29,6	29,6	31,3	43,9	53,7	35,2	36,2
Montevideo Práctica	27,0	27,0	4,7	78,3	43,0	43,0	5,3
Artigas	28,7	30,4	20,5	47,7	50,7	29,0	26,1
Canelones Este	30,5	30,7	26,7	50,9	44,5	35,6	28,0
Canelones Oeste	28,1	29,4	19,9	56,5	49,8	35,2	16,7
Canelones Centro	30,6	32,1	20,7	54,4	48,0	39,5	17,4
Cerro Largo	26,9	29,8	23,0	60,4	50,7	33,7	60,0
Colonia	25,1	27,7	21,0	61,2	41,9	44,5	29,2
Durazno	25,9	28,3	17,4	63,0	50,0	36,6	60,0
Flores	23,1	25,5	14,5	69,1	42,6	41,8	
Florida	22,9	25,2	9,9	70,7	47,7	33,1	38,5
Lavalleja	24,4	26,9	16,6	69,9	52,6	34,4	50,0
Maldonado	31,0	32,2	19,4	54,1	49,2	36,1	32,0
Paysandú	26,8	28,6	22,9	50,8	52,1	32,6	35,5
Río Negro	25,2	26,9	25,2	54,4	58,0	29,0	41,7
Rivera	26,2	28,9	21,4	56,8	48,6	36,8	7,4
Rocha	26,3	27,5	24,6	56,4	55,1	29,1	33,3
Salto	28,1	29,4	24,7	50,0	58,4	26,9	6,9
San José	25,8	28,9	15,8	56,6	47,9	35,7	21,1
Soriano	24,0	26,1	20,3	57,3	49,4	36,7	47,4
Tacuarembó	22,0	24,4	19,2	64,6	48,7	38,6	22,7
Treinta y Tres	25,1	27,4	21,7	56,6	53,4	33,1	50,0
Total	27,6	29,0	22,4	55,2	50,4	35,0	29,0

- Este cuadro presenta el tamaño medio del grupo (cantidad de niños sobre cantidad de grupos) para la totalidad de las escuelas y, en la segunda columna, únicamente para las escuelas urbanas. Los datos corresponden a la matrícula inicial.
- También describe una serie de indicadores concernientes a la experiencia y antigüedad docentes. La experiencia refiere a los años de ejercicio de la profesión por parte del docente. Por otra parte, la antigüedad se limita a la cantidad de años de ese ejercicio en el establecimiento relevado.
- En el caso del indicador presencia de maestros de apoyo, el porcentaje se calcula sobre las escuelas con más de 200 alumnos por entender que la dotación de este tipo de recursos humanos es particularmente significativa en escuelas de mayor tamaño.

INDICADORES DE RECURSOS HUMANOS DE DIRECCIÓN Y ADMINISTRACIÓN

Inspecciones	Porcentaje de directores con:		Porcentaje de escuelas:			
	Menos de 5 años de antigüedad en el cargo	Más de 9 años antigüedad en el cargo	Que han tenido un único director en los últimos 5 años	Con más de 200 alumnos que cuentan con subdirector, maestro adscrito o ambos	Que cuentan con computadora de uso administrativo	Urbanas que cuentan con computadora de uso administrativo
Montevideo Centro	30,1	26,0	27,8	89,9	95,8	95,8
Montevideo Este	23,2	27,5	35,3	93,2	97,2	97,2
Montevideo Oeste	31,3	20,3	33,3	83,1	100,0	100,0
Montevideo Práctica	5,6	44,4	25,0	100,0	100,0	100,0
Artigas	33,8	43,7	24,6	54,2	47,2	93,9
Canelones Este	27,8	36,1	15,6	45,8	78,4	80,6
Canelones Oeste	40,6	38,5	28,7	76,5	60,4	79,3
Canelones Centro	33,3	41,0	30,9	76,0	39,0	73,0
Cerro Largo	18,6	55,8	34,5	80,0	31,1	100,0
Colonia	21,8	55,5	38,8	95,8	43,2	97,6
Durazno	35,0	46,7	23,4	90,0	31,7	100,0
Flores	24,1	48,3	25,0	80,0	34,4	100,0
Florida	27,2	54,3	25,5	81,3	31,5	81,8
Lavalleja	19,5	56,3	30,6	84,6	27,5	87,0
Maldonado	32,9	46,6	27,5	57,7	51,6	94,1
Paysandú	33,3	40,9	25,8	71,0	51,1	89,8
Río Negro	35,0	36,7	17,2	83,3	48,2	95,8
Rivera	21,3	56,6	29,8	92,6	27,2	79,5
Rocha	34,3	48,6	19,4	88,9	54,7	97,1
Salto	31,9	48,9	21,9	89,7	51,6	85,7
San José	23,3	57,0	39,8	68,4	33,7	82,8
Soriano	35,1	45,4	16,3	63,2	40,9	97,2
Tacuarembó	23,0	55,6	33,3	65,2	32,8	78,0
Treinta y Tres	34,3	51,4	23,6	46,2	32,4	100,0
Total	28,4	46,6	28,2	79,3	47,8	90,4

- Al igual que en el caso de los docentes, bajo el título 'Porcentaje de directores con.', este cuadro aporta información sobre la antigüedad en el cargo de los directores. Una vez más se debe tener en cuenta que los años de antigüedad evidencian el tiempo en que el director se viene desempeñando en dicha tarea.
- Debajo de 'Porcentaje de escuelas', el dato de único director en los últimos cinco años es un indicador de la rotación registrada en las escuelas de cada inspección (cuanto mayor es el porcentaje en esa columna, menor es la rotación de directores en escuelas de esa inspección).
- Al considerar la presencia de subdirector y maestro adscrito, una vez más se consideran las escuelas en las cuales la provisión de estos recursos adquiere mayor relevancia, es decir, las de mayor tamaño (en este caso se consideran aquellas con más de 200 alumnos).
- En las últimas dos columnas de la derecha del cuadro, se presenta el porcentaje de escuelas con computadoras de uso administrativo respecto al total de establecimientos del país y respecto al total de establecimientos urbanos. Para las Inspecciones de Montevideo, estos porcentajes son iguales porque todas sus escuelas son urbanas.

INDICADORES DE RECURSOS DIDÁCTICOS E INFRAESTRUCTURA

Inspecciones	Porcentaje de escuelas:		Porcentaje de directores que declaran tener problemas con:			
	Que tienen biblioteca	Que tienen computadora de uso didáctico	La capacidad locativa	Los bancos en el aula	Los patios de recreo	Los baños
Montevideo Centro	87,1	56,3	45,9	83,3	61,1	76,7
Montevideo Este	88,7	68,6	43,1	79,2	48,6	76,4
Montevideo Oeste	90,5	40,0	51,6	82,8	50,0	71,9
Montevideo Práctica	94,4	75,0	22,2	77,8	44,4	55,6
Artigas	93,0	34,3	33,8	58,3	25,0	50,7
Canelones Este	94,6	31,4	66,7	77,1	52,8	58,3
Canelones Oeste	80,6	58,1	36,1	63,9	35,5	61,3
Canelones Centro	86,4	50,0	32,5	62,8	29,1	51,9
Cerro Largo	73,5	20,2	28,1	45,5	17,9	47,7
Colonia	79,7	58,5	31,0	45,6	17,4	45,6
Durazno	76,9	34,4	19,1	46,3	21,2	47,8
Flores	81,8	46,7	17,6	41,2	12,1	43,8
Florida	83,8	42,1	24,2	63,9	23,7	59,8
Lavalleja	84,4	26,2	20,0	43,8	19,3	50,0
Maldonado	85,9	49,3	30,1	60,6	31,9	52,1
Paysandú	85,3	37,6	40,0	64,4	24,2	54,0
Río Negro	83,9	47,5	36,1	49,2	32,3	53,2
Rivera	76,8	26,8	26,6	51,6	28,7	45,9
Rocha	95,7	53,1	24,3	65,2	34,8	42,9
Salto	81,2	26,1	40,2	55,9	19,4	52,1
San José	81,8	44,8	25,0	50,6	20,7	45,3
Soriano	88,1	41,5	21,0	36,7	18,4	45,9
Tacuarembó	74,2	21,7	31,8	61,9	21,6	45,5
Treinta y Tres	97,3	31,9	30,0	48,6	12,5	47,9
Total	83,8	40,6	31,8	57,5	27,4	52,7

Este cuadro presenta información sobre:

- datos de equipamiento didáctico de las escuelas de cada inspección a través de indicadores de disponibilidad de recursos didácticos (biblioteca y computadoras).
- la evaluación de los directores acerca de la presencia de problemas de infraestructura en distintas áreas, en las últimas cuatro columnas.

INDICADORES DE BIENESTAR Y CAPACIDAD ASISTENCIAL

Inspecciones	Porcentaje de escuelas:					Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor es un problema
	Que tienen comedor	Que tienen comedor, "copa de leche" o ambos	De contexto desfavorable o muy desfavorable que tienen comedor	Que cuentan con asistente social	De contexto desfavorable o muy desfavorable que cuentan con asistente social	
Montevideo Centro	68,1	82,2	89,7	13,5	17,5	56,5
Montevideo Este	62,5	81,4	93,8	14,3	29,0	60,0
Montevideo Oeste	75,8	90,5	89,5	15,0	22,2	51,8
Montevideo Práctica	25,0	52,9	100,0			11,1
Artigas	98,6	100,0	98,4	4,2	4,9	31,1
Canelones Este	92,1	94,7	93,8	5,4	13,3	71,4
Canelones Oeste	85,6	100,0	89,9	16,3	20,3	42,4
Canelones Centro	100,0	100,0	100,0	12,3	12,3	42,5
Cerro Largo	98,3	98,3	100,0	0,9	1,1	33,6
Colonia	93,3	99,2	98,3			31,3
Durazno	98,5	100,0	100,0			26,9
Flores	97,1	97,1	100,0	23,5	24,0	33,3
Florida	99,0	99,0	100,0	4,1	4,2	37,4
Lavalleja	100,0	100,0	100,0			30,0
Maldonado	97,3	98,6	100,0	2,8	2,2	41,4
Paysandú	95,0	98,0	100,0	1,0	1,5	46,5
Río Negro	95,2	98,4	97,9	5,0	4,3	37,7
Rivera	99,2	99,2	99,1	2,4	2,7	33,9
Rocha	97,1	100,0	100,0			32,9
Salto	99,0	100,0	100,0	5,1	5,9	55,7
San José	93,3	97,8	95,8	7,6	8,1	41,1
Soriano	96,1	96,1	100,0	1,0	1,6	28,3
Tacuarembó	98,5	100,0	98,3	6,8	7,8	45,5
Treinta y Tres	100,0	100,0	100,0	2,8	3,3	23,9
Total	93,2	97,1	98,1	5,4	6,6	39,5

- El presente cuadro aporta información sobre la cobertura de la red asistencial que se extiende a través de las escuelas del país. Toma en cuenta el total de escuelas, pero también presenta el estado de situación en aquellas escuelas cuyo contexto es más desfavorable (en la tercera columna, % de escuelas de contexto desfavorable y muy desfavorable con comedor).
- Al mismo tiempo informa sobre cuáles son las capacidades edilicias y de recursos humanos vinculadas a la provisión asistencial en las escuelas (presencia de profesionales especializados y la evaluación del director del espacio físico del comedor).
- En el caso de la evaluación del director, el porcentaje de respuestas se calcula sobre los directores de escuela que cuentan con comedor.

INDICADORES DE RELACIÓN ENTRE ESCUELA Y FAMILIA

Inspecciones	Porcentaje de directores:	
	Que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema	De escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema
Montevideo Centro	14,9	15,0
Montevideo Este	22,5	25,0
Montevideo Oeste	11,3	18,4
Montevideo Práctica	10,5	
Artigas	8,2	7,9
Canelones Este	19,4	20,0
Canelones Oeste	16,7	16,4
Canelones Centro	12,7	14,1
Cerro Largo	9,3	9,5
Colonia	7,7	7,0
Durazno	8,8	12,2
Flores	17,6	20,0
Florida	8,2	8,5
Lavalleja	14,3	12,9
Maldonado	15,3	20,0
Paysandú	13,0	19,4
Río Negro	13,1	14,9
Rivera	12,2	13,3
Rocha	11,3	13,8
Salto	16,2	18,2
San José	11,1	11,0
Soriano	12,7	16,4
Tacuarembó	10,4	12,0
Treinta y Tres	8,3	8,2
Total	12,4	13,6

Este cuadro presenta las opiniones de los directores acerca de la relación entre la escuela y la familia.

- Las columnas indican el porcentaje de directores que declaran que existe indiferencia o algún tipo de conflicto en la relación entre la escuela y la familia de los niños. La segunda restringe el análisis a las escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable.

INDICADORES DE RESULTADOS EDUCATIVOS

Inspecciones	Porcentaje de:						
	Repetición en 1° año	Repetición en 1° año de escuelas de contexto muy desfavorable	Repetición en 1° año de escuelas de contexto favorable o muy favorable	Repetición de 1° a 6° año	Asistencia Insuficiente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año en escuelas de contexto muy desfavorable
Montevideo Centro	20,4	26,2	13,2	10,7	9,8	1,6	2,5
Montevideo Este	21,6	29,0	10,0	11,4	8,7	1,3	2,3
Montevideo Oeste	20,6	23,4	15,5	11,5	9,2	1,7	2,9
Montevideo Práctica	11,8	23,2	11,1	5,4	4,1	0,7	2,0
Artigas	17,1	19,9	12,5	7,9	6,0	0,8	0,9
Canelones Este	18,5	24,1	10,5	10,1	8,1	1,9	1,9
Canelones Oeste	17,2	20,1	11,8	9,1	6,7	0,9	1,2
Canelones Centro	18,7	24,7	9,3	9,3	7,9	1,4	2,2
Cerro Largo	13,7	16,9	3,1	7,0	6,0	0,8	1,0
Colonia	8,2	11,5	6,1	4,0	2,8	0,4	0,5
Durazno	17,2	20,0	2,4	7,1	6,7	1,3	1,6
Flores	8,4	11,0	7,3	5,2	4,0	0,7	0,6
Florida	14,6	16,6	7,5	5,6	5,2	0,9	1,2
Lavalleja	11,4	13,0	7,6	4,5	4,4	0,8	1,1
Maldonado	15,2	19,6	10,3	7,8	6,7	1,6	1,9
Paysandú	15,5	18,4	8,4	7,7	6,4	1,1	1,4
Río Negro	16,9	20,2	6,1	8,9	4,6	0,5	0,6
Rivera	19,4	22,0	11,0	8,6	7,3	1,0	0,8
Rocha	13,3	14,9	7,3	5,2	6,5	1,5	1,9
Salto	14,9	17,2	7,2	7,9	6,5	0,8	0,7
San José	14,5	19,2	3,2	9,6	6,5	0,8	1,4
Soriano	12,4	13,5	8,3	5,8	4,2	0,4	0,8
Tacuarembó	15,4	17,9	14,9	7,3	4,1	0,9	1,2
Treinta y Tres	12,6	12,8	11,2	6,6	5,3	0,7	0,8
Total	16,9	20,4	10,3	8,6	6,9	1,1	1,5

Este cuadro presenta información relacionada con resultados educativos y asistencia de los niños:

- Las primeras tres columnas contienen indicadores de repetición en primer año. Mientras que en la columna uno se trata de la repetición de todas las escuelas, en la segunda y en la tercera se compara la repetición de aquellas de contexto sociocultural muy desfavorable con las de contexto favorable y muy favorable. Estos datos surgen del registro anual que realiza el Departamento de Estadística Educativa del CEP.
- La cuarta columna contiene la repetición total, es decir, de primero a sexto año.
- Las tres últimas columnas brindan información sobre los días asistidos por el niño durante el año. La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140, lo que se toma como indicador del riesgo de repetición por inasistencia. Mientras tanto, el Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año y se toma como indicador de riesgo de abandono.

**INDICADORES SELECCIONADOS POR ESCUELA.
(Año 2004 y serie temporal 1998 – 2004)**

A continuación se presenta información desagregada para cada una de las escuelas que integran la inspección. Los indicadores seleccionados son los siguientes: matrícula de la escuela (1° a 6°), tamaño medio del grupo, repetición en primer año, repetición de primero a sexto, asistencia insuficiente y abandono intermitente. Para cada uno de estos indicadores, valen las precisiones ya formuladas en cuanto a su definición y forma de medición, así como las consideraciones más generales planteadas con anterioridad.

El primer cuadro presenta indicadores seleccionados por escuela para el año 2004. Los restantes cuadros consideran cada uno de estos indicadores para cada escuela en una serie temporal que va de 1998 a 2004. Las tablas correspondientes a las series temporales facilitan diversas comparaciones.

- **La evolución de las escuelas:** comparar a cada escuela consigo misma para cada una de las variables incluidas en la serie histórica. Así, será posible, por ejemplo, conocer cuál fue la variación para todo el período, esto es, entre el comienzo de la serie (1998) y la medición más reciente (2004), o cuál ha sido la evolución año a año intentando identificar si existe un patrón de comportamiento en determinada variable.
- **La comparación entre escuelas:** para cada año y para el período es posible realizar una comparación de estos indicadores entre las escuelas de la inspección. De esta manera, puede apreciarse la posición de diferentes escuelas en cada año así como comparar patrones de evolución entre diferentes escuelas.

Respecto a la asistencia insuficiente, cabe señalar que debido a que la cantidad de días efectivos en los que se dictaron cursos varía año tras año la comparación entre distintos años no arrojaría conclusiones claras. No obstante ello, permanece intacta la validez de la comparación del porcentaje de asistencia insuficiente entre escuelas para un mismo año.

Finalmente, debe tenerse en cuenta que los indicadores para las escuelas rurales pueden presentar oscilaciones muy notorias. Esto se debe a que muchas de estas escuelas tienen una matrícula muy reducida, lo que hace necesaria una extrema precaución en la lectura de los porcentajes.

INDICADORES SELECCIONADOS POR ESCUELA. AÑO 2004

Número de Escuela	Categoría	Contexto Sociocultural	Matrícula de 1° a 6° año	N° de alumnos por grupo de 1° a 6° año	Repetición en 1er. año (%)	Repetición de 1° a 6° año (%)	Asistencia insuficiente de 1° a 6° año (%)	Abandono intermitente de 1° a 6° año (%)
2	UC	D	186	27,4	2,6	4,8	4,8	,0
18	UC	M	157	27,3	6,1	6,4	4,5	,6
19	UC	MD	291	29,2	8,5	4,1	3,1	,3
31	UC	D	296	25,1	4,3	3,7	4,7	1,0
44	UC	MD	142	24,7	4,3	7,7	2,8	,7
47	UC	M	248	25,4	6,4	1,6	,4	,0
27	TC	MD	82	14,8	11,8	14,6	4,9	2,4
4	CSCC	MD	178	23,0	13,2	10,7	3,9	,0
1	HP	M	298	26,7	6,8	1,7	2,7	1,0
3	PR	F	283	23,7	7,3	3,9	,7	1,1
5	IR	M	23	4,0	25,0	8,7	8,7	4,3
7	RC	D	46	7,5	28,6	10,9	,0	,0
9	RC	D	7	2,0	,0	,0	,0	,0
10	RC	D	4	1,6	,0	,0	,0	,0
11	RC	M	4	1,0	,0	,0	,0	,0
13	RC	D	9	1,8	,0	,0	11,1	,0
15	RC	D	22	3,5	,0	4,5	4,5	,0
16	RC	SD	11	2,2	,0	18,2	54,5	,0
21	RC	M	6	1,0	,0	16,7	50,0	,0
22	RC	D	4	1,5	SD	25,0	100,0	,0
23	RC	D	6	1,6	66,7	33,3	66,7	,0
25	RC	D	29	4,5	,0	,0	,0	,0
26	RC	MD	2	1,5	SD	,0	,0	,0
28	RC	MD	8	1,6	75,0	37,5	12,5	,0
29	RC	D	6	1,4	,0	,0	,0	,0
32	RC	D	41	7,6	20,0	12,2	19,5	7,3
33	RC	D	5	1,3	SD	,0	,0	,0
34	RC	D	8	1,8	,0	,0	,0	,0
35	RC	MD	4	1,3	,0	,0	,0	,0
36	RC	D	4	1,3	,0	,0	,0	,0
37	RC	D	7	1,7	,0	,0	,0	,0
38	RC	MD	0	1,0	SD	SD	SD	SD
39	RC	MD	8	2,3	,0	,0	12,5	,0
43	RC	M	8	1,8	,0	,0	12,5	,0

Inspección = Flores. 34 escuelas.

Contexto Sociocultural
 MF = Muy Favorable
 F = Favorable
 M = Medio
 D = Desfavorable
 MD = Muy Desfavorable
 SD = Sin Dato

MATRÍCULA DE 1° a 6° AÑO
Listado de escuelas por año según categoría

Categoría	Número de Escuela	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
UC	2	220	223	205	208	195	181	186
UC	18	184	184	185	169	163	156	157
UC	19	302	287	280	246	246	259	291
UC	31	291	300	280	274	291	295	296
UC	44	156	147	147	161	164	155	142
UC	47	240	252	250	256	257	250	248
TC	27	77	74	79	87	95	67	82
CSCC	4	165	175	180	173	167	191	178
Práctica	1	254	260	268	304	296	301	298
Práctica	3	263	258	273	296	298	293	283
Rural	5	23	20	24	29	25	29	23
Rural	7	42	37	45	46	47	49	46
Rural	9	7	10	9	8	6	9	7
Rural	10	4	1	1	1	3	3	4
Rural	11	3	6	7	3	3	4	4
Rural	13	12	13	10	9	11	8	9
Rural	15	10	10	11	12	19	20	22
Rural	16	,	,	,	,	,	11	11
Rural	21	12	15	4	7	7	2	6
Rural	22	8	7	8	11	7	3	4
Rural	23	5	3	9	5	4	6	6
Rural	25	19	23	25	27	27	30	29
Rural	26	8	11	10	9	6	7	2
Rural	28	16	14	7	7	8	5	8
Rural	29	15	19	11	12	9	6	6
Rural	32	41	33	32	33	34	29	41
Rural	33	11	12	8	8	5	5	5
Rural	34	4	5	5	8	7	6	8
Rural	35	5	4	4	4	3	4	4
Rural	36	7	5	5	6	4	6	4
Rural	37	2	2	4	3	3	5	7
Rural	38	10	11	11	6	2	2	0
Rural	39	3	4	5	9	7	6	8
Rural	43	6	7	10	11	14	9	8

Inspección = Flores

NÚMERO DE ALUMNOS POR GRUPO DE 1° a 6° AÑO
Listado de escuelas por año según categoría

Categoría	Número de Escuela	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
UC	2	23,4	23,5	21,4	23,8	26,8	25,9	27,4
UC	18	27,1	27,0	29,1	29,0	29,3	25,2	27,3
UC	19	22,7	24,0	25,5	28,2	36,8	26,2	29,2
UC	31	26,5	25,3	26,2	23,4	28,7	23,8	25,1
UC	44	24,7	21,9	24,7	26,3	27,5	26,0	24,7
UC	47	25,0	25,7	25,8	25,8	25,8	25,4	25,4
TC	27	13,3	13,3	15,2	14,2	16,7	10,8	14,8
CSCC	4	27,4	27,1	27,1	29,0	23,9	23,3	23,0
Práctica	1	25,7	25,8	26,4	27,8	27,8	27,2	26,7
Práctica	3	22,2	27,4	24,5	24,9	25,1	25,0	23,7
Rural	5	5,2	3,5	3,7	4,2	4,5	5,0	4,0
Rural	7	8,5	6,8	8,0	7,7	7,8	8,7	7,5
Rural	9	1,8	3,3	2,3	2,2	2,0	2,0	2,0
Rural	10	1,5	1,0	1,0	1,0	1,5	1,0	1,6
Rural	11	1,5	1,5	1,6	1,3	1,0	1,3	1,0
Rural	13	2,6	2,8	2,0	2,0	1,8	1,8	1,8
Rural	15	2,4	2,0	2,2	2,4	2,5	3,3	3,5
Rural	16	,	,	,	,	,	2,5	2,2
Rural	21	2,2	2,0	1,3	1,4	1,4	1,0	1,0
Rural	22	1,8	1,6	2,0	1,8	2,3	1,5	1,5
Rural	23	1,3	1,0	2,3	1,3	1,3	1,2	1,6
Rural	25	2,7	4,6	5,0	5,0	4,2	5,0	4,5
Rural	26	1,3	1,6	1,8	1,8	1,5	1,4	1,5
Rural	28	3,2	2,2	1,8	2,3	2,0	1,3	1,6
Rural	29	3,4	4,0	2,8	3,0	2,8	2,0	1,4
Rural	32	8,2	5,8	6,5	5,8	6,0	5,6	7,6
Rural	33	2,0	2,0	2,5	1,6	1,3	1,3	1,3
Rural	34	2,0	1,7	1,7	1,8	2,0	1,3	1,8
Rural	35	1,5	1,3	1,0	1,3	1,0	1,3	1,3
Rural	36	1,0	1,2	1,4	1,8	1,2	1,5	1,3
Rural	37	1,6	1,0	1,0	1,0	1,0	1,7	1,7
Rural	38	1,5	2,0	2,2	1,2	1,0	1,0	1,0
Rural	39	3,0	3,0	2,5	2,0	1,8	1,5	2,3
Rural	43	1,8	1,5	2,5	2,5	2,2	2,0	1,8

Inspección = Flores

REPETICIÓN EN 1er. AÑO (%)
Listado de escuelas por año según categoría

Categoría	Número de Escuela	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
UC	2	17,1	15,8	20,0	8,3	13,9	18,2	2,6
UC	18	17,9	15,8	10,8	23,8	18,8	22,6	6,1
UC	19	24,6	18,6	20,3	16,0	17,9	21,2	8,5
UC	31	17,6	17,6	22,7	19,1	20,8	5,6	4,3
UC	44	13,9	10,7	7,7	13,8	12,5	12,5	4,3
UC	47	6,4	10,6	4,2	8,9	3,8	4,8	6,4
TC	27	26,7	29,4	26,7	10,5	15,0	9,1	11,8
CSCC	4	28,6	36,4	40,5	31,0	28,2	23,3	13,2
Práctica	1	10,2	9,5	6,1	14,5	6,8	5,9	6,8
Práctica	3	6,7	2,3	7,3	10,5	5,7	6,7	7,3
Rural	5	,0	,	,0	40,0	28,6	28,6	25,0
Rural	7	20,0	33,3	33,3	27,3	9,1	,0	28,6
Rural	9	,0	25,0	33,3	,0	,	,0	,0
Rural	10	,	,	,	,0	,0	,0	,0
Rural	11	,	,0	100,0	,0	100,0	,0	,0
Rural	13	,0	,0	,	,	,0	,0	,0
Rural	15	,0	,0	,0	33,3	16,7	,0	,0
Rural	16	,	,	,	,	,	,0	,0
Rural	21	,0	,0	,	,0	50,0	,	,0
Rural	22	,	,	,0	50,0	,0	,	,
Rural	23	,0	,0	50,0	,0	,	,	66,7
Rural	25	66,7	12,5	,0	25,0	,0	14,3	,0
Rural	26	33,3	,0	,	50,0	100,0	100,0	,
Rural	28	,0	,0	50,0	,0	33,3	66,7	75,0
Rural	29	,	25,0	,	33,3	,0	,0	,0
Rural	32	33,3	,0	33,3	66,7	14,3	20,0	20,0
Rural	33	,	,0	,	,0	,0	,0	,
Rural	34	,	,0	,0	,0	,	,0	,0
Rural	35	,0	,	,0	,	,	,0	,0
Rural	36	33,3	,0	,0	33,3	,0	,0	,0
Rural	37	,	,	,0	,	,	,0	,0
Rural	38	50,0	50,0	,0	,0	,	,0	,
Rural	39	,	,	,	,0	,0	,	,0
Rural	43	,	,0	20,0	,0	,0	,0	,0

Inpsección = Flores

REPETICIÓN DE 1° a 6° AÑO (%)
Listado de escuelas por año según categoría

Categoría	Número de Escuela	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
UC	2	10,9	5,4	4,4	3,8	4,6	4,4	4,8
UC	18	8,7	8,2	3,8	11,2	10,4	7,7	6,4
UC	19	10,3	10,5	7,1	6,5	8,1	6,6	4,1
UC	31	8,2	10,0	8,9	6,9	5,5	5,1	3,7
UC	44	6,4	9,5	4,8	8,1	3,0	1,9	7,7
UC	47	2,9	2,4	4,4	5,5	1,6	1,2	1,6
TC	27	10,4	17,6	10,1	9,2	9,5	4,5	14,6
CSCC	4	18,8	16,0	16,7	15,6	13,8	8,4	10,7
Práctica	1	3,9	2,3	2,2	4,3	5,7	3,0	1,7
Práctica	3	4,2	3,1	1,5	2,7	2,7	4,1	3,9
Rural	5	8,7	5,0	,0	6,9	12,0	10,3	8,7
Rural	7	11,9	8,1	13,3	19,6	8,5	,0	10,9
Rural	9	,0	10,0	11,1	,0	,0	,0	,0
Rural	10	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	11	,0	,0	14,3	,0	33,3	,0	,0
Rural	13	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	15	,0	,0	9,1	8,3	5,3	,0	4,5
Rural	16	,	,	,	,	,	,0	18,2
Rural	21	,0	13,3	,0	,0	14,3	,0	16,7
Rural	22	,0	,0	,0	9,1	,0	33,3	25,0
Rural	23	20,0	,0	11,1	,0	,0	,0	33,3
Rural	25	15,8	4,3	,0	3,7	7,4	3,3	,0
Rural	26	12,5	,0	20,0	11,1	16,7	14,3	,0
Rural	28	,0	,0	14,3	,0	25,0	40,0	37,5
Rural	29	,0	5,3	,0	8,3	11,1	,0	,0
Rural	32	9,8	3,0	6,3	12,1	11,8	10,3	12,2
Rural	33	9,1	,0	,0	12,5	,0	,0	,0
Rural	34	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	35	20,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	36	28,6	,0	,0	16,7	,0	,0	,0
Rural	37	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	38	40,0	18,2	,0	,0	,0	,0	,
Rural	39	,0	,0	,0	,0	14,3	,0	,0
Rural	43	,0	,0	10,0	,0	14,3	22,2	,0

Inspección = Flores

ASISTENCIA INSUFICIENTE DE 1° a 6° (%)
Listado de escuelas por año según categoría

Categoría	Número de Escuela	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
UC	2	,9	,9	3,9	2,9	6,7	5,5	4,8
UC	18	1,6	1,1	5,4	4,7	1,2	1,9	4,5
UC	19	2,3	2,8	6,8	,4	2,0	1,2	3,1
UC	31	2,7	3,7	,7	2,2	1,7	2,0	4,7
UC	44	1,3	1,4	3,4	1,9	1,2	,0	2,8
UC	47	1,3	,0	,4	1,6	,0	2,0	,4
TC	27	9,1	1,4	10,1	4,6	9,5	6,0	4,9
CSCC	4	7,9	4,6	10,6	5,2	2,4	2,6	3,9
Práctica	1	1,2	3,1	2,6	1,3	1,4	1,0	2,7
Práctica	3	,4	,0	,4	,3	1,3	,3	,7
Rural	5	8,7	5,0	,0	,0	,0	,0	8,7
Rural	7	4,8	,0	22,2	6,5	6,4	2,0	,0
Rural	9	42,9	10,0	33,3	,0	,0	,0	,0
Rural	10	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	11	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	13	,0	,0	,0	,0	27,3	12,5	11,1
Rural	15	,0	40,0	18,2	33,3	,0	,0	4,5
Rural	16	,	,	,	,	,	18,2	54,5
Rural	21	,0	26,7	,0	,0	,0	,0	50,0
Rural	22	,0	,0	25,0	9,1	28,6	,0	100,0
Rural	23	,0	,0	55,6	80,0	75,0	83,3	66,7
Rural	25	5,3	,0	,0	,0	,0	6,7	,0
Rural	26	,0	,0	20,0	11,1	16,7	,0	,0
Rural	28	6,3	,0	,0	28,6	,0	60,0	12,5
Rural	29	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	32	,0	3,0	6,3	,0	14,7	3,4	19,5
Rural	33	,0	,0	12,5	,0	,0	,0	,0
Rural	34	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	35	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	36	71,4	,0	,0	66,7	,0	33,3	,0
Rural	37	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	38	30,0	18,2	27,3	33,3	,0	100,0	,
Rural	39	,0	50,0	100,0	44,4	,0	,0	12,5
Rural	43	16,7	14,3	,0	9,1	,0	11,1	12,5

Inspección = Flores

ABANDONO INTERMITENTE DE 1° a 6° (%)
Listado de escuelas por año según categoría

Categoría	Número de Escuela	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
UC	2	,0	,4	1,0	,0	,5	,0	,0
UC	18	,5	,0	,0	1,2	,6	,0	,6
UC	19	1,3	,0	,0	,4	,4	,8	,3
UC	31	,3	1,0	,4	,7	,0	,7	1,0
UC	44	,6	1,4	,7	1,2	,6	,0	,7
UC	47	,0	,0	,0	,0	,8	,0	,0
TC	27	1,3	31,1	,0	,0	,0	,0	2,4
CSCC	4	,6	,6	,0	,0	,0	,0	,0
Práctica	1	,4	,0	,7	1,0	,7	,0	1,0
Práctica	3	,0	,0	,0	,0	,0	,3	1,1
Rural	5	,0	,0	,0	,0	,0	,0	4,3
Rural	7	14,3	,0	2,2	,0	,0	,0	,0
Rural	9	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	10	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	11	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	13	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	15	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	16	,	,	,	,	,	,0	,0
Rural	21	,0	6,7	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	22	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	23	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	25	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	26	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	28	25,0	,0	,0	,0	25,0	40,0	,0
Rural	29	,0	,0	,0	,0	,0	16,7	,0
Rural	32	,0	,0	,0	,0	,0	,0	7,3
Rural	33	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	34	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	35	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	36	,0	,0	,0	16,7	,0	,0	,0
Rural	37	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	38	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,
Rural	39	,0	,0	,0	,0	,0	,0	,0
Rural	43	,0	,0	100,0	,0	,0	,0	,0

Inspección = Flores