Administración Nacional de Educación Pública

Consejo Directivo Central
Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa
Gerencia de Investigación y Evaluación
Programa de Evaluación de la Gestión Educativa

MONITOR EDUCATIVO
EDUCACIÓN PRIMARIA

(Escuelas Públicas 2003)

Estado de Situación 2003

Agosto, 2004

ANEP

Proyecto MECAEP

Consejo Directivo Central

Director Nacional de Educación Pública
Lic. Javier Bonilla

Sub-Director Nacional de Educación Pública
Dr. Roberto Scarsi

Consejeros
Insp. Sirio Badi Nadruz
Prof. Carmen Tornaría
Lic. Daniel Corbo

Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa
Mag. Sonia Scaffo

Consejo de Educación Primaria
Directora General de Educación Primaria
Insp. Teresita González de Tantessio

Consejeras
Mtra. Gladys Pérez de Coirolo
Lic. Nelly Arispe

Gerencia de Investigación y Evaluación
Mag. Beatriz Picaroni

Proyecto MECAEP
Cra. Selva Alonzo

Equipo Técnico Responsable

Programa de Evaluación de la Gestión Educativa
Coordinador
Dr. Andrés Peri

Equipo
Soc. Alejandro Retamoso
Mag. Diego Hernández
Ec. Leonel Muinelo
A/I Sebastián De Almeida
T.A. Marcela Meneses

Consejo de Educación Primaria
Departamento de Estadística Educativa
Insp. Elma Sierra de Tebot

Responsable Técnica
Mtra. Maritza Piazzoli

Asistente Técnica
Sra. Ana Laura Méndez

Gerencia de Investigación y Evaluación
Pza. Independencia 822 1er. entrepiso
Tels. 902 3879 ï 903 0446 ï 903 0447 Fax 900 3600
Email: geduc@adinet.com.uy
Montevideo ï República Oriental del Uruguay
Agosto, 2004

Monitor Educativo de Enseñanza Primaria
Estado de Situación Anual
Año 2003

El "Estado de Situación" es una parte integral del sistema de Monitor Educativo que se completa con el Informe Confidencial a cada escuela urbana, con el Informe a las Inspecciones Departamentales y Nacionales, y con las Comunicaciones de Resultados. El Estado de Situación resume a nivel general, por contexto sociocultural, por área urbana o rural, por región y por categoría de escuela las principales tendencias de evolución de los indicadores que se monitorean año tras año. En particular, se concentra en la evolución de los indicadores entre el año 2002 y 2003.

La presentación del Monitor Educativo, se realiza una vez finalizado el ingreso de la información que recoge el Departamento de Estadística Educativa del Consejo de Educación Primaria (DEE) al finalizar cada año y del formulario de lectura óptica que completa el director de la escuela a mediados de año. El año pasado se presentó en junio, este año se hace en agosto, y permite tener un panorama del estado de situación de las escuelas de educación primaria en todo el país.

El Monitor Educativo reporta información de escuelas públicas (urbanas y rurales) de todo el país. No se incluye la información de las escuelas y/o clases especiales, ni de los jardines a no ser que sean parte de una escuela común. Este universo conforma un total de 2080 establecimientos educativos, de los cuales 991 son urbanos y el resto son rurales.

Resumen de indicadores del Monitor Educativo

Indicadores	Población De referencia	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Matrícula (1)	Total	335.836	342.012	347.739	357.675	358.906	362.723	364.544
	1º a 6º año	295.011	295.971	297.630	301.182	302.379	306.589	309.879
Tamaño promedio de grupo (2)	1er año	27,6	28,3	28,4	29,0	29,6	29,6	28,8
	1º a 6º año	28,5	29,0	29,0	29,2	29,5	29,6	29,1
Repetición	1er año %	20,9	21,3	17,4	20,4	20,9	20,1	17,9
	1º a 6º año %	10,7	10,4	9,5	10,3	10,4	10,3	9,1
Asistencia Insuficiente	1er año %	8,6	12,7	12,1	16,8	11,5	10,8	9,4
	1º a 6º año %	4,7	7,4	6,6	9,9	6,4	6,3	5,4
Abandono Intermitente	1er año %	1,9	1,8	2,4	2,1	1,8	1,8	1,8
	1º a 6º año %	1,1	1,1	1,4	1,4	1,2	1,2	1,1
Antigüedad en la docencia	% con menos de 5 años	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	25,2	24,2
	% con más de 9 años	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	54,2	53,9
Estabilidad en la escuela	% con menos de 3 años	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	52,7	52,5
	% con más de 4 años	-.-	-.-	-.-	-.-	-.-	33,1	33,1

(1) La matrícula total no incluye los alumnos de Jardines, JICIS o Escuelas Especiales, pero contiene a aquellos niños de educación inicial en las escuelas comunes que ofrecen este nivel.
(2) Escuelas Urbanas.

Definiciones:

Matrícula: es el número de inscriptos en la escuela al final del año lectivo.

Tamaño promedio de grupo: es el promedio de niños por grupo, calculado a partir de la matrícula inicial.

Repetición: Es el porcentaje de alumnos repetidores, calculado sobre la matrícula final.

Asistencia insuficiente: Es el porcentaje de alumnos que asistieron más de 70 días, pero menos de 140 días en el año, calculado sobre la matrícula final.

Abandono Intermitente: Es el porcentaje de alumnos que asistieron hasta 70 días en el año, calculado sobre la matrícula final.

Antigüedad en la docencia: Es el porcentaje de docentes con menos de 5 años (hasta 4 inclusive), o más de 9 años (10 años y más) de experiencia en la docencia.

Estabilidad docente en la escuela: Es el porcentaje de docentes con menos de 3 años (hasta 2 inclusive), o más de 4 años (5 años o más) de permanencia en la misma escuela.

Fuentes de Información:
Alumnos por grupo, Repetición, Asistencia Insuficiente y Abandono Intermitente en base al registro anual de D.E.E. del C.E.P.

Contexto Sociocultural, Antigüedad en la Docencia y Estabilidad en la Escuela en base al Monitor Educativo 2002 y 2003.

Principales Resultados

Matrícula y Tamaño promedio de grupo

La matrícula del universo relevado por el monitor muestra un incremento constante desde 1997. A pesar de ese aumento, hay que destacar un descenso del tamaño promedio de grupo entre el 2002 y el 2003 en las escuelas urbanas. La cantidad de alumnos por grupo entre primero y sexto año ha pasado a ser de 29.1, siendo la reducción más marcada en primer año que en los seis grados en su conjunto. En efecto, la estimación del tamaño medio de grupo bajó casi un niño en primer año y medio niño para el total de la escuela entre 1º y 6º año. La reducción se da sobre todo entre los contextos muy favorables y favorables y en el extremo de los muy desfavorables, no registrándose cambios en los contextos medios y desfavorables. En los dos indicadores de tamaño promedio de grupo, la mayor reducción se produce en los contextos muy desfavorables.

Repetición

La repetición muestra signos de empezar a bajar luego de mantenerse casi constante por tres años consecutivos. Esta reducción es mucho más importante en primer año (donde baja 2,2 puntos porcentuales) que en el total de los grados escolares (donde baja 1,2). La repetición en primer año se había mantenido por encima del 20% a lo largo de los últimos 6 años (a excepción del año 1999).

La reducción de la repetición en primer año fue más pronunciada en el interior del país (2.5 puntos porcentuales) que en Montevideo (1.1 puntos porcentuales) y en los contextos más desfavorables, lo que redundó en una reducción de la brecha entre contextos socioculturales. En efecto, la disminución de la repetición en primer año fue de casi 3 puntos porcentuales entre los contextos desfavorables y muy desfavorables, mientras que se mantuvo estable entre los muy favorables. Lo mismo ocurre con la repetición entre primero y sexto aunque con diferencias menos marcadas.

En cuanto a la Categoría del establecimiento escolar, todos los tipos de escuelas redujeron la repetición entre el 2002 y 2003. En términos absolutos, la mayor reducción, tanto en primer año, como de primero a sexto, se da en las escuelas de Contexto Sociocultural Crítico (3.1 y 1.6 puntos porcentuales respectivamente), aunque continúan siendo las que presentan los mayores guarismos en el indicador. En tanto, en las Escuelas de Tiempo Completo cuya composición social del alumnado es mayoritariamente desfavorable, la repetición se encuentra muy por debajo del promedio nacional (12.4% en primer año y 6.3% de primero a sexto).

Asistencia Insuficiente

La Asistencia Insuficiente, o sea el porcentaje de alumnos que asisten menos de 140 días al año pero más de 70 días, también muestra una tendencia a la baja en la comparación entre 2002 y el 2003. Tanto en el indicador de primer año como en el de los demás grados, el 2003 es el valor más bajo de la serie sin considerar el año 1997. En ambos casos la reducción es de un poco más de 1 punto porcentual. Siguiendo la misma tendencia que la repetición, hacia una mayor equidad en los indicadores de proceso y resultados educativos por contextos sociales, la reducción es más acentuada entre los contextos urbanos más desfavorecidos. Esta reducción es más importante en los primeros años que en los otros grados escolares, aunque se mantiene la mayor incidencia de este fenómeno en el primer año escolar, donde casi duplica el valor de toda la escuela.

En el caso de las escuelas Rurales, para todos los grados escolares, la reducción muestra un mayor dinamismo entre los contextos medio y desfavorable que en el muy desfavorable, por lo que la brecha por contextos socioculturales se amplía, contrariamente a lo que acontece en el medio urbano. No es de extrañar entonces que en el análisis por regiones, sea en Montevideo más que en el Interior donde se registra la mayor reducción.

Abandono Intermitente

El abandono intermitente corresponde al porcentaje de niños que asistieron a la escuela hasta 70 días durante el año lectivo. Este indicador se incluye en el informe al ser una medida que capta las situaciones de riesgo de abandono temprano de la educación en la niñez. Como su rango de variación es muy bajo, no se registran grandes cambios en este indicador. De hecho durante los 7 años de registro este indicador cambia sólo 0.6 puntos porcentuales entre el valor máximo y mínimo en primer año, y 0.3% en todos los grados.

Entre el 2002 y el 2003 no se registra ninguna variación apreciable a nivel global y tampoco se registran cambios cuando se analiza por contextos socioculturales entre las escuelas urbanas. Sin embargo aparece un leve aumento de este indicador entre las escuelas de contexto sociocultural desfavorable y muy desfavorable del medio rural, aunque compensado por una reducción en las escuelas de contexto medio. Nuevamente se verifica la pauta de aumento de las disparidades por contexto sociocultural en el medio rural, en oposición a lo que ocurre en las escuelas urbanas.

Antigüedad en la docencia

La antigüedad en la docencia está reflejada en dos indicadores. El primero es el porcentaje de docentes que tienen menos de 5 años de ejercicio de la docencia. Este indicador varía poco año a año, y en este caso muestra una reducción de solo un punto porcentual. Casi un cuarto del plantel que ejerce la docencia actualmente en el universo de escuelas relevado tiene menos de 5 años de experiencia, mientras que un poco más de la mitad la ejercen

hace más de 10 años. El análisis por contexto social muestra que existe un trasiego de maestros de escuelas de contexto muy desfavorable hacia las más favorables tanto en el área urbana como en la rural. En el contexto urbano, un 29 por ciento de los maestros en el contexto más desfavorable tienen menos de 5 años en la docencia, mientras que este porcentaje se reduce a la mitad en las escuelas de contexto muy favorable. En el contexto rural se dan las mismas diferencias pero con guarismos menores. Cuando se analiza las diferencias por tipo de escuela, las escuelas de Práctica y Tiempo Completo tienen el menor porcentaje de maestros recién egresados (aproximadamente 10%); en un lugar intermedio se encuentran los maestros rurales (15%), en tanto las escuelas Urbanas Comunes y las de CSCC son las que presentan el mayor porcentaje de maestros con menos de 5 años en la docencia (30,3 y 26,9% respectivamente).

Entre el 2002 y 2003, la mayor reducción del porcentaje de docentes recién egresados se produjo en las escuelas de Práctica (4 puntos porcentuales) seguido de las Rurales y las de CSCC, no registrándose variaciones en las Urbanas Comunes y en las de Tiempo Completo. La reducción fue mayor en Montevideo que en el interior, siendo 2 puntos porcentuales en la capital y casi uno en el resto del país.

Antigüedad en la escuela

Al igual que el Monitor del año 2002, el Monitor 2003 muestra que más de la mitad de los maestros tienen menos de 3 años (hasta dos años inclusive) de antigüedad en la escuela. Dicho porcentaje no ha variado desde al año pasado y pone de manifiesto la gran rotación de maestros por establecimiento educativo que tiene el sistema. Entre las escuelas urbanas, esa rotación es un poco mayor en los contextos socioculturales más desfavorecidos, donde es 10 puntos porcentuales más alta que entre los más favorecidos. Casi la misma diferencia aparece entre las escuelas rurales, aunque entre el contexto muy desfavorable y medio.

Las escuelas Rurales son las que presentan el mayor grado de rotación (64%) mientras que las escuelas Urbanas Comunes, de CSCC y Tiempo Completo el porcentaje es bastante similar y oscila entre 51 y 53%. Las escuelas de Práctica son las que tienen el menor porcentaje de rotación con un 43% de maestros con menos de 3 años de antigüedad en el establecimiento. No se registran diferencias importantes entre Montevideo e Interior.

A modo de cierre

En suma, de los indicadores monitoreados en 2003, la mayoría muestra mejoras con respecto al año 2002. El sistema escolar va cambiando en el sentido esperado. Lo importante a resaltar es que en las escuelas urbanas el cambio tiende a reducir las brechas por contexto sociocultural aumentando la equidad social. Por ejemplo, el tamaño promedio de los grupos se reduce a pesar de que aumenta la matricula escolar y se reduce más en los contextos más desfavorables. La repetición se redujo luego de tres años de haber estado estancada y lo hizo también sobre todo en los contextos desfavorables. Lo mismo ocurrió con la asistencia insuficiente que

bajó frente al año anterior y también esa reducción se concentró en los contextos más desfavorecidos mostrando una tendencia a la reducción de la desigualdad.

Aún así, y a modo de ejemplo, la repetición entre los niños que asisten a escuelas de contextos más desfavorecidos, es en 2003 casi tres veces mayor que la de los niños en los contextos más favorecidos

Por otra parte, no ha habido cambio en el indicador de abandono intermitente aunque como comentamos, no es pasible de grandes modificaciones dado lo reducido de su guarismo. Tampoco se verifican cambios importantes en los indicadores de recursos humanos. Se mantiene la alta rotación entre establecimientos educativos y el pasaje hacia contextos más favorables a medida que aumenta la antigüedad de los docentes.

Contrariamente a lo que notáramos en la Comunicación de Resultados Número 2, las escuelas de CSCC empiezan a mostrar resultados positivos. De hecho este tipo de escuelas lideran, en términos absolutos, la reducción de los indicadores en tamaño de grupo en primero, repetición tanto en primero como en los demás grados, y también en asistencia insuficiente en primero y de 1º a 6º, aunque claro está, mantienen los valores relativos más altos tanto de repetición como de asistencia insuficiente.

Un análisis de las variaciones de los indicadores por contexto sociocultural insinúa una tendencia progresiva de reducción de las brechas en las escuelas urbanas, resultado del esfuerzo de localización de los dispositivos compensatorios. Los mayores cambios de mejoría de los indicadores se dan en los contextos más desfavorables. Sin embargo, ese mismo proceso no se vislumbra entre las escuelas rurales, donde la mayor mejoría relativa la experimentaron las escuelas de contexto medio y no las de contexto desfavorable.

El Monitor Educativo es como el tablero del Estadio, muestra cómo va el resultado del partido en aquellos aspectos que puede monitorear año tras año. Claro que el hecho educativo es mucho más amplio que lo que pueden captar los indicadores de seguimiento aquí seleccionados. El Monitor contribuye a complementar las otras miradas al hecho educativo. Permite identificar tendencias, comparar resultados y mejorar la focalización de acciones a nivel de escuelas e inspecciones. En la medida que se vaya acumulando conocimiento sobre los procesos que aquí se quiere monitorear

El resultado del Monitor Educativo de los próximos años nos permitirá afirmar si nos encontramos frente a un cambio significativo en la evolución de estos indicadores, o si se trata de oscilaciones coyunturales.

Escuelas, Matrícula y Tamaño medio de grupo

Cantidad de escuelas y matrícula de 1º a 6º

	Cantidad de Escuelas		Matrícula a diciembre (1° a 6°)	
	2002	**2003**	**2002**	**2003**
Categoría de escuela				
Urbana Común	675	631	197.424	182.829
Rural	1103	1089	16.937	16.832
CSCC	139	151	41.473	47.064
Tiempo Completo	90	95	17.326	18.494
Práctica *	84	114	33.429	44.660
Total Nacional	**2091**	**2080**	**306.589**	**309.879**
Escuelas urbanas según Contexto Sociocultural				
Muy favorable	44	43	16.253	16.303
Favorable	114	115	40.126	40.120
Medio	188	187	60.543	60.938
Desfavorable	244	242	74.819	75.487
Muy desfavorable	398	404	97.911	100.199
Total Urbanas	**988**	**991**	**289.652**	**293.047**
Escuelas rurales según Contexto Sociocultural				
Medio	179	176	2.328	2.354
Desfavorable	591	587	10.472	10.490
Muy Desfavorable	237	232	2.376	2.432
Sin dato de contexto	96	94	1.761	1.556
Total Rurales	**1103**	**1089**	**16.937**	**16.832**

* Incluye Escuelas Habilitadas de Práctica.

Tamaño medio de grupo en Escuelas Urbanas por Contexto Sociocultural, en 1er. año y de 1° a 6° año

Grado y Contexto Sociocultural	2002	2003
Primer año		
Muy favorable	29,2	28,3
Favorable	29,6	28,4
Medio	29,7	29,5
Desfavorable	29,7	29,4
Muy desfavorable	29,4	28,1
Total Urbanas	**29,6**	**28,8**
Primero a Sexto año		
Muy favorable	30,2	30,1
Favorable	29,7	29,3
Medio	30,2	29,7
Desfavorable	29,7	29,6
Muy desfavorable	29,1	28,1
Total Urbanas	**29,6**	**29,1**

Repetición

Porcentaje de Repetición en 1er. año

	2002	2003
Por región		
Montevideo	23,4	22,3
Interior	18,5	16,0
Por área		
Urbanas	20,2	18,0
Rurales	18,0	16,6
Por categoría de escuela 2003		
Urbana Común	19,3	17,1
CSCC	30,5	27,4
Tiempo Completo	14,6	12,4
Práctica	12,6	11,8
Rural	18,0	16,6
Total Nacional	**20,1**	**17,9**
Por Contexto Sociocultural ï Escuelas Urbanas		
Muy favorable	8,4	8,5
Favorable	12,8	11,7
Medio	15,8	14,6
Desfavorable	22,0	19,4
Muy desfavorable	25,1	22,2
Total Urbanas	**20,2**	**18,0**

Porcentaje de Repetición de 1º a 6º año

	2002	2003
Por región		
Montevideo	12,5	11,5
Interior	9,3	8,1
Por área		
Urbanas	10,4	9,2
Rurales	8,5	7,3
Por categoría de escuela 2003		
Urbana Común	10,0	8,8
CSCC	17,2	15,6
Tiempo Completo	7,4	6,3
Práctica	6,2	5,6
Rural	8,5	7,3
Total Nacional	**10,3**	**9,1**
Por Contexto Sociocultural ï Escuelas Urbanas		
Muy favorable	4,2	4,0
Favorable	6,2	5,6
Medio	8,1	7,5
Desfavorable	11,8	10,5
Muy desfavorable	13,6	11,7
Total Urbanas	**10,4**	**9,2**
Por Contexto Sociocultural ï Escuelas Rurales		
Medio	6,5	5,4
Desfavorable	8,9	7,4
Muy desfavorable	8,8	7,9
Total Rurales	**8,5**	**7,3**

Asistencia Insuficiente

Porcentaje de Asistencia Insuficiente en 1er. año

	2002	2003
Por área		
Urbanas	10,7	9,3
Rurales	12,1	9,8
Por categoría de escuela 2003		
Urbana Común	9,4	8,5
CSCC	18,1	14,5
Tiempo Completo	10,0	7,5
Práctica	7,0	6,7
Rural	12,1	9,8
Total Nacional	**10,8**	**9,4**
Por Contexto Sociocultural ï Escuelas Urbanas		
Muy favorable	4,6	3,8
Favorable	6,2	6,4
Medio	8,4	7,9
Desfavorable	12,0	9,6
Muy desfavorable	13,3	11,6
Total Urbanas	**10,7**	**9,3**

Porcentaje de Asistencia Insuficiente de 1º a 6º año

	2002	2003
Por región		
Montevideo	8,2	6,7
Interior	5,5	4,8
Por área		
Urbanas	6,3	5,4
Rurales	6,9	5,5
Por categoría de escuela 2003		
Urbana Común	5,7	5,0
CSCC	11,2	9,1
Tiempo Completo	6,5	4,9
Práctica	3,9	3,2
Rural	6,9	5,5
Total Nacional	**6,3**	**5,4**
Por Contexto Sociocultural ï Escuelas Urbanas		
Muy favorable	2,3	2,1
Favorable	3,6	3,2
Medio	5,1	4,5
Desfavorable	6,9	5,9
Muy desfavorable	8,4	7,0
Total Urbanas	**6,3**	**5,4**
Por Contexto Sociocultural ï Escuelas Rurales		
Medio	5,3	3,6
Desfavorable	6,6	4,8
Muy desfavorable	8,7	8,5
Total Rurales	**6,9**	**5,5**

Abandono Intermitente

Porcentaje de Abandono Intermitente en 1er. año

	2002	2003
Por área		
Urbanas	1,8	1,8
Rurales	1,5	2,1
Por categoría de escuela 2003		
Urbana Común	1,5	1,6
CSCC	3,1	3,1
Tiempo Completo	1,1	1,2
Práctica	1,6	0,9
Rural	1,5	2,1
Total Nacional	**1,8**	**1,8**
Por Contexto Sociocultural ï Escuelas Urbanas		
Muy favorable	0,7	0,7
Favorable	1,5	1,4
Medio	1,6	1,6
Desfavorable	1,7	1,7
Muy desfavorable	2,2	2,2
Total Urbanas	**1,8**	**1,8**

Porcentaje de Abandono Intermitente de 1º a 6º año

	2002	2003
Por región		
Montevideo	1,4	1,6
Interior	1,1	0,9
Por área		
Urbanas	1,2	1,1
Rurales	1,3	1,3
Por categoría de escuela 2003		
Urbana Común	1,0	1,1
CSCC	2,2	2,0
Tiempo Completo	1,0	0,8
Práctica	0,8	0,6
Rural	1,3	1,3
Total Nacional	**1,2**	**1,1**
Por Contexto Sociocultural ï Escuelas Urbanas		
Muy favorable	0,4	0,5
Favorable	0,6	0,6
Medio	0,9	1,0
Desfavorable	1,2	1,2
Muy desfavorable	1,6	1,4
Total Urbanas	**1,2**	**1,1**
Por Contexto Sociocultural ï Escuelas Rurales		
Medio	2,0	0,6
Desfavorable	1,2	1,4
Muy desfavorable	1,1	1,6
Total Rurales	**1,3**	**1,3**

Antigüedad en la docencia

Porcentaje de docentes con menos de 5 años de antigüedad en la docencia

	2002	2003
Por región		
Montevideo	31,1	29,1
Interior	23,3	22,4
Por área		
Urbanas	26,4	25,4
Rurales	17,7	15,7
Por categoría de escuela 2003		
Urbana Común	30,0	30,3
CSCC	28,2	26,9
Tiempo Completo	10,2	10,9
Práctica	13,4	9,4
Rural	17,7	15,7
Total Nacional	**25,2**	**24,2**
Por Contexto Sociocultural ï Escuelas Urbanas		
Muy favorable	23,7	15,6
Favorable	17,2	16,9
Medio	22,6	22,8
Desfavorable	29,8	28,6
Muy desfavorable	29,2	28,9
Total Urbanas	**26,4**	**25,4**
Por Contexto Sociocultural ï Escuelas Rurales		
Medio	13,0	11,2
Desfavorable	17,7	13,1
Muy desfavorable	19,0	19,5
Total Rurales	**17,7**	**15,7**

Antigüedad en la escuela

Porcentaje de docentes con menos de 3 años de antigüedad en la escuela

	2002	2003
Por región		
Montevideo	51,2	51,9
Interior	53,2	52,7
Por área		
Urbanas	51,5	50,9
Rurales	60,7	64,2
Por categoría de escuela 2003		
Urbana Común	51,2	51,4
CSCC	55,9	55,0
Tiempo Completo	53,7	53,2
Práctica	46,0	42,9
Rural	60,7	64,2
Total Nacional	**52,7**	**52,5**
Por Contexto Sociocultural ï Escuelas Urbanas		
Muy favorable	47,7	45,0
Favorable	44,1	44,9
Medio	47,4	47,4
Desfavorable	52,9	50,6
Muy desfavorable	55,4	55,9
Total Urbanas	**51,5**	**50,9**
Por Contexto Sociocultural ï Escuelas Rurales		
Medio	66,7	63,2
Desfavorable	56,5	61,1
Muy desfavorable	66,8	74,9
Total Rurales	**60,7**	**64,2**