Administración Nacional de Educación Pública
Consejo Directivo Central
Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa
Gerencia de Investigación y Evaluación
Programa de Evaluación de la Gestión Educativa

MONITOR EDUCATIVO
EDUCACIÓN PRIMARIA

(Escuelas Públicas 2003)

Informe para Autoridades

INFORMACIÓN POR CATEGORÍA DE ESCUELA

Agosto, 2004

ANEP
Proyecto MECAEP

Consejo Directivo Central

Director Nacional de Educación Pública
Lic. Javier Bonilla

Sub-Director Nacional de Educación Pública
Dr. Roberto Scarsi

Consejeros
Insp. Sirio Badi Nadruz
Prof. Carmen Tornaría
Lic. Daniel Corbo

Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa
Mag. Sonia Scaffo

Consejo de Educación Primaria
Directora General de Educación Primaria
Insp. Teresita González de Tantessio

Consejeras
Mtra. Gladys Pérez de Coirolo
Lic. Nelly Arispe

Gerencia de Investigación y Evaluación
Mag. Beatriz Picaroni

Proyecto MECAEP
Cra. Selva Alonzo

Equipo Técnico Responsable

Programa de Evaluación de la Gestión Educativa
Coordinador
Dr. Andrés Peri

Equipo
Soc. Alejandro Retamoso
Mag. Diego Hernández
Ec. Leonel Muinelo
A/I Sebastián De Almeida
T.A. Marcela Meneses

Consejo de Educación Primaria
Departamento de Estadística Educativa
Insp. Elma Sierra de Tebot

Responsable Técnica
Mtra. Maritza Piazzoli

Asistente Técnica
Sra. Ana Laura Méndez

Gerencia de Investigación y Evaluación
Pza. Independencia 822 1er. entrepiso
Tels. 902 3879 – 903 0446 – 903 0447 Fax 900 3600
Email: geduc@adinet.com.uy
Montevideo – República Oriental del Uruguay
Agosto, 2004

INTRODUCCIÓN

Es cometido de la Gerencia de Investigación y Evaluación y en particular de su Programa de Evaluación de la Gestión Educativa, avanzar en un sistema permanente de indicadores educativos. Al igual que en el año anterior, esta edición del Monitor Educativo 2003 se presenta como un instrumento que permite la sistematización y consolidación de fuentes de información diversas. El Monitor Educativo Nacional para las escuelas públicas es responsabilidad del Programa de Evaluación de la Gestión Educativa y del Departamento de Estadística Educativa del Consejo de Educación Primara, pero se nutre en su realización de la colaboración de diversas unidades del sistema.

El Monitor Educativo permite extraer conclusiones sustantivas en diferentes niveles de agregación de la información. Es decir, puede ofrecer resultados específicos por escuela, por departamento, por contexto sociocultural del centro, por categoría del establecimiento y a nivel nacional. Constituye una acción de relevamiento y sistematización de información que se traduce en diversos subproductos. El primero de ellos es la elaboración para cada escuela urbana del país de un informe confidencial conteniendo datos de su escuela, de su contexto sociocultural y del país en materia de recursos, procesos y resultados educativos. En segundo lugar el Monitor produce, sobre la base de cada relevamiento y sistematización, una serie de comunicaciones de resultados informando sobre datos agregados a nivel nacional y los análisis pertinentes sobre distribución del alumnado, recursos escolares, procesos y resultados educativos. En tercer lugar el Monitor presenta ante cada Inspección un informe de la posición relativa de su inspección en los mismos indicadores definidos así como en lo referente a cada escuela bajo su jurisdicción.

El Monitor Educativo para las Inspecciones Departamentales o Nacionales contiene información basada en una serie de indicadores seleccionados a partir de su pertinencia conceptual, su simplicidad y su capacidad de establecer comparaciones en el tiempo y entre unidades. Las principales dimensiones de análisis sobre las cuales se brindan indicadores son aquellas que dan cuenta de los procesos y resultados de los alumnos, de los recursos con que cuentan las escuelas de cada inspección, tanto materiales como humanos, y de los contextos sociales donde se insertan las mismas. En cada uno de los niveles de agregación (escuela e inspección) se informa acerca de estas tres dimensiones de análisis. Este sistema de indicadores aspira a contribuir a la labor de los directores, inspectores y autoridades nacionales en el seguimiento de la realidad educativa de las escuelas públicas año tras año.

Los indicadores que aquí se presentan corresponden al relevamiento efectuado en el año 2003, excepto el saldo educativo y el contexto sociocultural de la escuela que provienen de los relevamientos realizados por la UMRE en 1996 (actual Gerencia de Investigación y Evaluación) y la actualización realizada en el año 2002.

INDICADORES SELECCIONADOS PARA EL MONITOR EDUCATIVO 2003

ESCUELAS, MATRÍCULA Y COBERTURA DE LA INFORMACIÓN DEL FORMULARIO PARA EL DIRECTOR (ESCUELAS URBANAS)

Categoría de la Escuela	Cantidad de Escuelas	Matrícula de 1º a 6º	% cobertura de escuelas	% de cobertura de matrícula (1º a 6º)
Urbana Común	631	182829	95,2	95,5
CSCC	151	47064	96,7	95,2
Tiempo Completo	95	18494	95,8	95,9
Práctica *	114	44660	91,2	90,9
Total	991	293047	95,1	94,8

* Incluye escuelas de Práctica (PR) y Habilitadas de Práctica (HP). Esta precisión es válida para los restantes cuadros del informe.

CONTEXTO SOCIOCULTURAL DE LAS ESCUELAS URBANAS

Contexto Sociocultural 2002	Escuelas		Matrícula (1º a 6º)	
	N	%	N	%
Muy favorable	43	4,3	16303	5,6
Favorable	115	11,6	40120	13,7
Medio	187	18,9	60938	20,8
Desfavorable	242	24,4	75487	25,8
Muy desfavorable	402	40,6	99960	34,1
Sin especificar	2	0,2	239	0,1
Total	991	100,0	293047	100,0

En los cuadros aquí presentados se incluye la siguiente información:

- En las primeras dos columnas del primer cuadro es posible identificar la cantidad de escuelas y su matrícula de acuerdo a la categoría. Estos datos surgen del registro anual a diciembre del Departamento de Estadística Educativa.
- La tercera columna indica la cobertura del Monitor 2003 en términos de porcentaje de escuelas que aportó información por vía del formulario llenado oportunamente por los directores (las escuelas no cubiertas son aquellas de las que no se obtuvo el formulario lleno).
- La cuarta columna presenta el porcentaje de matrícula representado por las escuelas cubiertas.
- En el segundo cuadro se caracteriza el contexto sociocultural de las escuelas urbanas. De izquierda a derecha este cuadro presenta la cantidad de escuelas urbanas (y el porcentaje que representan) que pertenecen a cada uno de los contextos socioculturales definidos en el monitor. Asimismo, se presenta la cantidad de niños matriculados en las escuelas en cada uno de los contextos socioculturales, así como el porcentaje que representan.

INDICADORES COMPARADOS 2002-2003

Tamaño medio de grupo de 1° a 6° año en escuelas urbanas según categorías (2002 y 2003)

Categorías	Tamaño medio de grupo en escuelas urbanas		Variación absoluta 2002-2003
	2002	2003	
Urbana Común	29,6	29,2	-0,4
CSCC	29,6	28,9	-0,7
Tiempo Completo	28,2	27,1	-1,1
Práctica	30,3	29,8	-0,5
Total	29,6	29,1	-0,5

Porcentaje de repetición en 1er. año según categorías (2002 y 2003)

Categorías	Porcentaje de repetición en 1er año		Variación absoluta 2002-2003
	2002	2003	
Urbana Común	19,4	17,1	-2,3
CSCC	30,4	27,4	-3,0
Tiempo Completo	14,4	12,4	-2,0
Práctica	12,2	11,8	-0,4
Total	20,2	18,0	-2,2

Porcentaje de repetición de 1° a 6° año según categorías (2002 y 2003)

Categorías	Porcentaje de repetición de 1° a 6° año		Variación absoluta 2002-2003
	2002	2003	
Urbana Común	10,0	8,8	-1,2
CSCC	17,2	15,6	-1,6
Tiempo Completo	7,3	6,3	-1,0
Práctica	6,0	5,6	-0,4
Total	10,4	9,2	-1,2

Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año según categorías
(2002 y 2003)

	Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año		Variación absoluta 2002-2003
Categorías	**2002**	**2003**	
Urbana Común	5,7	5,0	-0,7
CSCC	11,3	9,1	-2,2
Tiempo Completo	6,5	4,9	-1,6
Práctica	3,3	3,2	-0,1
Total	6,3	5,4	-0,9

Nota: La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140. Es un indicador del riesgo de repetición por inasistencia.

Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año según categorías.
(2002 y 2003)

	Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año		Variación absoluta 2002-2003
Categorías	**2002**	**2003**	
Urbana Común	1,0	1,1	0,1
CSCC	2,2	2,0	-0,2
Tiempo Completo	1,0	0,8	-0,2
Práctica	0,6	0,6	0,0
Total	1,2	1,1	-0,1

Nota: El Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año e indica el riesgo de abandono.

INDICADORES DE CONTEXTO SOCIAL

Categoría de la Escuela	Saldo Educativo 2002	Porcentaje de escuelas:		
		Contexto medio y favorable	Contexto desfavorable	Contexto muy desfavorable
Urbana Común	-34.1	34.9	25.5	35.7
CSCC	-66.0	4.0	20.5	75.5
Tiempo Completo	-52.0	13.7	30.5	55.8
Práctica	-4.6	55.3	18.4	10.5
Total	-36.5	30.5	24.4	40.8

El presente cuadro presenta:

- El saldo educativo 2002 para cada categoría del país se calcula restando al porcentaje de madres (o padres) con estudios secundarios completos o más, el porcentaje de madres (o padres) con estudios primarios únicamente. Esta medida varía entre –100 y +100, siendo los valores por debajo de cero un indicador negativo en términos de saldo educativo (hay más madres con hasta primaria completa que madres con al menos secundaria completa). Por ejemplo, el valor extremo –100 indicaría que todas las madres poseen hasta estudios primarios únicamente. Es así que en la situación registrada de saldos educativos negativos por la totalidad de las categorías de escuela, indica que cuanto más cercana a cero sea la cifra, el saldo educativo de esa categoría será mayor (si fuera necesario establecer un orden de saldo educativo, una inspección con -30 estaría por encima de una con –50). El extremo ideal sería un saldo educativo de +100, que indicaría que la totalidad de las madres poseen estudios secundarios completos o más.
- En las siguientes tres columnas el porcentaje que representan las escuelas de contexto medio y favorable, las escuelas de contexto desfavorable y de contexto muy desfavorable, en cada categoría y en el total de escuelas urbanas. Si a los porcentajes de las últimas tres columnas se le sumaran el porcentaje de escuelas de contexto sociocultural muy favorable, se obtendría el 100% de la matrícula en escuelas urbanas.

INDICADORES DE RECURSOS HUMANOS PARA LA DOCENCIA

Categoría de la Escuela	Tamaño medio del grupo	Porcentaje de docentes con:				% de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente
	De 1° a 6° año	Menos de 5 años de experiencia en la docencia	Más de 9 años de experiencia en la docencia	Menos de 3 años de antigüedad en la escuela	Más de 4 años de antigüedad en la escuela	
Urbana Común	29.2	30.3	48.1	51.4	34.5	26.4
CSCC	28.9	26.9	46.6	55.0	27.2	52.2
Tiempo Completo	27.1	10.9	76.8	53.2	32.0	3.1
Práctica	29.8	9.4	73.6	42.9	42.9	15.8
Total	29.1	25.4	53.6	50.9	34.3	27.2

- Este cuadro presenta el tamaño medio del grupo (cantidad de niños sobre cantidad de grupos) para la totalidad de las escuelas urbanas. Los datos corresponden a la matrícula inicial.
- También describe una serie de indicadores concernientes a la experiencia y antigüedad docentes. La experiencia refiere a los años de ejercicio de la profesión por parte del docente. Por otra parte, la antigüedad se limita a la cantidad de años de ese ejercicio en el establecimiento relevado.
- En el caso del indicador presencia de maestros de apoyo, el porcentaje se calcula sobre las escuelas con más de 200 alumnos por entender que la dotación de este tipo de recursos humanos es particularmente significativa en escuelas de mayor tamaño.

INDICADORES DE RECURSOS HUMANOS DE DIRECCIÓN Y ADMINISTRACIÓN

Categoría de la Escuela	Porcentaje de directores con:		Porcentaje de escuelas:		
	Menos de 5 años de antigüedad en el cargo	Más de 9 años antigüedad en el cargo	Que han tenido un único director en los últimos 5 años	Con más de 200 alumnos que cuentan con subdirector, maestro adscripto o ambos	Que cuentan con computadora de uso administrativo
Urbana Común	25.9	54.0	29.5	74.9	78.4
CSCC	21.1	51.4	28.1	73.6	85.5
Tiempo Completo	21.3	44.9	20.0	81.8	80.9
Práctica	15.7	63.7	32.3	93.1	91.3
Total	23.5	53.8	28.6	78.1	81.2

- Al igual que en el caso de los docentes, bajo el título 'Porcentaje de directores con:', este cuadro aporta información sobre la antigüedad en el cargo de los directores. Una vez más se debe tener en cuenta que los años de antigüedad evidencian el tiempo en que el director se viene desempeñando en dicha tarea.
- Debajo de 'Porcentaje de escuelas', el dato de único director en los últimos cinco años es un indicador de la rotación registrada en las escuelas de cada categoría (cuanto mayor es el porcentaje en esa columna, menor es la rotación de directores en escuelas de esa categoría).
- Al considerar la presencia de subdirector y maestro adscripto, una vez más se consideran las escuelas en las cuales la provisión de estos recursos adquiere mayor relevancia, es decir, las de mayor tamaño (en este caso se consideran aquellas con más de 200 alumnos).
- En la última columna de la derecha del cuadro, se presenta el porcentaje de escuelas con computadoras de uso administrativo en cada categoría y en el total.

INDICADORES DE RECURSOS DIDÁCTICOS E INFRAESTRUCTURA

Categoría de la Escuela	Porcentaje de escuelas:		Porcentaje de directores que declaran tener problemas con:			
	Que tienen biblioteca	Que tienen computadora de uso didáctico	La capacidad locativa	Los bancos en el aula	Los patios de recreo	Los baños
Urbana Común	90.3	47.9	52.8	77.7	45.2	61.6
CSCC	85.9	44.4	60.1	81.8	48.6	76.1
Tiempo Completo	85.4	55.7	47.3	37.8	36.0	64.8
Práctica	91.3	66.3	47.6	89.1	67.3	70.6
Total	89.2	50.2	52.8	75.7	47.3	65.2

Este cuadro presenta información sobre:

- datos de equipamiento didáctico de las escuelas de cada inspección a través de indicadores de disponibilidad de recursos didácticos (biblioteca y computadoras).
- la evaluación de los directores acerca de la presencia de problemas de infraestructura en distintas áreas, en las últimas cuatro columnas.

INDICADORES DE BIENESTAR Y CAPACIDAD ASISTENCIAL

Categoría de la Escuela	Porcentaje de escuelas:					Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor es un problema
	Que tienen comedor	Que tienen comedor, "copa de leche" o ambos	De contexto desfavorable o muy desfavorable que tienen comedor	Que cuentan con asistente social	De contexto desfavorable o muy desfavorable que cuentan con asistente social	
Urbana Común	84.0	91.6	94.8	4.8	6.4	58.5
CSCC	97.9	100.0	98.6	17.3	17.3	69.7
Tiempo Completo	100.0	100.0	100.0	34.8	35.1	53.3
Práctica	65.7	78.4	90.6	4.9	12.9	58.0
Total	85.7	92.2	96.1	9.6	12.8	59.8

- El presente cuadro aporta información sobre la cobertura de la red asistencial que se extiende a través de las escuelas urbanas del país. Toma en cuenta el total de escuelas urbanas, pero también presenta el estado de situación en aquellas escuelas cuyo contexto es más desfavorable (en la tercera columna, % de escuelas de contexto desfavorable y muy desfavorable con comedor).
- Al mismo tiempo informa sobre cuáles son las capacidades edilicias y de recursos humanos vinculadas a la provisión asistencial en las escuelas (presencia de profesionales especializados y la evaluación del director del espacio físico del comedor).
- En el caso de la evaluación del director, el porcentaje de respuestas se calcula sobre los directores de escuela que cuentan con comedor.

INDICADORES DE RELACIÓN ENTRE ESCUELA Y FAMILIA

Categoría de la Escuela	Porcentaje de directores:			
	Que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema	De escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema	Que declaran que la seguridad es un problema	De escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable que declaran que la seguridad es un problema
Urbana Común	10.7	12.1	63.5	63.7
CSCC	38.5	37.1	80.3	79.4
Tiempo Completo	12.2	11.6	67.4	69.7
Práctica	4.3	12.9	65.0	77.4
Total	14.4	17.6	66.7	68.8

Este cuadro presenta las opiniones de los directores acerca de la relación entre la escuela y la familia y el problema de la seguridad.

- Las dos primeras columnas indican el porcentaje de directores que declaran que existe indiferencia o algún tipo de conflicto en la relación entre la escuela y la familia de los niños. La segunda columna restringe el análisis a las escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable.
- Las dos últimas columnas describen la opinión del director con respecto al tema de la seguridad en la escuela.

INDICADORES DE RESULTADOS EDUCATIVOS

Categoría de la Escuela	Porcentaje de:						
	Repetición en 1° año	Repetición en 1° año de escuelas de contexto muy desfavorable	Repetición en 1° año de escuelas de contexto favorable o muy favorable	Repetición de 1° a 6° año	Asistencia Insuficiente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año en escuelas de contexto muy desfavorable
Urbana Común	17,1	20,3	11,7	8,8	5,0	1,1	1,2
CSCC	27,4	27,3	-.-	15,6	9,1	2,0	2,0
Tiempo Completo	12,4	12,9	6,1	6,3	4,9	0,8	0,7
Práctica	11,8	18,7	9,4	5,6	3,2	0,6	1,2
Total	18,0	22,2	10,8	9,2	5,4	1,1	1,4

Esta cuadro presenta información relacionada con resultados educativos y asistencia de los niños:

- Las primeras tres columnas contienen indicadores de repetición en primer año. Mientras que en la columna uno se trata de la repetición de todas las escuelas urbanas, en la segunda y en la tercera se compara la repetición de aquellas de contexto sociocultural muy desfavorable con las de contexto favorable y muy favorable. Estos datos surgen del registro anual que realiza el Departamento de Estadística Educativa del CEP.
- La cuarta columna contiene la repetición total, es decir, de primero a sexto año.
- Las tres últimas columnas brindan información sobre los días asistidos por el niño durante el año. La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140, lo que se toma como indicador del riesgo de repetición por inasistencia. Mientras tanto, el Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año y se toma como indicador de riesgo de abandono.