Administración Nacional de Educación Pública
Consejo Directivo Central
Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa
Gerencia de Investigación y Evaluación
Programa de Evaluación de la Gestión Educativa

MONITOR EDUCATIVO
EDUCACIÓN PRIMARIA

(Escuelas Públicas 2003)

Informe para Inspecciones Departamentales
FLORES

Agosto, 2004

ANEP
Proyecto MECAEP

Consejo Directivo Central

Director Nacional de Educación Pública
Lic. Javier Bonilla

Sub-Director Nacional de Educación Pública
Dr. Roberto Scarsi

Consejeros
Insp. Sirio Badi Nadruz
Prof. Carmen Tornaría
Lic. Daniel Corbo

Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa
Mag. Sonia Scaffo

Consejo de Educación Primaria
Directora General de Educación Primaria
Insp. Teresita González de Tantessio

Consejeras
Mtra. Gladys Pérez de Coirolo
Lic. Nelly Arispe

Gerencia de Investigación y Evaluación
Mag. Beatriz Picaroni

Proyecto MECAEP
Cra. Selva Alonzo

Equipo Técnico Responsable

Programa de Evaluación de la Gestión Educativa
Coordinador
Dr. Andrés Peri

Equipo
Soc. Alejandro Retamoso
Mag. Diego Hernández
Ec. Leonel Muinelo
A/I Sebastián De Almeida
T.A. Marcela Meneses

Consejo de Educación Primaria
Departamento de Estadística Educativa
Insp. Elma Sierra de Tebot

Responsable Técnica
Mtra. Maritza Piazzoli

Asistente Técnica
Sra. Ana Laura Méndez

Gerencia de Investigación y Evaluación
Pza. Independencia 822 1er. entrepiso
Tels. 902 3879 – 903 0446 – 903 0447 Fax 900 3600
Email: geduc@adinet.com.uy
Montevideo – República Oriental del Uruguay
Agosto, 2004

INTRODUCCIÓN

Es cometido de la Gerencia de Investigación y Evaluación y en particular de su Programa de Evaluación de la Gestión Educativa, avanzar en un sistema permanente de indicadores educativos. Al igual que en el año anterior, esta edición del Monitor Educativo 2003 se presenta como un instrumento que permite la sistematización y consolidación de fuentes de información diversas. El Monitor Educativo Nacional para las escuelas públicas es responsabilidad del Programa de Evaluación de la Gestión Educativa y del Departamento de Estadística Educativa del Consejo de Educación Primara, pero se nutre en su realización de la colaboración de diversas unidades del sistema.

El Monitor Educativo permite extraer conclusiones sustantivas en diferentes niveles de agregación de la información. Es decir, puede ofrecer resultados específicos por escuela, por departamento, por contexto sociocultural del centro, por categoría del establecimiento y a nivel nacional. Constituye una acción de relevamiento y sistematización de información que se traduce en diversos subproductos. El primero de ellos es la elaboración para cada escuela urbana del país de un informe confidencial conteniendo datos de su escuela, de su contexto sociocultural y del país en materia de recursos, procesos y resultados educativos. En segundo lugar el Monitor produce, sobre la base de cada relevamiento y sistematización, una serie de comunicaciones de resultados informando sobre datos agregados a nivel nacional y los análisis pertinentes sobre distribución del alumnado, recursos escolares, procesos y resultados educativos. En tercer lugar el Monitor presenta ante cada Inspección un informe de la posición relativa de su inspección en los mismos indicadores definidos así como en lo referente a cada escuela bajo su jurisdicción.

El Monitor Educativo para las Inspecciones Departamentales o Nacionales contiene información basada en una serie de indicadores seleccionados a partir de su pertinencia conceptual, su simplicidad y su capacidad de establecer comparaciones en el tiempo y entre unidades. Las principales dimensiones de análisis sobre las cuales se brindan indicadores son aquellas que dan cuenta de los procesos y resultados de los alumnos, de los recursos con que cuentan las escuelas de cada inspección, tanto materiales como humanos, y de los contextos sociales donde se insertan las mismas. En cada uno de los niveles de agregación (escuela e inspección) se informa acerca de estas tres dimensiones de análisis. Este sistema de indicadores aspira a contribuir a la labor de los directores, inspectores y autoridades nacionales en el seguimiento de la realidad educativa de las escuelas públicas año tras año.

Los indicadores que aquí se presentan corresponden al relevamiento efectuado en el año 2003, excepto el saldo educativo y el contexto sociocultural de la escuela que provienen de los relevamientos realizados por la UMRE en 1996 (actual Gerencia de Investigación y Evaluación) y la actualización realizada en el año 2002.

INDICADORES SELECCIONADOS PARA EL MONITOR EDUCATIVO 2003

INSPECCIÓN: FLORES

ESCUELAS, MATRÍCULA Y COBERTURA DE LA INFORMACIÓN DEL FORMULARIO PARA EL DIRECTOR

Categoría de la Escuela	Cantidad de Escuelas	Matrícula total (Inicial, 1º a 6º año)	Matrícula De 1º a 6º	% cobertura de escuelas	% de cobertura de matrícula (1º a 6º)
Urbana Común	6	1628	1296	83,3	88,0
CSCC	1	244	191	100,0	100,0
Tiempo Completo	2	135	97	100,0	100,0
Práctica	2	683	594	100,0	100,0
Rural	24	343	264	100,0	100,0
Total	35	3033	2442	97,1	93,6

CONTEXTO SOCIOCULTURAL DE LAS ESCUELAS

Contexto Sociocultural 2002	Urbanas				Rurales			
	Escuelas		Matrícula (1º a 6º)		Escuelas		Matrícula (1º a 6º)	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Muy favorable	0	0	0	0				
Favorable	1	9,1	293	13,5				
Medio	3	27,3	707	32,5	4	16,7	44	16,7
Desfavorable	2	18,2	476	21,9	14	58,3	185	70,1
Muy desfavorable	5	45,5	702	32,2	5	20,8	24	9,1
Sin especificar	0	0	0	0	1	4,2	11	4,2
Total	11	100,0	2178	100,0	24	100,0	264	100,0

En los cuadros aquí presentados se incluye la siguiente información:

- En las primeras tres columnas del primer cuadro es posible identificar la cantidad de escuelas y su matrícula. Estos datos surgen del Nomenclator del Departamento de Estadística Educativa.
- La cuarta y quinta columna indican la cobertura del Monitor 2003 en términos de cantidad de escuelas y el porcentaje de matrícula representado por dichas escuelas. Las escuelas cubiertas son aquellas que aportaron información por la vía del formulario llenado oportunamente por los directores. Las escuelas no cubiertas son aquellas en las que no se obtuvo el formulario lleno.
- En el segundo cuadro se caracteriza el contexto sociocultural de las escuelas de la inspección. De izquierda a derecha este cuadro presenta la cantidad de escuelas urbanas de la inspección (y el porcentaje que representan en la inspección) que pertenecen a cada uno de los contextos socioculturales definidos en el monitor. Asimismo, se presenta la cantidad de niños matriculados en las escuelas de la inspección en cada uno de los contextos socioculturales, así como el porcentaje que representan.
- Bajo el título 'Rurales', es posible observar la misma información del punto anterior pero para las escuelas rurales. Cabe recordar que el contexto sociocultural para las escuelas rurales no es comparable con el de las urbanas, existiendo únicamente tres categorías: Medio, Desfavorable y Muy Desfavorable.

INDICADORES COMPARADOS 2002-2003

Tamaño medio de grupo de 1° a 6° año en escuelas urbanas según Inspecciones Departamentales (2002 y 2003)

Inspecciones	Tamaño medio de grupo en escuelas urbanas		Variación absoluta 2002-2003
	2002	2003	
Montevideo Centro	30.2	28.6	-1.6
Montevideo Este	30.4	30.1	-0.3
Montevideo Oeste	31.0	29.8	-1.2
Montevideo Práctica	27.4	27.1	-0.3
Artigas	28.2	30.3	2.1
Canelones Este	23.7	30.9	7.2
Canelones Oeste	30.0	29.7	-0.3
Canelones Centro	33.1	32.2	-0.9
Cerro Largo	32.3	30.0	-2.3
Colonia	27.7	27.6	-0.1
Durazno	36.3	28.4	-7.9
Flores	27.0	24.6	-2.4
Florida	26.4	25.5	-0.9
Lavalleja	28.0	27.5	-0.5
Maldonado	33.2	33.0	-0.2
Paysandú	29.4	28.6	-0.8
Río Negro	26.3	26.3	0.0
Rivera	28.9	28.9	0.0
Rocha	33.2	28.0	-5.2
Salto	29.8	29.3	-0.5
San José	29.2	29.0	-0.2
Soriano	26.6	26.1	-0.5
Tacuarembó	19.6	24.6	5.0
Treinta y Tres	28.1	27.1	-1.0
Total	29.6	29.1	-0.5

Porcentaje de repetición en 1er. año según Inspecciones Departamentales (2002 y 2003)

Inspecciones	Porcentaje de repetición en 1er año		Variación absoluta 2002-2003
	2002	2003	
Montevideo Centro	23.5	24.3	0.8
Montevideo Este	24.8	23.5	-1.3
Montevideo Oeste	25.2	21.7	-3.5
Montevideo Práctica	9.9	12.2	2.3
Artigas	18.6	15.8	-2.8
Canelones Este	21.6	18.2	-3.4
Canelones Oeste	21.8	17.8	-4.0
Canelones Centro	22.4	19.5	-2.9
Cerro Largo	19.2	15.9	-3.3
Colonia	12.8	7.7	-5.1
Durazno	19.3	18.7	-0.6
Flores	14.5	12.9	-1.6
Florida	17.0	14.0	-3.0
Lavalleja	7.6	7.5	-0.1
Maldonado	16.4	15.5	-0.9
Paysandú	20.1	15.6	-4.5
Río Negro	20.4	17.0	-3.4
Rivera	21.1	18.8	-2.3
Rocha	15.9	13.3	-2.6
Salto	16.6	17.2	0.6
San José	18.3	15.9	-2.4
Soriano	16.9	15.4	-1.5
Tacuarembó	17.3	15.4	-1.9
Treinta y Tres	19.1	15.4	-3.7
Total	20.1	17.9	-2.2

Porcentaje de repetición de 1° a 6° año según Inspecciones Departamentales (2002 y 2003)

Inspecciones	Porcentaje de repetición de 1° a 6° año		Variación absoluta 2002-2003
	2002	2003	
Montevideo Centro	12.5	13.1	0.6
Montevideo Este	13.3	11.8	-1.5
Montevideo Oeste	14.0	11.8	-2.2
Montevideo Práctica	5.3	5.4	0.1
Artigas	8.0	7.0	-1.0
Canelones Este	11.4	10.0	-1.4
Canelones Oeste	11.5	9.7	-1.8
Canelones Centro	11.5	10.8	-0.7
Cerro Largo	10.6	8.2	-2.4
Colonia	4.9	3.9	-1.0
Durazno	9.8	7.9	-1.9
Flores	6.3	4.7	-1.6
Florida	7.5	5.5	-2.0
Lavalleja	3.2	2.7	-0.5
Maldonado	8.5	7.6	-0.9
Paysandú	10.9	8.1	-2.8
Río Negro	10.2	9.5	-0.7
Rivera	9.8	8.8	-1.0
Rocha	7.5	6.5	-1.0
Salto	9.1	8.6	-0.5
San José	11.5	10.2	-1.3
Soriano	8.3	8.0	-0.3
Tacuarembó	8.3	7.1	-1.2
Treinta y Tres	9.2	7.7	-1.5
Total	10.3	9.1	-1.2

Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año según Inspecciones Departamentales (2002 y 2003)

	Porcentaje de asistencia insuficiente de 1° a 6° año		Variación absoluta 2002-2003
	2002	2003	
Montevideo Centro	9.1	7.5	-1.6
Montevideo Este	8.2	6.4	-1.8
Montevideo Oeste	8.7	7.3	-1.4
Montevideo Práctica	3.1	3.3	0.2
Artigas	4.9	4.4	-0.5
Canelones Este	6.6	5.7	-0.9
Canelones Oeste	6.0	5.2	-0.8
Canelones Centro	7.0	6.3	-0.7
Cerro Largo	6.3	5.0	-1.3
Colonia	2.5	2.1	-0.4
Durazno	6.2	5.3	-0.9
Flores	2.9	2.6	-0.3
Florida	4.6	3.9	-0.7
Lavalleja	4.4	3.4	-1.0
Maldonado	5.1	5.5	0.4
Paysandú	6.3	5.7	-0.6
Río Negro	4.9	4.3	-0.6
Rivera	7.7	5.6	-2.1
Rocha	5.0	4.8	-0.2
Salto	6.4	4.9	-1.5
San José	5.1	4.6	-0.5
Soriano	4.3	4.1	-0.2
Tacuarembó	4.2	3.9	-0.3
Treinta y Tres	5.0	4.6	-0.4
Total	6.3	5.4	-0.9

Nota: La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140. Es un indicador del riesgo de repetición por inasistencia.

Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año según Inspecciones Departamentales (2002 y 2003)

	Porcentaje de abandono intermitente de 1° a 6° año		Variación absoluta 2002-2003
	2002	2003	
Montevideo Centro	1.7	1.7	0.0
Montevideo Este	1.2	1.5	0.3
Montevideo Oeste	1.6	1.7	0.1
Montevideo Práctica	0.8	0.8	0.0
Artigas	0.9	0.9	0.0
Canelones Este	1.6	1.4	-0.2
Canelones Oeste	1.3	1.0	-0.3
Canelones Centro	1.6	1.2	-0.4
Cerro Largo	0.7	0.6	-0.1
Colonia	0.6	0.4	-0.2
Durazno	1.4	1.3	-0.1
Flores	0.4	0.3	-0.1
Florida	1.3	0.6	-0.7
Lavalleja	0.9	0.6	-0.3
Maldonado	1.1	1.5	0.4
Paysandú	1.0	1.1	0.1
Río Negro	0.7	0.7	0.0
Rivera	1.0	1.0	0.0
Rocha	1.0	0.8	-0.2
Salto	0.9	0.9	0.0
San José	1.1	1.2	0.1
Soriano	0.9	0.6	-0.3
Tacuarembó	0.7	0.7	0.0
Treinta y Tres	1.0	1.3	0.3
Total	1.2	1.1	-0.1

Nota: El Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año e indica el riesgo de abandono.

INDICADORES DE CONTEXTO SOCIAL

Inspecciones	Saldo Educativo 2002	Porcentaje de matrícula:		
		Urbana	Urbana en contexto desfavorable	Urbana en contexto muy desfavorable
Montevideo Centro	-36.7	100,0	18,1	34,3
Montevideo Este	-30.5	100,0	30,9	20,4
Montevideo Oeste	-43.7	100,0	38,1	19,6
Montevideo Práctica	18.4	100,0	-	-
Artigas	-47.7	93,0	19,9	56,1
Canelones Este	-28.1	99,4	32,5	7,5
Canelones Oeste	-41.6	93,5	27,6	33,1
Canelones Centro	-50.6	94,1	34,2	48,1
Cerro Largo	-47.7	88,9	23,5	53,8
Colonia	-22.0	89,2	29,7	14,9
Durazno	-37.6	90,4	13,9	58,1
Flores	-30.5	89,2	21,9	32,2
Florida	-30.7	89,9	35,1	26,4
Lavalleja	-36.3	89,5	9,6	40,8
Maldonado	-33.5	95,4	29,8	11,3
Paysandú	-38.0	92,8	24,0	47,6
Río Negro	-41.7	92,9	42,4	45,9
Rivera	-48.7	88,7	24,0	60,9
Rocha	-36.2	95,2	20,8	33,8
Salto	-45.0	94,8	19,0	60,1
San José	-42.3	87,2	29,4	35,1
Soriano	-34.9	90,7	22,2	37,6
Tacuarembó	-54.2	87,9	16,0	64,2
Treinta y Tres	-50.6	90,7	15,9	46,3
Total	-38.4	94,6	25,8	34,2

El presente cuadro presenta:

- El saldo educativo 2002 para cada inspección del país se calcula restando al porcentaje de madres (o padres) con estudios secundarios completos o más, el porcentaje de madres (o padres) con estudios primarios únicamente. Esta medida varía entre –100 y +100, siendo los valores por debajo de cero un indicador negativo en términos de saldo educativo (hay más madres con hasta primaria completa que madres con al menos secundaria completa). Por ejemplo, el valor extremo –100 indicaría que todas las madres poseen hasta estudios primarios únicamente. Es así que en la situación registrada de saldos educativos negativos por la casi totalidad de las inspecciones –excepto Montevideo Práctica- , indica que cuanto más cercana a cero sea la cifra, el saldo educativo de esa inspección será mayor (si fuera necesario establecer un orden de saldo educativo, una inspección con -30 estaría por encima de una con –50). El extremo ideal sería un saldo educativo de +100, que indicaría que la totalidad de las madres poseen estudios secundarios completos o más.
- En las siguientes tres columnas el porcentaje de niños matriculados en escuelas urbanas, escuelas urbanas de contexto desfavorable y aquellas de contexto muy desfavorable. Si a los porcentajes de las últimas dos columnas se le sumaran los de los restantes contextos socioculturales, se obtendría el 100% de la matrícula en escuelas urbanas.

INDICADORES DE RECURSOS HUMANOS PARA LA DOCENCIA

Inspecciones	Tamaño medio del grupo		Porcentaje de docentes con:				% de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente
	De 1° a 6° año	De 1° a 6° año en escuelas urbanas	Menos de 5 años de experiencia en la docencia	Más de 9 años de experiencia en la docencia	Menos de 3 años de antigüedad en la escuela	Más de 4 años de antigüedad en la escuela	
Montevideo Centro	28,6	28,6	29,5	48,2	54,1	31,1	34,4
Montevideo Este	30,1	30,1	30,5	48,4	50,0	35,7	19,0
Montevideo Oeste	29,8	29,8	36,0	40,3	54,9	32,6	36,2
Montevideo Práctica	27,1	27,1	3,4	84,7	41,4	46,2	8,7
Artigas	28,6	30,3	24,4	47,3	49,9	27,8	28,0
Canelones Este	30,7	30,9	30,2	45,9	54,0	28,3	20,7
Canelones Oeste	28,4	29,7	18,6	57,4	51,2	35,6	15,6
Canelones Centro	30,6	32,2	26,0	52,6	50,8	38,1	16,7
Cerro Largo	27,1	30,0	22,4	58,6	53,3	31,0	55,0
Colonia	25,1	27,6	16,3	60,5	43,1	40,5	25,0
Durazno	26,0	28,4	21,4	59,9	51,3	37,2	62,5
Flores	22,4	24,6	16,2	63,8	51,7	33,6	0
Florida	23,0	25,5	13,2	67,7	50,5	32,7	35,3
Lavalleja	24,9	27,5	12,2	73,3	44,4	40,3	45,5
Maldonado	31,7	33,0	23,6	49,6	50,2	31,5	33,3
Paysandú	26,9	28,6	27,1	49,8	54,4	34,0	31,0
Río Negro	24,7	26,3	23,8	51,3	59,9	29,5	41,7
Rivera	26,3	28,9	21,4	58,5	48,7	36,0	7,1
Rocha	26,8	28,0	24,9	56,1	57,4	30,4	22,2
Salto	28,0	29,3	27,7	48,8	61,4	23,0	6,9
San José	26,0	29,0	21,8	54,8	57,4	31,1	19,0
Soriano	24,1	26,1	24,3	51,2	56,2	30,6	47,4
Tacuarembó	22,2	24,6	16,9	67,1	48,7	36,2	22,7
Treinta y Tres	25,0	27,1	23,9	56,1	61,6	26,7	61,5
Total	27,8	29,1	24,2	53,9	52,5	33,1	27,2

- Este cuadro presenta el tamaño medio del grupo (cantidad de niños sobre cantidad de grupos) para la totalidad de las escuelas y, en la segunda columna, únicamente para las escuelas urbanas. Los datos corresponden a la matrícula inicial.
- También describe una serie de indicadores concernientes a la experiencia y antigüedad docentes. La experiencia refiere a los años de ejercicio de la profesión por parte del docente. Por otra parte, la antigüedad se limita a la cantidad de años de ese ejercicio en el establecimiento relevado.
- En el caso del indicador presencia de maestros de apoyo, el porcentaje se calcula sobre las escuelas con más de 200 alumnos por entender que la dotación de este tipo de recursos humanos es particularmente significativa en escuelas de mayor tamaño.

INDICADORES DE RECURSOS HUMANOS DE DIRECCIÓN Y ADMINISTRACIÓN

Inspecciones	Porcentaje de directores con:		Porcentaje de escuelas:			
	Menos de 5 años de antigüedad en el cargo	Más de 9 años antigüedad en el cargo	Que han tenido un único director en los últimos 5 años	Con más de 200 alumnos que cuentan con subdirector, maestro adscripto o ambos	Que cuentan con computadora de uso administrativo	Urbanas que cuentan con computadora de uso administrativo
Montevideo Centro	39,7	23,3	16,7	84,8	100,0	100,0
Montevideo Este	25,0	26,4	21,4	90,0	97,3	97,3
Montevideo Oeste	31,7	20,0	25,4	79,3	95,0	95,0
Montevideo Práctica	31,8	31,8	23,8	95,7	100,0	100,0
Artigas	35,7	48,6	24,2	52,0	50,9	90,0
Canelones Este	40,0	30,0	20,5	36,7	77,3	82,9
Canelones Oeste	43,8	39,6	24,2	87,9	57,3	72,4
Canelones Centro	32,9	44,3	27,8	76,0	39,2	73,7
Cerro Largo	15,7	59,1	40,0	80,0	24,3	86,7
Colonia	21,5	54,2	36,5	90,0	33,0	80,0
Durazno	25,5	50,9	24,5	75,0	25,0	81,3
Flores	29,4	47,1	22,6	60,0	35,5	100,0
Florida	22,0	57,1	25,8	82,4	29,2	68,8
Lavalleja	21,5	49,4	27,2	83,3	25,0	82,6
Maldonado	39,7	42,9	20,0	66,7	43,9	82,8
Paysandú	33,3	48,9	22,7	69,0	44,0	78,7
Río Negro	40,7	35,6	18,3	83,3	41,1	76,9
Rivera	16,9	60,5	35,3	93,1	28,2	82,5
Rocha	36,1	49,2	15,0	88,9	44,3	81,3
Salto	29,7	48,5	21,6	89,7	40,7	63,6
San José	28,2	51,5	35,6	69,6	23,5	60,5
Soriano	31,3	50,0	17,7	68,4	29,0	75,0
Tacuarembó	26,0	57,3	27,1	71,4	24,8	62,5
Treinta y Tres	31,5	53,4	20,0	53,8	22,2	66,7
Total	29,1	47,3	25,9	78,1	43,0	81,2

- Al igual que en el caso de los docentes, bajo el título 'Porcentaje de directores con:', este cuadro aporta información sobre la antigüedad en el cargo de los directores. Una vez más se debe tener en cuenta que los años de antigüedad evidencian el tiempo en que el director se viene desempeñando en dicha tarea.
- Debajo de 'Porcentaje de escuelas', el dato de único director en los últimos cinco años es un indicador de la rotación registrada en las escuelas de cada inspección (cuanto mayor es el porcentaje en esa columna, menor es la rotación de directores en escuelas de esa inspección).
- Al considerar la presencia de subdirector y maestro adscripto, una vez más se consideran las escuelas en las cuales la provisión de estos recursos adquiere mayor relevancia, es decir, las de mayor tamaño (en este caso se consideran aquellas con más de 200 alumnos).
- En las últimas dos columnas de la derecha del cuadro, se presenta el porcentaje de escuelas con computadoras de uso administrativo respecto al total de establecimientos del país y respecto al total de establecimientos urbanos. Para las Inspecciones de Montevideo, estos porcentajes son iguales porque todas sus escuelas son urbanas.

INDICADORES DE RECURSOS DIDÁCTICOS E INFRAESTRUCTURA

Inspecciones	Porcentaje de escuelas:		Porcentaje de directores que declaran tener problemas con:			
	Que tienen biblioteca	Que tienen computadora de uso didáctico	La capacidad locativa	Los bancos en el aula	Los patios de recreo	Los baños
Montevideo Centro	83,1	58,1	53,3	85,1	57,3	82,4
Montevideo Este	93,2	67,6	43,8	70,8	53,5	81,4
Montevideo Oeste	83,9	38,3	56,5	84,1	50,8	75,4
Montevideo Práctica	78,3	69,6	30,4	90,9	72,7	87,0
Artigas	91,5	42,4	36,6	52,9	23,6	43,7
Canelones Este	88,6	42,5	59,1	81,0	48,8	56,1
Canelones Oeste	82,5	57,1	41,2	64,9	38,0	57,1
Canelones Centro	87,8	44,6	32,1	68,4	26,9	55,7
Cerro Largo	81,6	16,0	27,3	46,8	20,4	38,3
Colonia	83,3	55,6	29,4	42,6	17,8	43,5
Durazno	85,2	38,2	24,5	47,1	18,5	54,7
Flores	87,9	51,6	24,2	44,1	21,9	28,1
Florida	80,0	37,6	22,1	62,1	25,0	53,1
Lavalleja	88,9	20,8	25,3	43,2	24,7	50,0
Maldonado	93,7	33,3	38,5	54,5	31,3	49,2
Paysandú	86,5	32,1	41,8	65,9	27,2	57,6
Río Negro	80,3	50,0	35,0	49,2	27,1	56,9
Rivera	88,8	22,1	25,0	60,5	27,6	53,6
Rocha	98,4	36,1	32,8	54,8	33,9	57,4
Salto	91,8	24,7	40,2	50,0	28,7	49,0
San José	87,3	44,6	22,9	55,2	25,7	56,7
Soriano	77,6	30,4	26,8	45,9	19,2	50,0
Tacuarembó	72,7	19,0	24,8	58,8	24,0	46,5
Treinta y Tres	73,5	28,1	35,8	62,0	24,6	64,7
Total	84,9	37,7	33,4	58,5	29,7	54,7

Este cuadro presenta información sobre:

- datos de equipamiento didáctico de las escuelas de cada inspección a través de indicadores de disponibilidad de recursos didácticos (biblioteca y computadoras).
- la evaluación de los directores acerca de la presencia de problemas de infraestructura en distintas áreas, en las últimas cuatro columnas.

INDICADORES DE BIENESTAR Y CAPACIDAD ASISTENCIAL

Inspecciones	Porcentaje de escuelas:					Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor es un problema
	Que tienen comedor	Que tienen comedor, "copa de leche" o ambos	De contexto desfavorable o muy desfavorable que tienen comedor	Que cuentan con asistente social	De contexto desfavorable o muy desfavorable que cuentan con asistente social	
Montevideo Centro	67,6	83,3	89,7	13,7	20,5	66,2
Montevideo Este	65,8	78,4	96,8	15,7	30,0	59,1
Montevideo Oeste	69,4	81,0	84,2	14,8	25,0	56,1
Montevideo Práctica	18,2	40,9	-	0	-	36,4
Artigas	100,0	100,0	100,0	1,4	1,7	35,2
Canelones Este	95,2	95,6	94,7	9,3	11,8	72,7
Canelones Oeste	83,9	100,0	88,1	14,7	18,2	37,6
Canelones Centro	100,0	100,0	100,0	6,3	6,9	39,0
Cerro Largo	98,3	98,3	100,0	0,9	1,1	29,6
Colonia	95,4	99,1	100,0	0,0	0,0	29,9
Durazno	98,2	100,0	100,0	0,0	0,0	30,2
Flores	94,1	94,1	100,0	20,6	23,1	33,3
Florida	98,9	99,0	100,0	4,2	4,2	38,9
Lavalleja	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0	24,4
Maldonado	98,5	98,5	97,7	1,6	2,3	38,5
Paysandú	94,5	97,8	98,4	0,0	0,0	44,4
Río Negro	95,2	98,4	97,9	3,2	4,3	48,3
Rivera	100,0	100,0	100,0	2,4	2,7	28,2
Rocha	96,8	98,4	100,0	0,0	0,0	36,1
Salto	99,0	100,0	100,0	3,0	3,5	47,9
San José	93,3	98,1	95,1	6,7	7,3	32,3
Soriano	94,1	97,0	98,4	2,0	3,3	28,9
Tacuarembó	97,8	99,3	97,5	4,0	3,5	40,0
Treinta y Tres	100,0	100,0	100,0	2,9	3,4	46,5
Total	92,7	96,3	97,8	4,8	5,8	39,4

- El presente cuadro aporta información sobre la cobertura de la red asistencial que se extiende a través de las escuelas del país. Toma en cuenta el total de escuelas, pero también presenta el estado de situación en aquellas escuelas cuyo contexto es más desfavorable (en la tercera columna, % de escuelas de contexto desfavorable y muy desfavorable con comedor).
- Al mismo tiempo informa sobre cuáles son las capacidades edilicias y de recursos humanos vinculadas a la provisión asistencial en las escuelas (presencia de profesionales especializados y la evaluación del director del espacio físico del comedor).
- En el caso de la evaluación del director, el porcentaje de respuestas se calcula sobre los directores de escuela que cuentan con comedor.

INDICADORES DE RELACIÓN ENTRE ESCUELA Y FAMILIA

Inspecciones	Porcentaje de directores:			
	Que declaran que el vínculo entre escuela y familia **es un problema**	De escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable que declaran que el vínculo entre escuela y familia **es un problema**	Que declaran que la seguridad **es un problema**	De escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable que declaran que la seguridad **es un problema**
Montevideo Centro	5,9	6,1	77,8	87,5
Montevideo Este	33,8	41,9	73,2	81,3
Montevideo Oeste	16,4	27,3	67,2	71,1
Montevideo Práctica	0,0	-	61,9	-
Artigas	3,1	3,7	50,7	48,4
Canelones Este	18,4	20,0	80,0	89,5
Canelones Oeste	9,4	9,8	60,0	59,7
Canelones Centro	12,2	13,4	64,1	64,3
Cerro Largo	21,2	21,7	54,5	52,2
Colonia	9,3	12,0	46,7	47,2
Durazno	13,3	8,3	61,1	55,0
Flores	9,4	12,0	60,6	60,0
Florida	4,7	6,5	52,1	47,9
Lavalleja	11,4	9,4	56,3	53,2
Maldonado	15,3	20,0	49,2	47,6
Paysandú	16,3	22,0	71,9	75,4
Río Negro	8,8	10,6	61,0	61,4
Rivera	15,7	16,8	61,0	63,4
Rocha	10,0	18,5	56,7	65,4
Salto	17,2	19,8	68,0	67,5
San José	11,1	9,2	60,8	57,0
Soriano	17,6	24,1	55,1	53,4
Tacuarembó	9,9	11,1	52,0	52,3
Treinta y Tres	21,0	23,6	58,2	56,9
Total	13,3	15,3	59,9	59,6

Este cuadro presenta las opiniones de los directores acerca de la relación entre la escuela y la familia y el problema de la seguridad.

- Las dos primeras columnas indican el porcentaje de directores que declaran que existe indiferencia o algún tipo de conflicto en la relación entre la escuela y la familia de los niños. La segunda columna restringe el análisis a las escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable.
- Las dos últimas columnas describen la opinión del director con respecto al tema de la seguridad en la escuela.

INDICADORES DE RESULTADOS EDUCATIVOS

Inspecciones	Porcentaje de:						
	Repetición en 1° año	Repetición en 1° año de escuelas de contexto muy desfavorable	Repetición en 1° año de escuelas de contexto favorable o muy favorable	Repetición de 1° a 6° año	Asistencia Insuficiente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año en escuelas de contexto muy desfavorable
Montevideo Centro	24,3	32,9	16,6	13,1	7,5	1,7	2,4
Montevideo Este	23,5	31,8	9,9	11,8	6,4	1,5	2,5
Montevideo Oeste	21,7	26,9	19,0	11,8	7,3	1,7	2,2
Montevideo Práctica	12,2	-	11,8	5,4	3,3	0,8	-
Artigas	15,8	18,6	7,1	7,0	4,4	0,9	1,0
Canelones Este	18,2	34,5	10,6	10,0	5,7	1,4	2,9
Canelones Oeste	17,8	22,6	11,5	9,7	5,2	1,0	1,1
Canelones Centro	19,5	23,7	8,7	10,8	6,3	1,2	1,8
Cerro Largo	15,9	16,6	5,8	8,2	5,0	0,6	0,9
Colonia	7,7	12,4	5,8	3,9	2,1	0,4	0,7
Durazno	18,7	21,9	4,4	7,9	5,3	1,3	1,5
Flores	12,9	20,7	6,7	4,7	2,6	0,3	0,6
Florida	14,0	14,7	4,4	5,5	3,9	0,6	1,0
Lavalleja	7,5	8,9	8,2	2,7	3,4	0,6	0,8
Maldonado	15,5	21,2	9,7	7,6	5,5	1,5	3,1
Paysandú	15,6	19,8	6,3	8,1	5,7	1,1	1,5
Río Negro	17,0	20,0	6,0	9,5	4,3	0,7	0,8
Rivera	18,8	20,9	9,3	8,8	5,6	1,0	1,0
Rocha	13,3	18,2	8,6	6,5	4,8	0,8	1,7
Salto	17,2	19,2	6,9	8,6	4,9	0,9	1,0
San José	15,9	18,8	7,0	10,2	4,6	1,2	1,3
Soriano	15,4	20,5	10,6	8,0	4,1	0,6	1,3
Tacuarembó	15,4	16,9	9,2	7,1	3,9	0,7	0,7
Treinta y Tres	15,4	17,8	7,1	7,7	4,6	1,3	1,3
Total	17,9	22,1	10,8	9,1	5,4	1,1	1,4

Este cuadro presenta información relacionada con resultados educativos y asistencia de los niños:

- Las primeras tres columnas contienen indicadores de repetición en primer año. Mientras que en la columna uno se trata de la repetición de todas las escuelas, en la segunda y en la tercera se compara la repetición de aquellas de contexto sociocultural muy desfavorable con las de contexto favorable y muy favorable. Estos datos surgen del registro anual que realiza el Departamento de Estadística Educativa del CEP.
- La cuarta columna contiene la repetición total, es decir, de primero a sexto año.
- Las tres últimas columnas brindan información sobre los días asistidos por el niño durante el año. La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistió más de 70 días, pero menos de 140, lo que se toma como indicador del riesgo de repetición por inasistencia. Mientras tanto, el Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistió hasta 70 días en el año y se toma como indicador de riesgo de abandono.

INDICADORES SELECCIONADOS POR ESCUELA
(Año 2003 y serie temporal 1997 – 2003)

A continuación se presenta información desagregada para cada una de las escuelas que integran la Inspección Departamental. Los indicadores seleccionados son los siguientes: matrícula de la escuela (1º a 6º), tamaño medio del grupo, repetición en primer año, repetición de primero a sexto, asistencia insuficiente y abandono intermitente. Para cada uno de estos indicadores, valen las precisiones ya formuladas en cuanto a su definición y forma de medición, así como las consideraciones más generales planteadas con anterioridad.

El primer cuadro presenta indicadores seleccionados por escuela para el año 2003. Los restantes cuadros consideran cada uno de estos indicadores para cada escuela en una serie temporal que va de 1997 a 2003. Las tablas correspondientes a las series temporales facilitan diversas comparaciones.

- **La evolución de las escuelas:** comparar a cada escuela consigo misma para cada una de las variables incluidas en la serie histórica. Así será posible, por ejemplo, conocer cuál fue la variación para todo el período, esto es, entre el comienzo de la serie (1997) y la medición más reciente (2003), o cuál ha sido la evolución año a año pudiendo identificar si existe un patrón de comportamiento en determinada variable.
- **La comparación entre escuelas:** para cada año y para el período es posible realizar una comparación de estos indicadores entre las escuelas de la inspección. De esta manera, puede apreciarse la posición de diferentes escuelas en cada año así como comparar patrones de evolución entre diferentes escuelas.

Respecto a la asistencia insuficiente, cabe señalar que debido a que la cantidad de días efectivos en los que se dictaron cursos varía año tras año la comparación entre distintos años no arrojaría conclusiones claras. No obstante ello, permanece intacta la validez de la comparación del porcentaje de asistencia insuficiente entre escuelas para un mismo año.

INDICADORES SELECCIONADOS POR ESCUELA - AÑO 2003

Número de escuela	Categoría	Contexto Sociocultural	Matrícula de 1° a 6° año	N° de alumnos por grupo de 1° a 6° año	Repetición en 1er. año (%)	Repetición de 1° a 6° año (%)	Asistencia insuficiente de 1° a 6° año (%)	Abandono intermitente de 1° a 6° año (%)
2	**U**	D	181	25,9	18,2	4,4	5,5	0,0
18	**U**	M	156	25,2	22,6	7,7	1,9	0,0
19	**U**	MD	259	26,2	21,2	6,6	1,2	0,8
31	**U**	D	295	23,8	5,6	5,1	2,0	0,7
44	**U**	MD	155	26,0	12,5	1,9	0,0	0,0
47	**U**	M	250	25,4	4,8	1,2	2,0	0,0
27	**TC**	MD	67	10,8	9,1	4,5	6,0	0,0
30	**TC**	MD	30	6,5	25,0	13,3	13,3	0,0
4	**CSCC**	MD	191	23,3	23,3	8,4	2,6	0,0
1	**HP**	M	301	27,2	5,9	3,0	1,0	0,0
3	**PR**	F	293	25,0	6,7	4,1	0,3	0,3
5	**IR**	M	29	5,0	28,6	10,3	0,0	0,0
7	**RC**	D	49	8,7	0,0	0,0	2,0	0,0
9	**RC**	D	9	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10	**RC**	D	3	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0
11	**RC**	M	4	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0
13	**RC**	D	8	1,8	0,0	0,0	12,5	0,0
15	**RC**	D	20	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0
16	**RC**	SD	11	2,5	0,0	0,0	18,2	0,0
21	**RC**	M	2	1,0	SD	0,0	0,0	0,0
22	**RC**	D	3	1,5	SD	33,3	0,0	0,0
23	**RC**	D	6	1,2	SD	0,0	83,3	0,0
25	**RC**	D	30	5,0	14,3	3,3	6,7	0,0
26	**RC**	MD	7	1,4	100,0	14,3	0,0	0,0
28	**RC**	MD	5	1,3	66,7	40,0	60,0	40,0
29	**RC**	D	6	2,0	0,0	0,0	0,0	16,7
32	**RC**	D	29	5,6	20,0	10,3	3,4	0,0
33	**RC**	D	5	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0
34	**RC**	D	6	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0
35	**RC**	MD	4	1,3	0,0	0,0	0,0	0,0
36	**RC**	D	6	1,5	0,0	0,0	33,3	0,0
37	**RC**	D	5	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0
38	**RC**	MD	2	1,0	0,0	0,0	100,0	0,0
39	**RC**	MD	6	1,5	SD	0,0	0,0	0,0
43	**RC**	M	9	2,0	0,0	22,2	11,1	0,0

Contexto Sociocultural
MF = Muy Favorable
F = Favorable
M = Medio
D = Desfavorable
MD = Muy Desfavorable
SD = Sin Dato
Flores

MATRÍCULA DE 1º a 6º AÑO
Listado de escuelas por año según categoría[a]

Categoría de escuela	Número de escuela	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
UC	**2**	238	220	223	205	208	195	181
UC	**18**	179	184	184	185	169	163	156
UC	**19**	313	302	287	280	246	246	259
UC	**31**	303	291	300	280	274	291	295
UC	**44**	144	156	147	147	161	164	155
UC	**47**	252	240	252	250	256	257	250
TC	**27**	82	77	74	79	87	95	67
TC	**30**	54	60	57	56	55	37	30
CSCC	**4**	175	165	175	180	173	167	191
Práctica	**1**	243	254	260	268	304	296	301
Práctica	**3**	324	263	258	273	296	298	293
Rural	**5**	27	23	20	24	29	25	29
Rural	**7**	41	42	37	45	46	47	49
Rural	**9**	7	7	10	9	8	6	9
Rural	**10**	3	4	1	1	1	3	3
Rural	**11**	4	3	6	7	3	3	4
Rural	**13**	17	12	13	10	9	11	8
Rural	**15**	11	10	10	11	12	19	20
Rural	**16**	0	,	,	,	,	,	11
Rural	**21**	14	12	15	4	7	7	2
Rural	**22**	8	8	7	8	11	7	3
Rural	**23**	7	5	3	9	5	4	6
Rural	**25**	17	19	23	25	27	27	30
Rural	**26**	8	8	11	10	9	6	7
Rural	**28**	16	16	14	7	7	8	5
Rural	**29**	15	15	19	11	12	9	6
Rural	**32**	36	41	33	32	33	34	29
Rural	**33**	13	11	12	8	8	5	5
Rural	**34**	7	4	5	5	8	7	6
Rural	**35**	7	5	4	4	4	3	4
Rural	**36**	2	7	5	5	6	4	6
Rural	**37**	4	2	2	4	3	3	5
Rural	**38**	9	10	11	11	6	2	2
Rural	**39**	4	3	4	5	9	7	6
Rural	**43**	8	6	7	10	11	14	9
Total		2592	2485	2489	2468	2503	2470	2442

a. INSPECCIÓN = Flores.

NÚMERO DE ALUMNOS POR GRUPO DE 1º a 6º AÑO
Listado de escuelas por año según categoría[a]

Categoría de escuela	Número de escuela	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
UC	**2**	24.5	23.4	23.5	21.4	23.8	26.8	25.9
UC	**18**	26.0	27.1	27.0	29.1	29.0	29.3	25.2
UC	**19**	26.1	22.7	24.0	25.5	28.2	36.8	26.2
UC	**31**	24.8	26.5	25.3	26.2	23.4	28.7	23.8
UC	**44**	24.0	24.7	21.9	24.7	26.3	27.5	26.0
UC	**47**	26.5	25.0	25.7	25.8	25.8	25.8	25.4
TC	**27**	10.8	13.3	13.3	15.2	14.2	16.7	10.8
TC	**30**	9.5	8.8	10.3	9.5	12.7	7.7	6.5
CSCC	**4**	27.4	27.4	27.1	27.1	29.0	23.9	23.3
Práctica	**1**	24.0	25.7	25.8	26.4	27.8	27.8	27.2
Práctica	**3**	27.9	22.2	27.4	24.5	24.9	25.1	25.0
Rural	**5**	4.3	5.2	3.5	3.7	4.2	4.5	5.0
Rural	**7**	7.0	8.5	6.8	8.0	7.7	7.8	8.7
Rural	**9**	1.8	1.8	3.3	2.3	2.2	2.0	2.0
Rural	**10**	1.7	1.5	1.0	1.0	1.0	1.5	1.0
Rural	**11**	1.3	1.5	1.5	1.6	1.3	1.0	1.3
Rural	**13**	2.7	2.6	2.8	2.0	2.0	1.8	1.8
Rural	**15**	1.8	2.4	2.0	2.2	2.4	2.5	3.3
Rural	**16**	2.3	,	,	,	,	,	2.5
Rural	**21**	1.8	2.2	2.0	1.3	1.4	1.4	1.0
Rural	**22**	1.6	1.8	1.6	2.0	1.8	2.3	1.5
Rural	**23**	1.4	1.3	1.0	2.3	1.3	1.3	1.2
Rural	**25**	3.0	2.7	4.6	5.0	5.0	4.2	5.0
Rural	**26**	2.0	1.3	1.6	1.8	1.8	1.5	1.4
Rural	**28**	2.2	3.2	2.2	1.8	2.3	2.0	1.3
Rural	**29**	2.5	3.4	4.0	2.8	3.0	2.8	2.0
Rural	**32**	5.7	8.2	5.8	6.5	5.8	6.0	5.6
Rural	**33**	2.2	2.0	2.0	2.5	1.6	1.3	1.3
Rural	**34**	1.8	2.0	1.7	1.7	1.8	2.0	1.3
Rural	**35**	1.5	1.5	1.3	1.0	1.3	1.0	1.3
Rural	**36**	1.0	1.0	1.2	1.4	1.8	1.2	1.5
Rural	**37**	1.5	1.6	1.0	1.0	1.0	1.0	1.7
Rural	**38**	2.0	1.5	2.0	2.2	1.2	1.0	1.0
Rural	**39**	1.3	3.0	3.0	2.5	2.0	1.8	1.5
Rural	**43**	2.0	1.8	1.5	2.5	2.5	2.2	2.0
Total		22.6	21.8	22.3	22.5	23.1	24.7	22.4

a. INSPECCIÓN = Flores.

REPETICIÓN EN 1er. AÑO (%)
Listado de escuelas por año según categoría[a]

Categoría de escuela	Número de escuela	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
UC	**2**	17.3	17.1	15.8	20.0	8.3	13.9	18.2
UC	**18**	8.1	17.9	15.8	10.8	23.8	18.8	22.6
UC	**19**	23.8	24.6	18.6	20.3	16.0	17.9	21.2
UC	**31**	12.1	17.6	17.6	22.7	19.1	20.8	5.6
UC	**44**	21.9	13.9	10.7	7.7	13.8	12.5	12.5
UC	**47**	4.1	6.4	10.6	4.2	8.9	3.8	4.8
TC	**27**	26.7	26.7	29.4	26.7	10.5	15.0	9.1
TC	**30**	8.3	25.0	0.0	11.8	9.1	33.3	25.0
CSCC	**4**	31.3	28.6	36.4	40.5	31.0	28.2	23.3
Práctica	**1**	2.8	10.2	9.5	6.1	14.5	6.8	5.9
Práctica	**3**	6.1	6.7	2.3	7.3	10.5	5.7	6.7
Rural	**5**	50.0	0.0	,	0.0	40.0	28.6	28.6
Rural	**7**	50.0	20.0	33.3	33.3	27.3	9.1	0.0
Rural	**9**	,	0.0	25.0	33.3	0.0	,	0.0
Rural	**10**	,	,	,	,	0.0	0.0	0.0
Rural	**11**	,	,	0.0	100.0	0.0	100.0	0.0
Rural	**13**	50.0	0.0	0.0	,	,	0.0	0.0
Rural	**15**	0.0	0.0	0.0	0.0	33.3	16.7	0.0
Rural	**16**	,	,	,	,	,	,	0.0
Rural	**21**	0.0	0.0	0.0	,	0.0	50.0	,
Rural	**22**	0.0	,	,	0.0	50.0	0.0	,
Rural	**23**	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	,	,
Rural	**25**	20.0	66.7	12.5	0.0	25.0	0.0	14.3
Rural	**26**	,	33.3	0.0	,	50.0	100.0	100.0
Rural	**28**	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	33.3	66.7
Rural	**29**	0.0	,	25.0	,	33.3	0.0	0.0
Rural	**32**	11.1	33.3	0.0	33.3	66.7	14.3	20.0
Rural	**33**	0.0	,	0.0	,	0.0	0.0	0.0
Rural	**34**	0.0	,	0.0	0.0	0.0	,	0.0
Rural	**35**	0.0	0.0	,	0.0	,	,	0.0
Rural	**36**	,	33.3	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0
Rural	**37**	50.0	,	,	0.0	,	,	0.0
Rural	**38**	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	,	0.0
Rural	**39**	0.0	,	,	,	0.0	0.0	,
Rural	**43**	0.0	,	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0
Total		14.4	16.9	15.1	16.2	16.6	14.5	12.9

a. INSPECCIÓN = Flores.

REPETICIÓN DE 1º a 6º AÑO (%)
Listado de escuelas por año según categoría[a]

Categoría de escuela	Número de escuela	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
UC	**2**	9.2	10.9	5.4	4.4	3.8	4.6	4.4
UC	**18**	7.3	8.7	8.2	3.8	11.2	10.4	7.7
UC	**19**	8.6	10.3	10.5	7.1	6.5	8.1	6.6
UC	**31**	4.0	8.2	10.0	8.9	6.9	5.5	5.1
UC	**44**	8.3	6.4	9.5	4.8	8.1	3.0	1.9
UC	**47**	5.6	2.9	2.4	4.4	5.5	1.6	1.2
TC	**27**	12.2	10.4	17.6	10.1	9.2	9.5	4.5
TC	**30**	9.3	6.7	7.0	14.3	5.5	13.5	13.3
CSCC	**4**	18.3	18.8	16.0	16.7	15.6	13.8	8.4
Práctica	**1**	2.5	3.9	2.3	2.2	4.3	5.7	3.0
Práctica	**3**	3.1	4.2	3.1	1.5	2.7	2.7	4.1
Rural	**5**	7.4	8.7	5.0	0.0	6.9	12.0	10.3
Rural	**7**	19.5	11.9	8.1	13.3	19.6	8.5	0.0
Rural	**9**	0.0	0.0	10.0	11.1	0.0	0.0	0.0
Rural	**10**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**11**	0.0	0.0	0.0	14.3	0.0	33.3	0.0
Rural	**13**	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**15**	0.0	0.0	0.0	9.1	8.3	5.3	0.0
Rural	**16**	,	,	,	,	,	,	0.0
Rural	**21**	0.0	0.0	13.3	0.0	0.0	14.3	0.0
Rural	**22**	0.0	0.0	0.0	0.0	9.1	0.0	33.3
Rural	**23**	0.0	20.0	0.0	11.1	0.0	0.0	0.0
Rural	**25**	5.9	15.8	4.3	0.0	3.7	7.4	3.3
Rural	**26**	12.5	12.5	0.0	20.0	11.1	16.7	14.3
Rural	**28**	6.3	0.0	0.0	14.3	0.0	25.0	40.0
Rural	**29**	13.3	0.0	5.3	0.0	8.3	11.1	0.0
Rural	**32**	11.1	9.8	3.0	6.3	12.1	11.8	10.3
Rural	**33**	7.7	9.1	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0
Rural	**34**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**35**	0.0	20.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**36**	0.0	28.6	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0
Rural	**37**	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**38**	0.0	40.0	18.2	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**39**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.3	0.0
Rural	**43**	12.5	0.0	0.0	10.0	0.0	14.3	22.2
Total		7.2	8.0	7.2	6.1	6.8	6.3	4.7

a. INSPECCIÓN = Flores.

ASISTENCIA INSUFICIENTE DE 1º a 6º AÑO (%)
Listado de escuelas por año según categoría[a]

Categoría de escuela	Número de escuela	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
UC	**2**	2.9	0.9	0.9	3.9	2.9	6.7	5.5
UC	**18**	3.9	1.6	1.1	5.4	4.7	1.2	1.9
UC	**19**	2.2	2.3	2.8	6.8	0.4	2.0	1.2
UC	**31**	0.7	2.7	3.7	0.7	2.2	1.7	2.0
UC	**44**	3.5	1.3	1.4	3.4	1.9	1.2	0.0
UC	**47**	0.4	1.3	0.0	0.4	1.6	0.0	2.0
TC	**27**	4.9	9.1	1.4	10.1	4.6	9.5	6.0
TC	**30**	1.9	18.3	15.8	12.5	12.7	18.9	13.3
CSCC	**4**	5.1	7.9	4.6	10.6	5.2	2.4	2.6
Práctica	**1**	0.8	1.2	3.1	2.6	1.3	1.4	1.0
Práctica	**3**	0.9	0.4	0.0	0.4	0.3	1.3	0.3
Rural	**5**	22.2	8.7	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**7**	7.3	4.8	0.0	22.2	6.5	6.4	2.0
Rural	**9**	14.3	42.9	10.0	33.3	0.0	0.0	0.0
Rural	**10**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**11**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**13**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	27.3	12.5
Rural	**15**	0.0	0.0	40.0	18.2	33.3	0.0	0.0
Rural	**16**	,	,	,	,	,	,	18.2
Rural	**21**	0.0	0.0	26.7	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**22**	0.0	0.0	0.0	25.0	9.1	28.6	0.0
Rural	**23**	0.0	0.0	0.0	55.6	80.0	75.0	83.3
Rural	**25**	0.0	5.3	0.0	0.0	0.0	0.0	6.7
Rural	**26**	0.0	0.0	0.0	20.0	11.1	16.7	0.0
Rural	**28**	0.0	6.3	0.0	0.0	28.6	0.0	60.0
Rural	**29**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**32**	8.3	0.0	3.0	6.3	0.0	14.7	3.4
Rural	**33**	0.0	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0	0.0
Rural	**34**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**35**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**36**	50.0	71.4	0.0	0.0	66.7	0.0	33.3
Rural	**37**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**38**	0.0	30.0	18.2	27.3	33.3	0.0	100.0
Rural	**39**	25.0	0.0	50.0	100.0	44.4	0.0	0.0
Rural	**43**	0.0	16.7	14.3	0.0	9.1	0.0	11.1
Total		2.4	3.1	2.7	4.9	3.2	2.9	2.6

a. INSPECCIÓN = Flores.

ABANDONO INTERMITENTE DE 1º a 6º AÑO (%)
Listado de escuelas por año según categoría[a]

Categoría de escuela	Número de escuela	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
UC	**2**	1.3	0.0	0.4	1.0	0.0	0.5	0.0
UC	**18**	0.6	0.5	0.0	0.0	1.2	0.6	0.0
UC	**19**	1.6	1.3	0.0	0.0	0.4	0.4	0.8
UC	**31**	0.0	0.3	1.0	0.4	0.7	0.0	0.7
UC	**44**	0.0	0.6	1.4	0.7	1.2	0.6	0.0
UC	**47**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.8	0.0
TC	**27**	12.2	1.3	31.1	0.0	0.0	0.0	0.0
TC	**30**	0.0	0.0	0.0	0.0	1.8	0.0	0.0
CSCC	**4**	0.6	0.6	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0
Práctica	**1**	0.0	0.4	0.0	0.7	1.0	0.7	0.0
Práctica	**3**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3
Rural	**5**	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**7**	2.4	14.3	0.0	2.2	0.0	0.0	0.0
Rural	**9**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**10**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**11**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**13**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**15**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**16**	,	,	,	,	,	,	0.0
Rural	**21**	0.0	0.0	6.7	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**22**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**23**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**25**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**26**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**28**	43.8	25.0	0.0	0.0	0.0	25.0	40.0
Rural	**29**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7
Rural	**32**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**33**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**34**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**35**	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**36**	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0	0.0
Rural	**37**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**38**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**39**	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Rural	**43**	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
Total		1.2	0.8	1.2	0.7	0.5	0.4	0.3

a. INSPECCIÓN = Flores.