



Administración Nacional de Educación Pública

Consejo Directivo Central

Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa

Gerencia de Investigación y Evaluación

Programa de Evaluación de la Gestión Educativa

**MONITOR EDUCATIVO
EDUCACIÓN PRIMARIA**

(Escuelas Públicas 2002)

Informe para Inspecciones
TIEMPO COMPLETO

Junio, 2003

ANEP- Proyecto MECAEP

MAG. SONIA SCAFFO
Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa

SRA. INÉS LACALLE
Coordinadora General
Proyecto de Mejoramiento de la Calidad de la Educación Primaria (MECAEP)

MAG. BEATRIZ PICARONI
Gerencia de Investigación y Evaluación

INSP. ELMA SIERRA DE TEBOT
Departamento de Estadísticas Educativas
Consejo de Educación Primaria

Equipo Responsable

Dr. Fernando Filgueira
Coordinador del Programa
de Evaluación de la Gestión
Soc. Alejandro Retamoso
Responsable del Monitor Educativo

Mtra. Maritza Piazzoli
Responsable Técnica

Sra. Ana Laura Méndez
Asistente Técnica (estudiante de Magisterio)

Mag. Juan Pablo Luna
Soc. Cecilia Rossel
A/I Sebastián De Almeida

Documento de Trabajo:

Esta publicación compromete solamente a los técnicos que la redactaron y a la Gerencia de Investigación y Evaluación.

INTRODUCCIÓN

Es cometido de la Gerencia de Investigación y Evaluación Educativa y en particular de su Programa de Evaluación de la Gestión Educativa, avanzar en un sistema de indicadores educativos permanente. El Monitor Educativo se presenta como un primer instrumento que permite la sistematización y consolidación de fuentes de información diversas, posibilitando a su vez niveles de desagregación a nivel de cada centro educativo. El logro de este primer Monitor Educativo Nacional para las escuelas públicas es responsabilidad del Programa de Evaluación de la Gestión Educativa y del Departamento de Estadísticas Educativas del Consejo de Educación Primaria, pero se nutre en su realización de la colaboración de diversas unidades del sistema.

El Monitor Educativo permite extraer conclusiones sustantivas en diferentes niveles de agregación de la información. Es decir, puede ofrecer resultados específicos por escuela, por departamento, por contexto sociocultural del centro, por categoría del establecimiento y para todo el país. Constituye una acción de relevamiento y sistematización de información que se traduce en diversos subproductos. El primero de ellos es la elaboración para cada escuela urbana del país de un informe confidencial conteniendo datos de su escuela, de su contexto sociocultural y del país en materia de recursos, procesos y resultados educativos. En segundo lugar el Monitor producirá sobre la base de cada relevamiento y sistematización cuatro comunicaciones de resultados informando sobre datos agregados a nivel nacional y los análisis pertinentes sobre distribución del alumnado, recursos escolares y procesos y resultados educativos. En tercer lugar el Monitor presentará ante cada Inspección un informe de la posición relativa de su inspección en los mismos indicadores definidos para el monitor escolar; y hará lo propio al interior de cada inspección en lo referente a cada escuela bajo su jurisdicción. Tal es el documento que aquí se presenta: El Monitor Educativo para la Inspección Nacional de Tiempo Completo.

El Monitor Educativo para la Inspección Nacional de Tiempo Completo es una comunicación que contiene información basada en una serie de indicadores de probada utilidad para el uso de inspectores de la enseñanza pública primaria. Las principales dimensiones de análisis sobre las cuales se brindan indicadores son aquellas que dan cuenta de los procesos y resultados de los alumnos, de los recursos con que cuentan las escuelas de cada inspección, tanto materiales como humanos, y los contextos sociales donde se insertan las mismas. En cada uno de los niveles ecológicos (escuela, inspección) se informa acerca de estas tres dimensiones de análisis. Los indicadores han sido seleccionados a partir de su pertinencia conceptual, su simplicidad y su capacidad de establecer comparaciones en el tiempo y entre unidades. El estudio permite establecer comparaciones entre establecimientos al interior de cada inspección y comparar resultados educativos entre inspecciones así como el seguimiento temporal (para una misma escuela y entre escuelas) de las dimensiones de importancia para la toma de decisiones de actores de la enseñanza.

INDICADORES SELECCIONADOS PARA EL MONITOR EDUCATIVO 2002

INSPECCIÓN: TIEMPO COMPLETO¹

ESCUELAS, MATRÍCULA Y COBERTURA DE LA INFORMACIÓN

Categoría de la Escuela	Cantidad de Escuelas	Matrícula	% cobertura de escuelas	% de cobertura de matrícula
Tiempo Completo	92	17589	94.6	94.8
CSCC	140	41654	98.6	99.4
Urbana Común	676	197495	98.5	98.1
Práctica	84	33429	92.9	95.2
Total	992	290167	97.7	97.7

CONTEXTO SOCIOCULTURAL DE LA ESCUELA

Contexto Sociocultural 2002	Escuelas		Matrícula	
	N	%	N	%
	Muy favorable	0	0.0	0
Favorable	1	1.1	188	1.1
Medio	12	13.0	3245	18.4
Desfavorable	28	30.4	5359	30.5
Muy desfavorable	51	55.4	8797	50.0
Sin especificar	0	0.0	0	0.0
Total	92	100.0	17589	100.0

En los cuadros aquí presentados se incluye la siguiente información:

- En las primeras dos columnas del primer cuadro (Cantidad de Escuelas y Matrícula) es posible identificar la cantidad de escuelas y su matrícula en la inspección. Estos datos surgen del Nomenclator del Departamento de Estadística Educativa.
- La tercera y cuarta columna indican la cobertura del Monitor 2002 en términos de cantidad de escuelas y el porcentaje de matrícula representado por dichas escuelas. Las escuelas cubiertas son aquellas que aportaron información ya sea por la vía de un formulario de lectura óptica o a través de un formulario de llenado manual. En ambas modalidades, los formularios fueron completados en las escuelas por el propio equipo docente o el director.
- En el segundo cuadro se caracteriza el contexto sociocultural de las escuelas de la inspección. De izquierda a derecha este cuadro presenta la cantidad de escuelas de la inspección (y el porcentaje que representa en la inspección) que pertenecen a cada uno de los contextos socioculturales definidos en el monitor. Asimismo, se presenta la cantidad de niños matriculados en las escuelas de la inspección en cada uno de los contextos socioculturales, así como el porcentaje que representan.

¹ Los datos que se presentan en este informe están calculados sólo para las escuelas urbanas del país y excluyen a las escuelas rurales. Los totales que se presentan a cada cuadro representan, por lo tanto, al universo de las escuelas urbanas.

INDICADORES DE CONTEXTO SOCIAL

Categoría de la Escuela	Saldo Educativo 2002	Porcentaje de escuelas:		
		Contexto medio y favorable	Contexto desfavorable	Contexto muy desfavorable
Tiempo Completo	-52.0	14.1	30.4	55.4
CSCC	-66.0	3.6	19.3	77.1
Urbana Común	-34.1	34.4	26.7	34.6
Práctica	-4.6	62.7	9.6	9.6
Total	-36.5	30.4	23.9	40.4

El presente cuadro presenta:

- El saldo educativo 2002 para cada categoría, que se calcula restando al porcentaje de madres (o padres) con estudios secundarios completos o más, el porcentaje de madres (o padres) con hasta estudios primarios únicamente. Esta medida varía entre -100 y +100, siendo los valores por debajo de cero un indicador negativo en términos de saldo educativo (hay más madres con hasta primaria completa que madres con al menos secundaria completa). Por ejemplo, el valor extremo -100 indicaría que todas las madres poseen hasta estudios primarios únicamente. Es así que en la situación registrada de saldos educativos negativos por la totalidad de las categorías, indica que cuanto más cercana a cero sea la cifra, el saldo educativo de esa inspección será mayor (si fuera necesario establecer un ranking de saldo educativo, una categoría con -30 estaría por encima de una con -50). El extremo ideal sería un saldo educativo de +100, que indicaría que la totalidad de las madres poseen estudios secundarios completos o más.
- En las siguientes tres columnas el porcentaje de escuelas en los contextos medio y favorable, contexto desfavorable y contexto muy desfavorable, calculado sobre la categoría de escuela. A modo de ejemplo, la lectura de la categoría Tiempo Completo arroja que el 14,1% son de contexto medio y favorable, el 30,4% de contexto desfavorable y así sucesivamente.

INDICADORES DE RECURSOS HUMANOS PARA LA DOCENCIA

Categoría de la Escuela	Tamaño medio del grupo	Porcentaje de docentes con:				% de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente
		Menos de 5 años de experiencia en la docencia	Más de 9 años de experiencia en la docencia	Menos de 3 años de antigüedad en la escuela	Más de 4 años de antigüedad en la escuela	
	De 1° a 6° año					
Tiempo Completo	28.2	9.8	77.7	53.3	31.1	7.7
CSCC	29.6	26.5	47.2	55.9	28.4	54.1
Urbana Común	29.6	29.6	50.3	51.1	34.2	29.2
Práctica	30.3	11.5	77.7	44.3	43.7	18.2
Total	29.6	26.3	53.9	51.4	34.0	30.4

- Este cuadro presenta el tamaño medio del grupo (cantidad de niños sobre cantidad de grupos) para la totalidad de las escuelas. Los datos corresponden a la matrícula inicial.
- También describe una serie de indicadores concernientes a la experiencia y antigüedad docentes. La experiencia refiere a los años de ejercicio de la profesión por parte del docente. Por otra parte, la antigüedad se limita a la cantidad de años de ese ejercicio en el establecimiento relevado.
- En el caso del indicador presencia de maestros de apoyo, el porcentaje se calcula sobre las escuelas con más de 200 alumnos por entender que la dotación de este tipo de recursos humanos es particularmente significativa en escuelas de mayor tamaño.

INDICADORES DE RECURSOS HUMANOS DE DIRECCIÓN Y ADMINISTRACIÓN

Categoría de la Escuela	Porcentaje de directores con:		Porcentaje de escuelas:		
	Menos de 5 años de antigüedad en el cargo	Más de 9 años antigüedad en el cargo	Que han tenido un único director en los últimos 5 años	Con más de 200 alumnos que carecen de subdirector y de maestro adscripto	Que cuentan con computadora de uso administrativo
Tiempo Completo	39.0	37.7	11.5	22.2	73.7
CSCC	31.2	54.4	34.2	28.6	80.5
Urbana Común	30.0	53.4	26.6	23.0	77.8
Práctica	12.5	76.8	33.3	1.9	90.6
Total	29.8	53.7	26.7	21.8	78.6

- Al igual que en el caso de los docentes, bajo el título 'Porcentaje de directores con:', este cuadro aporta información sobre la antigüedad en el cargo, pero de los directores. Una vez más se debe tener en cuenta que los años de antigüedad evidencian el tiempo en que el director se viene desempeñando en dicha tarea.
- Debajo de 'Porcentaje de escuelas', el dato de único director en los últimos cinco años es un indicador de la rotación registrada en las escuelas de cada inspección (cuanto mayor el porcentaje en esa columna, menor es la rotación de directores en escuelas de esa inspección).
- Al considerar la carencia de subdirector y maestro adscripto, una vez más se consideran las escuelas en las cuales la provisión de estos recursos adquieren mayor relevancia, es decir, las de mayor tamaño (en este caso se consideran aquellas con más de 200 alumnos).

INDICADORES DE RECURSOS DIDÁCTICOS E INFRAESTRUCTURA

Categoría de la Escuela	Porcentaje de escuelas:		Porcentaje de directores que declaran no enfrentar problemas:			
	Que tienen biblioteca	Que tienen computadora de uso didáctico	Con la capacidad locativa	Con los bancos en el aula	Con los patios de recreo	Con los baños
Tiempo Completo	75.9	50.6	46.3	46.8	57.0	35.1
CSCC	79.0	35.0	34.4	15.4	48.4	23.4
Urbana Común	90.6	43.7	45.7	18.9	53.8	34.7
Práctica	100.0	66.0	41.5	15.1	45.3	32.7
Total	88.3	44.4	43.9	20.6	52.8	33.0

Este cuadro presenta información sobre:

- Datos de equipamiento didáctico de las escuelas de cada categoría a través de indicadores de disponibilidad de recursos didácticos (biblioteca y computadoras).
- En las últimas cuatro columnas se presenta la evaluación de los directores acerca de la presencia de problemas de infraestructura en distintas áreas. Cabe anotar que cuanto más alto sea el porcentaje, mayor es la proporción de directores que no consideran esa dimensión como un problema.

INDICADORES DE BIENESTAR Y CAPACIDAD ASISTENCIAL

Categoría de la Escuela	Porcentaje de escuelas:					Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor no es un problema
	Que no tienen comedor	Que no tienen comedor ni "copa de leche"	De contexto desfavorable o muy desfavorable que no tienen comedor	Que no cuentan con asistente social	De contexto desfavorable o muy desfavorable que no cuentan con asistente social	
Tiempo Completo	0.0	0.0	0.0	69.5	72.2	43.6
CSCC	0.0	0.0	0.0	81.6	81.7	31.1
Urbana Común	15.3	8.0	4.4	94.1	92.5	44.7
Práctica	23.2	9.1	6.3	98.1	92.9	46.9
Total	12.2	6.2	3.0	90.3	87.9	42.7

- El presente cuadro presenta información sobre la cobertura de la red asistencial que se extiende a través de las escuelas del país (presencia de comedor). Toma en cuenta el total de escuelas, pero también presenta el estado de situación en aquellas escuelas cuyo contexto es más desfavorable (en la tercera columna, % de escuelas de contexto desfavorable y muy desfavorable con comedor).
- Al mismo tiempo, informa sobre cuáles son las capacidades edilicias y de recursos humanos vinculados a la provisión asistencial en nuestras escuelas (presencia de profesionales especializados y la evaluación del director del espacio físico del comedor).
- En el caso de la evaluación del director, el porcentaje de respuestas se calcula sobre los directores de escuela que cuentan con comedor.

INDICADORES DE RELACIÓN ENTRE ESCUELA Y FAMILIA

Categoría de la Escuela	Porcentaje de directores:			
	Que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema	De escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema	Que declaran que la seguridad no es un problema	De escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable que declaran que la seguridad no es un problema
Tiempo Completo	17.6	15.6	28.9	31.8
CSCC	25.2	26.4	26.2	24.8
Urbana Común	11.3	14.4	40.7	39.6
Práctica	7.7	18.8	39.6	33.3
Total	13.5	17.0	37.4	35.4

Este cuadro presenta las opiniones de los directores acerca de la relación entre la escuela y la familia y el problema de la seguridad.

- Las dos primeras columnas indican el porcentaje de directores que declaran que existe indiferencia o algún tipo de conflicto en la relación entre la escuela y la familia de los niños. La segunda columna restringe el análisis a las escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable.
- Las dos últimas columnas describen la opinión del director con respecto al tema de la seguridad en la escuela. Cabe anotar que cuanto más alto sea el porcentaje, mayor es la proporción de directores que no consideran esa dimensión como un problema.
- Al leer este cuadro se debe tener en cuenta que mientras que en las primeras dos columnas los porcentajes altos tienen una connotación negativa (a mayor porcentaje, más cantidad de escuelas donde el vínculo con la familia es percibido como un problema), en las dos últimas sobre la seguridad en la escuela la lógica es la inversa. Es decir, que los porcentajes más altos denotan una mejor situación en las escuelas de una determinada inspección (proporcionalmente más directores declaran que la seguridad no es un problema).

INDICADORES DE RESULTADOS EDUCATIVOS

Categoría de la Escuela	Porcentaje de:						
	Repetición en 1° año	Repetición en 1° año de escuelas de contexto muy desfavorable	Repetición en 1° año de escuelas de contexto favorable o muy favorable	Repetición de 1° a 6° año	Asistencia Insuficiente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año en escuelas de contexto muy desfavorable
Tiempo Completo	14.4	15.0	12.9	7.3	6.5	1.0	1.0
CSCC	30.4	30.0	.	17.2	11.3	2.2	2.2
Urbana Común	19.4	24.0	12.9	10.0	5.7	1.0	1.4
Práctica	12.2	20.4	9.2	6.0	3.3	0.6	1.3
Total	20.2	25.1	11.6	10.4	6.3	1.2	1.6

Esta tabla presenta información relacionada con resultados educativos y asistencia de los niños:

- Las primeras tres columnas contienen indicadores de repetición en primer año. Mientras que la columna uno se refiere a la repetición de todas las escuelas, en la segunda y tercera se compara la repetición de aquellas de contexto sociocultural muy desfavorable con las de contexto favorable y muy favorable. Estos datos surgen del registro anual que realiza el Departamento de Estadística Educativa del CEP.
- La cuarta columna contiene la repetición total, es decir, de primero a sexto año.
- Las tres últimas columnas brindan información sobre los días asistidos por el niño durante el año. La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistieron más de 70 días, pero menos de 140. Como tal nos indica el riesgo de repetición por inasistencia. Mientras tanto, el Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistieron menos de 70 días en el año y nos indica el riesgo de abandono.

**INDICADORES SELECCIONADOS POR ESCUELA.
(Año 2002 y serie temporal 1996 – 2002)**

A continuación se presenta información desagregada para cada una de las escuelas que integran la Inspección de Tiempo Completo. Los indicadores seleccionados son los siguientes: matrícula de la escuela, tamaño medio del grupo, repetición en los primeros años, repetición de primero a sexto, asistencia insuficiente y abandono intermitente. Para cada uno de estos indicadores, valen las precisiones ya formuladas en cuanto a su definición y forma de medición, así como las consideraciones más generales planteadas con anterioridad.

El primer cuadro presenta indicadores seleccionados por escuela para el año 2002. Los restantes cuadros consideran cada uno de estos indicadores para cada escuela en una serie temporal que va de 1996 a 2002. Las tablas correspondientes a las series temporales facilitan diversas comparaciones.

- **La evolución de las escuelas:** comparar a cada escuela consigo misma para cada una de las variables incluidas en la serie histórica. Así, será posible, por ejemplo, conocer cuál fue la variación para todo el período, esto es, entre el comienzo de la serie (1996) y la medición más reciente (2002), o cuál ha sido la evolución año a año intentando identificar si existe un patrón de comportamiento en determinada variable.
- **La comparación entre escuelas:** para cada año y para el período es posible realizar una comparación de estos indicadores entre las escuelas de la inspección. De esta manera, puede apreciarse la posición de diferentes escuelas en cada año así como comparar patrones de evolución entre diferentes escuelas.

Respecto a la asistencia insuficiente, cabe señalar que debido a que la cantidad de días efectivos en los que se dictaron cursos varía año tras año la comparación entre distintos años no arrojaría conclusiones claras. No obstante ello, permanece intacta la validez de la comparación del porcentaje de asistencia insuficiente entre escuelas para un mismo año.

INDICADORES SELECCIONADOS POR ESCUELA. AÑO 2002

Departamento	Número de escuela	Contexto Sociocultural	Matrícula de 1° a 6° año	N° de alumnos por grupo de 1° a 6° año	Repetición en 1er. Año (%)	Repetición de 1° a 6° año (%)	Asistencia insuficiente de 1° a 6° año (%)	Abandono intermitente de 1° a 6° año (%)
Montevideo	20	M	351	32.4	12.9	9.1	6.3	1.4
Montevideo	35	M	235	31.0	2.9	4.7	3.0	1.7
Montevideo	41	M	368	31.7	11.7	3.5	1.4	1.1
Montevideo	65	M	186	24.5	32.2	21.5	27.4	6.5
Montevideo	70	D	162	28.7	10.0	6.2	6.8	1.2
Montevideo	139	MD	265	33.0	16.1	6.8	8.7	1.1
Montevideo	142	D	209	26.5	12.8	4.3	4.3	1.0
Montevideo	151	D	188	32.7	26.7	10.6	0.5	0.0
Montevideo	153	MD	333	27.9	8.3	8.4	4.2	0.9
Montevideo	161	D	202	31.1	20.0	6.4	6.4	0.0
Montevideo	163	MD	165	32.5	10.0	4.2	4.2	0.0
Montevideo	183	D	190	28.6	27.9	8.9	14.2	1.6
Montevideo	184	MD	212	22.3	32.7	15.6	17.0	3.8
Montevideo	199	MD	319	30.2	26.7	22.9	8.5	2.5
Montevideo	201	D	240	28.7	16.1	5.8	4.2	0.4
Montevideo	292	D	423	32.1	23.3	12.5	8.0	1.4
Montevideo	326	MD	243	27.9	10.8	6.6	10.7	1.2
Montevideo	327	MD	315	29.5	14.3	14.3	9.8	3.5
Montevideo	359	M	164	29.7	13.8	7.3	3.0	0.0
Montevideo	360	D	174	32.7	6.5	4.0	9.2	0.0
Montevideo	361	M	290	28.3	24.1	11.0	29.0	3.8
Montevideo	364	D	355	31.5	9.7	6.2	SD	SD
Artigas	36	MD	367	26.5	27.5	10.6	8.7	1.1
Artigas	56	MD	175	29.7	6.9	2.3	0.6	0.0
Artigas	81	MD	238	29.5	6.9	4.2	2.1	0.0
Canelones	67	D	156	33.7	13.0	6.4	3.2	0.0
Canelones	117	MD	183	32.0	20.0	13.1	11.5	0.5
Canelones	123	D	221	26.8	18.8	6.8	1.4	0.9
Canelones	160	MD	101	17.7	21.1	13.9	5.9	2.0
Canelones	257	MD	329	29.7	17.7	14.3	3.0	0.0
Canelones	268	M	427	22.5	15.1	8.2	10.5	0.7
Canelones	269	MD	176	30.5	6.5	5.7	1.7	0.0
Canelones	274	D	149	36.7	25.0	6.7	SD	SD
Canelones	277	D	168	SD	6.7	1.2	SD	SD
Cerro Largo	8	MD	84	17.5	16.7	13.1	4.8	1.2
Cerro Largo	74	MD	243	30.1	7.1	11.5	11.9	0.8
Cerro Largo	87	MD	112	28.3	22.7	7.1	1.8	0.0
Cerro Largo	112	MD	59	14.5	25.0	10.2	6.8	0.0
Cerro Largo	132	D	315	33.6	3.8	1.3	0.3	0.0
Colonia	9	D	86	15.0	0.0	2.3	1.2	0.0
Colonia	98	D	147	24.3	10.0	6.1	1.4	0.0
Colonia	126	D	163	27.7	14.8	4.3	3.7	0.0
Colonia	138	MD	128	29.8	16.7	6.3	2.3	0.0
Durazno	65	MD	149	38.0	12.9	8.1	3.4	0.7
Flores	27	MD	95	16.7	15.0	9.5	9.5	0.0
Flores	30	MD	37	7.7	33.3	13.5	18.9	0.0
Florida	3	D	112	22.7	8.3	8.9	9.8	5.4
Florida	9	MD	120	20.2	6.9	5.0	7.5	0.0
Florida	21	MD	97	16.2	17.4	7.2	2.1	1.0
Florida	47	MD	214	31.1	16.7	5.6	1.9	2.3
Lavalleja	4	MD	225	30.2	15.2	3.6	5.8	2.2

	Número de escuela Categoría	Contexto Sociocultural	Matrícula de 1° a 6° año	N° de alumnos por grupo de 1° a 6° año	Repetición en 1er. Año (%)	Repetición de 1° a 6° año (%)	Asistencia insuficiente de 1° a 6° año (%)	Abandono intermitente de 1° a 6° año (%)
Lavalleja	5	MD	231	25.0	7.4	3.0	3.5	0.4
Lavalleja	13	D	185	30.0	5.3	2.2	1.6	0.5
Lavalleja	63	MD	75	12.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Lavalleja	72	MD	71	12.3	0.0	0.0	2.8	0.0
Maldonado	10	D	71	12.2	0.0	0.0	5.6	0.0
Maldonado	19	M	162	25.6	10.8	4.3	17.3	3.7
Maldonado	21	D	181	26.7	22.2	8.3	6.6	1.7
Maldonado	42	MD	104	15.3	32.1	12.5	1.0	1.0
Maldonado	56	D	189	31.2	15.6	2.6	3.7	0.0
Maldonado	61	MD	89	15.5	18.5	6.7	3.4	1.1
Paysandú	15	MD	305	33.7	7.5	3.0	4.3	0.7
Paysandú	63	F	188	31.7	12.9	4.3	2.1	0.0
Río Negro	2	MD	178	30.0	20.7	14.6	5.1	0.0
Río Negro	3	MD	80	12.5	6.3	10.0	1.3	0.0
Río Negro	59	D	102	18.3	15.4	14.7	13.7	1.0
Río Negro	73	D	176	30.8	16.7	5.1	SD	SD
Rivera	64	MD	100	16.9	9.4	3.0	6.0	1.0
Rivera	88	MD	423	29.3	12.1	5.9	15.6	1.2
Rivera	92	MD	188	31.3	15.2	3.7	8.0	2.1
Rocha	29	D	200	33.4	14.6	4.5	5.5	0.0
Rocha	72	MD	161	33.0	9.1	3.7	6.2	0.0
Rocha	74	MD	104	35.7	5.3	2.9	9.6	3.8
Rocha	110	D	158	34.3	18.5	12.0	SD	SD
Salto	1	M	396	30.7	4.8	2.5	1.8	0.0
Salto	7	MD	171	26.8	6.5	1.2	0.0	0.0
Salto	15	MD	164	26.8	11.4	12.2	7.3	1.8
Salto	31	MD	190	26.1	0.0	4.7	15.3	1.6
Salto	78	D	177	29.8	0.0	5.1	3.4	0.0
Salto	114	MD	161	27.5	12.1	3.7	5.0	0.0
Salto	131	M	255	31.4	1.8	2.7	1.6	0.4
San José	68	M	150	26.2	0.0	1.3	0.7	0.0
San José	86	M	261	25.7	13.9	8.8	5.7	0.4
Soriano	15	MD	178	27.4	26.2	12.4	6.7	0.0
Soriano	65	MD	100	17.2	5.6	5.0	12.0	0.0
Soriano	76	MD	107	17.7	27.8	5.6	5.6	0.9
Tacuarembó	13	MD	177	20.8	15.6	7.9	3.4	1.7
Tacuarembó	80	MD	145	14.6	6.3	2.8	5.5	3.4
Tacuarembó	112	MD	111	16.6	26.1	12.6	1.8	0.0
Treinta y Tres	9	D	260	25.5	19.6	8.8	5.4	0.4
Treinta y Tres	34	MD	65	10.3	28.6	10.8	6.2	0.0
Treinta y Tres	85	MD	135	22.7	20.0	4.4	6.7	0.0

Contexto Sociocultural:
 MF = Muy Favorable
 F = Favorable
 M = Medio
 D = Desfavorable
 MD = Muy Desfavorable
 SD = Sin Dato