



Administración Nacional de Educación Pública

Consejo Directivo Central

Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa

Gerencia de Investigación y Evaluación

Programa de Evaluación de la Gestión Educativa

MONITOR EDUCATIVO EDUCACIÓN PRIMARIA

(Escuelas Públicas 2002)

Informe para Inspecciones Departamentales
CERRO LARGO

Junio, 2003

ANEP- Proyecto MECAEP

MAG. SONIA SCAFFO
Gerencia General de Planeamiento y Gestión Educativa

SRA. INÉS LACALLE
Coordinadora General
Proyecto de Mejoramiento de la Calidad de la Educación Primaria (MECAEP)

MAG. BEATRIZ PICARONI
Gerencia de Investigación y Evaluación

INSP. ELMA SIERRA DE TEBOT
Departamento de Estadísticas Educativas
Consejo de Educación Primaria

Equipo Responsable

Dr. Fernando Filgueira
Coordinador del Programa
de Evaluación de la Gestión
Soc. Alejandro Retamoso
Responsable del Monitor Educativo

Mtra. Maritza Piazzoli
Responsable Técnica

Sra. Ana Laura Méndez
Asistente Técnica (estudiante de Magisterio)

Mag. Juan Pablo Luna
Soc. Cecilia Rossel
A/I Sebastián De Almeida

Documento de Trabajo:

Esta publicación compromete solamente a los técnicos que la redactaron y a la Gerencia de Investigación y Evaluación.

INTRODUCCIÓN

Es cometido de la Gerencia de Investigación y Evaluación Educativa y en particular de su Programa de Evaluación de la Gestión Educativa, avanzar en un sistema de indicadores educativos permanente. El Monitor Educativo se presenta como un primer instrumento que permite la sistematización y consolidación de fuentes de información diversas, posibilitando a su vez niveles de desagregación a nivel de cada centro educativo. El logro de este primer Monitor Educativo Nacional para las escuelas públicas es responsabilidad del Programa de Evaluación de la Gestión Educativa y del Departamento de Estadísticas Educativas del Consejo de Educación Primaria, pero se nutre en su realización de la colaboración de diversas unidades del sistema.

El Monitor Educativo permite extraer conclusiones sustantivas en diferentes niveles de agregación de la información. Es decir, puede ofrecer resultados específicos por escuela, por departamento, por contexto sociocultural del centro, por categoría del establecimiento y para todo el país. Constituye una acción de relevamiento y sistematización de información que se traduce en diversos subproductos. El primero de ellos es la elaboración para cada escuela urbana del país de un informe confidencial conteniendo datos de su escuela, de su contexto sociocultural y del país en materia de recursos, procesos y resultados educativos. En segundo lugar el Monitor producirá sobre la base de cada relevamiento y sistematización cuatro comunicaciones de resultados informando sobre datos agregados a nivel nacional y los análisis pertinentes sobre distribución del alumnado, recursos escolares y procesos y resultados educativos. En tercer lugar el Monitor presentará ante cada Inspección Departamental un informe de la posición relativa de su inspección en los mismos indicadores definidos para el monitor escolar; y hará lo propio al interior de cada inspección en lo referente a cada escuela bajo su jurisdicción. Tal es el documento que aquí se presenta: El Monitor Educativo para las Inspecciones Departamentales.

El Monitor Educativo para las Inspecciones Departamentales es una comunicación para cada Inspección Departamental que contiene información basada en una serie de indicadores de probada utilidad para el uso de inspectores de la enseñanza pública primaria. Las principales dimensiones de análisis sobre las cuales se brindan indicadores son aquellas que dan cuenta de los procesos y resultados de los alumnos, de los recursos con que cuentan las escuelas de cada inspección, tanto materiales como humanos, y los contextos sociales donde se insertan las mismas. En cada uno de los niveles ecológicos (escuela, inspección) se informa acerca de estas tres dimensiones de análisis. Los indicadores han sido seleccionados a partir de su pertinencia conceptual, su simplicidad y su capacidad de establecer comparaciones en el tiempo y entre unidades. El estudio permite establecer comparaciones entre establecimientos al interior de cada inspección y comparar resultados educativos entre inspecciones así como el seguimiento temporal (para una misma escuela y entre escuelas) de las dimensiones de importancia para la toma de decisiones de actores de la enseñanza.

INDICADORES SELECCIONADOS PARA EL MONITOR EDUCATIVO 2002

INSPECCIÓN: CERRO LARGO

ESCUELAS, MATRÍCULA Y COBERTURA DE LA INFORMACIÓN

Categoría de la Escuela	Cantidad de Escuelas	Matrícula	% cobertura de escuelas	% de cobertura de matrícula
Urbana Común	23	7299	100.0	100.0
Tiempo Completo	5	813	100.0	100.0
CSCC	4	1039	100.0	100.0
Rural	90	1158	98.9	100.0
Total	122	10309	99.2	100.0

CONTEXTO SOCIOCULTURAL DE LA ESCUELA

Contexto Sociocultural 2002	Urbanas				Rurales			
	Escuelas		Matrícula		Escuelas		Matrícula	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Muy favorable	1	3.1	473	5.2			.	.
Favorable	2	6.3	316	3.5			.	.
Medio	4	12.5	1310	14.3	14	15.6	97	8.4
Desfavorable	6	18.8	2119	23.2	51	56.7	740	63.9
Muy desfavorable	19	59.4	4933	53.9	22	24.4	236	20.4
Sin especificar			.	.	3	3.3	85	7.3
Total	32	100.0	9151	100.0	90	100.0	1158	100.0

En los cuadros aquí presentados se incluye la siguiente información:

- En las primeras dos columnas del primer cuadro (Cantidad de Escuelas y Matrícula) es posible identificar la cantidad de escuelas y su matrícula en la inspección. Estos datos surgen del Nomenclator del Departamento de Estadística Educativa.
- La tercera y cuarta columna indican la cobertura del Monitor 2002 en términos de cantidad de escuelas y el porcentaje de matrícula representado por dichas escuelas. Las escuelas cubiertas son aquellas que aportaron información ya sea por la vía de un formulario de lectura óptica o a través de un formulario de llenado manual. En ambas modalidades, los formularios fueron completados en las escuelas por el propio equipo docente o el director.
- En el segundo cuadro se caracteriza el contexto sociocultural de las escuelas de la inspección. De izquierda a derecha este cuadro presenta la cantidad de escuelas urbanas de la inspección (y el porcentaje que representa en la inspección) que pertenecen a cada uno de los contextos socioculturales definidos en el monitor. Asimismo, se presenta la cantidad de niños matriculados en las escuelas de la inspección en cada uno de los contextos socioculturales, así como el porcentaje que representan.
- Bajo el título 'Rurales', es posible observar la misma información del punto anterior pero para las escuelas rurales. Cabe recordar que el contexto sociocultural para las escuelas rurales no es comparable al de las urbanas, existiendo únicamente tres categorías: Medio, Desfavorable y Muy Desfavorable.

INDICADORES DE CONTEXTO SOCIAL

Inspecciones	Saldo Educativo 2002	Porcentaje de matrícula:		
		Urbana	Urbana en contexto desfavorable	Urbana en contexto muy desfavorable
Montevideo Centro	-36.7	100.0	17.4	28.8
Montevideo Este	-30.5	100.0	30.7	19.7
Montevideo Oeste	-43.7	100.0	36.8	19.3
Montevideo Práctica	18.4	100.0	.	.
Artigas	-47.7	93.1	19.6	55.3
Canelones Este	-28.1	99.4	32.7	7.5
Canelones Oeste	-41.6	94.1	27.4	32.6
Canelones Centro	-50.6	94.1	32.6	45.0
Cerro Largo	-47.7	88.8	23.2	53.9
Colonia	-22.0	89.5	30.4	13.6
Durazno	-37.6	90.4	14.1	57.1
Flores	-30.5	89.4	22.0	32.1
Florida	-30.7	90.2	35.6	25.8
Lavalleja	-36.3	89.2	9.8	39.7
Maldonado	-33.5	95.8	29.0	11.9
Paysandú	-38.0	93.5	23.8	47.1
Río Negro	-41.7	92.9	39.5	45.9
Rivera	-48.7	88.8	24.6	59.7
Rocha	-36.2	95.6	18.1	32.7
Salto	-45.0	93.8	19.3	59.4
San José	-42.3	87.0	29.6	35.2
Soriano	-34.9	90.9	22.6	37.5
Tacuarembó	-54.2	88.5	16.0	64.0
Treinta y Tres	-50.6	91.3	16.2	45.2
Total	-38.4	92.4	24.5	39.6

El presente cuadro presenta:

- El saldo educativo 2002 para cada inspección del país, que se calcula restando al porcentaje de madres (o padres) con estudios secundarios completos o más, el porcentaje de madres (o padres) con hasta estudios primarios únicamente. Esta medida varía entre -100 y +100, siendo los valores por debajo de cero un indicador negativo en términos de saldo educativo (hay más madres con hasta primaria completa que madres con al menos secundaria completa). Por ejemplo, el valor extremo -100 indicaría que todas las madres poseen hasta estudios primarios únicamente. Es así que en la situación registrada de saldos educativos negativos por la casi totalidad de las inspecciones –excepto Montevideo Práctica–, indica que cuanto más cercana a cero sea la cifra, el saldo educativo de esa inspección será mayor (si fuera necesario establecer un ranking de saldo educativo, una inspección con -30 estaría por encima de una con -50). El extremo ideal sería un saldo educativo de +100, que indicaría que la totalidad de las madres poseen estudios secundarios completos o más.
- En las siguientes tres columnas el porcentaje de niños matriculados en escuelas urbanas, escuelas urbanas de contexto desfavorable y aquellas de contexto muy desfavorable. Si a los porcentajes de las últimas dos columnas se le sumaran los de los restantes contextos socioculturales, se obtendría el 100% de la matrícula en escuelas urbanas.

INDICADORES DE RECURSOS HUMANOS PARA LA DOCENCIA

Inspecciones	Tamaño medio del grupo		Porcentaje de docentes con:				% de escuelas con más de 200 alumnos que cuentan con maestro de apoyo permanente
	De 1° a 6° año	De 1° a 6° año en escuelas urbanas	Menos de 5 años de experiencia en la docencia	Más de 9 años de experiencia en la docencia	Menos de 3 años de antigüedad en la escuela	Más de 4 años de antigüedad en la escuela	
Montevideo Centro	30.2	30.2	30.4	48.6	53.9	30.4	40.4
Montevideo Este	30.4	30.4	27.8	51.2	48.4	37.1	20.4
Montevideo Oeste	31.0	31.0	35.1	43.4	51.8	32.7	31.0
Montevideo Práctica	27.4	27.4	25.0	65.0	36.4	50.0	33.3
Artigas	26.6	28.2	26.3	49.3	59.0	27.5	30.4
Canelones Este	23.5	23.7	33.2	45.5	56.7	26.8	20.7
Canelones Oeste	28.7	30.0	19.4	59.6	48.3	38.8	21.9
Canelones Centro	31.5	33.1	27.1	55.3	47.1	41.4	29.2
Cerro Largo	29.3	32.3	19.1	62.9	52.6	34.1	55.6
Colonia	25.3	27.7	21.2	59.8	45.7	41.9	37.5
Durazno	33.8	36.3	15.8	63.3	49.8	37.1	45.5
Flores	24.7	27.0	17.6	57.6	62.3	24.6	25.0
Florida	24.0	26.4	19.4	59.1	59.3	28.3	47.4
Lavalleja	25.4	28.0	14.7	68.7	40.7	34.4	20.0
Maldonado	32.1	33.2	26.9	53.5	54.6	27.7	42.1
Paysandú	27.8	29.4	25.8	50.7	54.7	31.1	19.2
Río Negro	24.8	26.3	22.5	51.9	55.8	34.0	36.4
Rivera	26.3	28.9	23.8	55.3	50.5	34.7	13.8
Rocha	32.1	33.2	27.3	55.1	59.6	28.3	35.3
Salto	28.3	29.8	26.6	52.5	57.8	25.6	21.4
San José	26.2	29.2	19.1	58.9	55.2	34.0	23.8
Soriano	24.6	26.6	22.9	54.0	57.0	30.3	50.0
Tacuarembó	17.6	19.6	22.4	62.0	52.2	33.9	26.1
Treinta y Tres	25.8	28.1	22.6	58.3	54.3	33.8	38.5
Total	28.3	29.6	25.2	54.2	52.7	33.1	30.4

- Este cuadro presenta el tamaño medio del grupo (cantidad de niños sobre cantidad de grupos) para la totalidad de las escuelas y, en la segunda columna, únicamente para las escuelas urbanas. Los datos corresponden a la matrícula inicial.
- También describe una serie de indicadores concernientes a la experiencia y antigüedad docentes. La experiencia refiere a los años de ejercicio de la profesión por parte del docente. Por otra parte, la antigüedad se limita a la cantidad de años de ese ejercicio en el establecimiento relevado.
- En el caso del indicador presencia de maestros de apoyo, el porcentaje se calcula sobre las escuelas con más de 200 alumnos por entender que la dotación de este tipo de recursos humanos es particularmente significativa en escuelas de mayor tamaño.

INDICADORES DE RECURSOS HUMANOS DE DIRECCIÓN Y ADMINISTRACIÓN

Inspecciones	Porcentaje de directores con:		Porcentaje de escuelas:			
	Menos de 5 años de antigüedad en el cargo	Más de 9 años antigüedad en el cargo	Que han tenido un único director en los últimos 5 años	Con más de 200 alumnos que carecen de subdirector y de maestro adscripto	Que cuentan con computadora de uso administrativo	Urbanas que cuentan con computadora de uso administrativo
Montevideo Centro	46.3	22.4	11.9	11.9	98.5	98.5
Montevideo Este	51.6	14.5	10.0	7.3	100.0	100.0
Montevideo Oeste	53.2	17.7	14.8	17.2	95.5	95.5
Montevideo Práctica	33.3	66.7	33.3	33.3	100.0	100.0
Artigas	35.2	46.5	26.2	47.8	39.1	88.9
Canelones Este	41.9	44.2	18.6	60.0	69.0	74.4
Canelones Oeste	42.9	41.8	31.3	17.6	53.6	78.2
Canelones Centro	37.8	45.9	27.4	22.7	37.3	75.0
Cerro Largo	25.5	58.5	41.0	20.0	20.8	81.5
Colonia	23.9	54.9	32.7	4.2	33.0	75.0
Durazno	29.8	50.9	24.1	9.1	31.4	94.1
Flores	37.5	37.5	13.3	33.3	35.7	100.0
Florida	33.3	56.7	25.0	15.8	25.9	60.0
Lavalleja	27.0	51.4	20.0	18.2	26.0	82.6
Maldonado	40.0	48.3	15.5	26.3	51.8	87.5
Paysandú	37.2	43.6	19.8	31.0	33.0	66.0
Río Negro	35.2	38.9	27.8	16.7	34.0	70.8
Rivera	22.5	59.2	31.9	10.3	23.1	61.5
Rocha	33.3	53.0	22.1	17.6	35.3	67.6
Salto	28.4	51.9	26.0	10.7	40.7	71.1
San José	29.7	50.5	33.0	35.0	23.3	61.3
Soriano	36.6	49.5	22.1	29.4	25.8	71.0
Tacuarembó	23.9	60.2	33.9	34.8	27.3	60.4
Treinta y Tres	35.5	46.8	25.0	53.8	23.4	68.2
Total	33.7	47.4	25.6	21.8	40.3	78.6

- Al igual que en el caso de los docentes, bajo el título 'Porcentaje de directores con:', este cuadro aporta información sobre la antigüedad en el cargo, pero de los directores. Una vez más se debe tener en cuenta que los años de antigüedad evidencian el tiempo en que el director se viene desempeñando en dicha tarea.
- Debajo de 'Porcentaje de escuelas', el dato de único director en los últimos cinco años es un indicador de la rotación registrada en las escuelas de cada inspección (cuanto mayor el porcentaje en esa columna, menor es la rotación de directores en escuelas de esa inspección).
- Al considerar la carencia de subdirector y maestro adscripto, una vez más se consideran las escuelas en las cuales la provisión de estos recursos adquieren mayor relevancia, es decir, las de mayor tamaño (en este caso se consideran aquellas con más de 200 alumnos).
- En las últimas dos columnas de la derecha del cuadro, se presenta el porcentaje de escuelas con computadoras de uso administrativo respecto al total de establecimientos del país y respecto a únicamente los urbanos. Para las Inspecciones de Montevideo, estos porcentajes son iguales porque todas sus escuelas son urbanas.

INDICADORES DE RECURSOS DIDÁCTICOS E INFRAESTRUCTURA

Inspecciones	Porcentaje de escuelas:		Porcentaje de directores que declaran no enfrentar problemas:			
	Que tienen biblioteca	Que tienen computadora de uso didáctico	Con la capacidad locativa	Con los bancos en el aula	Con los patios de recreo	Con los baños
Montevideo Centro	88.4	51.6	44.3	17.4	37.1	21.4
Montevideo Este	90.6	64.4	48.4	23.8	45.2	23.8
Montevideo Oeste	92.3	29.7	37.1	16.1	50.8	27.0
Montevideo Práctica	100.0	100.0	100.0	100.0	50.0	50.0
Artigas	89.6	40.0	68.1	40.8	67.6	50.0
Canelones Este	88.9	31.0	34.9	18.6	56.1	33.3
Canelones Oeste	85.6	58.8	61.1	38.9	60.2	50.6
Canelones Centro	82.1	43.8	57.9	25.7	68.1	38.2
Cerro Largo	82.0	13.2	77.5	50.0	80.8	51.4
Colonia	82.5	56.8	75.0	48.2	81.8	54.2
Durazno	84.7	36.2	67.2	45.0	83.3	44.8
Flores	96.8	51.6	76.7	53.6	75.0	59.4
Florida	74.5	34.4	75.0	41.1	78.9	42.1
Lavalleja	85.7	16.4	72.8	56.3	75.6	54.4
Maldonado	89.1	29.1	64.6	53.1	76.2	44.3
Paysandú	77.6	20.6	54.0	23.5	74.7	38.0
Río Negro	87.9	44.4	66.7	56.1	72.4	38.2
Rivera	83.3	21.7	75.6	50.8	68.6	43.9
Rocha	92.9	27.3	66.7	47.0	62.1	56.1
Salto	88.1	23.5	62.4	43.4	70.2	40.5
San José	81.4	41.8	72.7	50.5	77.4	41.4
Soriano	80.6	27.1	71.9	60.9	79.8	41.1
Tacuarembó	68.1	20.0	69.2	40.5	73.2	48.7
Treinta y Tres	73.4	23.1	63.4	40.6	81.2	45.7
Total	83.4	34.0	65.3	41.9	70.5	43.5

Este cuadro presenta información sobre:

- Datos de equipamiento didáctico de las escuelas de cada inspección a través de indicadores de disponibilidad de recursos didácticos (biblioteca y computadoras).
- En las últimas cuatro columnas se presenta la evaluación de los directores acerca de la presencia de problemas de infraestructura en distintas áreas. Cabe anotar que cuanto más alto sea el porcentaje, mayor es la proporción de directores que no consideran esa dimensión como un problema.

INDICADORES DE BIENESTAR Y CAPACIDAD ASISTENCIAL

Inspecciones	Porcentaje de escuelas:					Porcentaje de directores que declaran que el espacio del comedor no es un problema
	Que no tienen comedor	Que no tienen comedor ni "copa de leche"	De contexto desfavorable o muy desfavorable que no tienen comedor	Que no cuentan con asistente social	De contexto desfavorable o muy desfavorable que no cuentan con asistente social	
Montevideo Centro	34.8	22.7	9.4	82.1	71.9	41.9
Montevideo Este	34.5	21.1	3.6	92.2	86.2	35.1
Montevideo Oeste	26.6	13.3	8.3	86.6	86.5	37.2
Montevideo Práctica	33.3	33.3	.	100.0	.	0.0
Artigas	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0	58.2
Canelones Este	6.7	4.8	5.3	88.9	84.2	41.7
Canelones Oeste	14.3	0.0	11.9	85.7	81.3	59.7
Canelones Centro	0.0	0.0	0.0	93.6	94.2	47.1
Cerro Largo	1.8	1.0	0.0	100.0	100.0	66.7
Colonia	7.6	0.9	1.6	100.0	100.0	65.7
Durazno	1.6	0.0	0.0	100.0	100.0	73.7
Flores	3.1	3.2	0.0	77.4	76.0	42.9
Florida	1.0	1.1	0.0	97.9	98.6	61.1
Lavalleja	1.3	1.4	0.0	100.0	100.0	71.2
Maldonado	4.8	3.3	4.9	90.6	90.5	56.7
Paysandú	6.1	2.1	1.5	100.0	100.0	52.3
Río Negro	3.4	1.8	2.3	98.3	97.8	58.0
Rivera	0.0	0.0	0.0	96.8	97.3	72.3
Rocha	2.8	1.4	0.0	100.0	100.0	73.8
Salto	1.1	0.0	0.0	95.3	95.9	59.3
San José	9.9	2.4	7.6	96.0	94.8	63.0
Soriano	2.1	2.2	0.0	97.9	96.6	64.3
Tacuarembó	0.0	0.0	0.0	91.5	90.2	65.8
Treinta y Tres	1.4	1.5	1.6	98.6	98.3	63.5
Total	6.4	3.0	2.1	95.2	94.6	60.5

- El presente cuadro presenta información sobre la cobertura de la red asistencial que se extiende a través de las escuelas del país (presencia de comedor). Toma en cuenta el total de escuelas, pero también presenta el estado de situación en aquellas escuelas cuyo contexto es más desfavorable (en la tercera columna, % de escuelas de contexto desfavorable y muy desfavorable con comedor).
- Al mismo tiempo, informa sobre cuáles son las capacidades edilicias y de recursos humanos vinculados a la provisión asistencial en nuestras escuelas (presencia de profesionales especializados y la evaluación del director del espacio físico del comedor).
- En el caso de la evaluación del director, el porcentaje de respuestas se calcula sobre los directores de escuela que cuentan con comedor.

INDICADORES DE RELACIÓN ENTRE ESCUELA Y FAMILIA

Inspecciones	Porcentaje de directores:			
	Que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema	De escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable que declaran que el vínculo entre escuela y familia es un problema	Que declaran que la seguridad no es un problema	De escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable que declaran que la seguridad no es un problema
Montevideo Centro	15.2	21.9	17.4	11.8
Montevideo Este	24.2	37.9	45.3	24.1
Montevideo Oeste	8.5	15.6	32.3	33.3
Montevideo Práctica	0.0	.	0.0	.
Artigas	5.8	6.8	52.9	50.0
Canelones Este	25.0	21.1	25.0	25.0
Canelones Oeste	12.9	13.6	32.2	31.3
Canelones Centro	16.2	18.5	25.0	28.1
Cerro Largo	14.4	13.5	54.3	56.5
Colonia	7.0	10.0	47.0	44.3
Durazno	10.9	15.4	36.7	37.2
Flores	14.3	18.2	43.3	50.0
Florida	8.0	9.2	56.3	54.9
Lavalleja	8.2	8.9	52.5	50.8
Maldonado	20.7	23.1	46.0	41.5
Paysandú	12.8	18.0	37.2	37.5
Río Negro	6.9	8.9	53.4	52.3
Rivera	14.5	16.0	53.3	53.6
Rocha	10.6	11.5	65.2	50.0
Salto	8.2	9.3	30.6	27.4
San José	10.3	13.0	48.4	48.0
Soriano	14.4	20.0	54.3	53.6
Tacuarembó	9.4	10.6	55.0	56.3
Treinta y Tres	19.7	23.0	49.3	49.1
Total	12.4	14.7	45.1	44.3

Este cuadro presenta las opiniones de los directores acerca de la relación entre la escuela y la familia y el problema de la seguridad.

- Las dos primeras columnas indican el porcentaje de directores que declaran que existe indiferencia o algún tipo de conflicto en la relación entre la escuela y la familia de los niños. La segunda columna restringe el análisis a las escuelas de contexto desfavorable o muy desfavorable.
- Las dos últimas columnas describen la opinión del director con respecto al tema de la seguridad en la escuela. Cabe anotar que cuanto más alto sea el porcentaje, mayor es la proporción de directores que no consideran esa dimensión como un problema.
- Al leer este cuadro se debe tener en cuenta que mientras que en las primeras dos columnas los porcentajes altos tienen una connotación positiva (a mayor porcentaje, más cantidad de escuelas donde el vínculo con la familia es percibido como un problema), en las dos últimas sobre la seguridad en la escuela la lógica es la inversa. Es decir, que los porcentajes más altos denotan una mejor situación en las escuelas de una determinada inspección (proporcionalmente más directores declaran que la seguridad no es un problema).

INDICADORES DE RESULTADOS EDUCATIVOS

Inspecciones	Porcentaje de:						
	Repetición en 1° año	Repetición en 1° año de escuelas de contexto muy desfavorable	Repetición en 1° año de escuelas de contexto favorable o muy favorable	Repetición de 1° a 6° año	Asistencia Insuficiente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año	Abandono intermitente de 1° a 6° año en escuelas de contexto muy desfavorable
Montevideo Centro	23.5	32.7	16.8	12.5	9.1	1.7	3.0
Montevideo Este	24.8	37.4	11.7	13.3	8.2	1.2	2.1
Montevideo Oeste	25.2	31.2	16.9	14.0	8.7	1.6	2.3
Montevideo Práctica	9.9	.	9.9	5.3	3.1	0.8	.
Artigas	18.6	22.6	6.2	8.0	4.9	0.9	1.2
Canelones Este	21.6	30.6	13.1	11.4	6.6	1.6	2.7
Canelones Oeste	21.8	27.0	12.2	11.5	6.0	1.3	1.3
Canelones Centro	22.4	26.8	12.3	11.5	7.0	1.6	2.7
Cerro Largo	19.2	21.6	10.9	10.6	6.3	0.7	0.6
Colonia	12.8	20.1	9.3	4.9	2.5	0.6	1.5
Durazno	19.3	23.8	5.9	9.8	6.2	1.4	1.6
Flores	14.5	21.0	5.7	6.3	2.9	0.4	0.5
Florida	17.0	20.5	5.4	7.5	4.6	1.3	1.6
Lavalleja	7.6	8.6	6.6	3.2	4.4	0.9	1.1
Maldonado	16.4	24.6	11.3	8.5	5.1	1.1	3.6
Paysandú	20.1	25.7	8.9	10.9	6.3	1.0	1.6
Río Negro	20.4	25.1	6.9	10.2	4.9	0.7	0.5
Rivera	21.1	24.1	10.9	9.8	7.7	1.0	1.2
Rocha	15.9	19.2	12.3	7.5	5.0	1.0	1.6
Salto	16.6	19.4	2.3	9.1	6.4	0.9	1.1
San José	18.3	22.7	4.4	11.5	5.1	1.1	1.6
Soriano	16.9	20.8	10.6	8.3	4.3	0.9	1.9
Tacuarembó	17.3	19.9	8.8	8.3	4.2	0.7	0.8
Treinta y Tres	19.1	23.3	15.6	9.2	5.0	1.0	1.1
Total	20.1	25.0	11.6	10.3	6.3	1.2	1.6

Esta tabla presenta información relacionada con resultados educativos y asistencia de los niños:

- Las primeras tres columnas contienen indicadores de repetición en primer año. Mientras que en la columna uno se trata de la repetición de todas las escuelas, en la segunda y tercera se compara la repetición de aquellas de contexto sociocultural muy desfavorable con las de contexto favorable y muy favorable. Estos datos surgen del registro anual que realiza el Departamento de Estadística Educativa del CEP.
- La cuarta columna contiene la repetición total, es decir, de primero a sexto año.
- Las tres últimas columnas brindan información sobre los días asistidos por el niño durante el año. La Asistencia Insuficiente es el porcentaje de alumnos que asistieron más de 70 días, pero menos de 140. Como tal nos indica el riesgo de repetición por inasistencia. Mientras tanto, el Abandono Intermitente es el porcentaje de alumnos que asistieron menos de 70 días en el año y nos indica el riesgo de abandono.

INDICADORES SELECCIONADOS POR ESCUELA. (Año 2002 y serie temporal 1996 – 2002)

A continuación se presenta información desagregada para cada una de las escuelas que integran la Inspección Departamental. Los indicadores seleccionados son los siguientes: matrícula de la escuela, tamaño medio del grupo, repetición en los primeros años, repetición de primero a sexto, asistencia insuficiente y abandono intermitente. Para cada uno de estos indicadores, valen las precisiones ya formuladas en cuanto a su definición y forma de medición, así como las consideraciones más generales planteadas con anterioridad.

El primer cuadro presenta indicadores seleccionados por escuela para el año 2002. Los restantes cuadros consideran cada uno de estos indicadores para cada escuela en una serie temporal que va de 1996 a 2002. Las tablas correspondientes a las series temporales facilitan diversas comparaciones.

- **La evolución de las escuelas:** comparar a cada escuela consigo misma para cada una de las variables incluidas en la serie histórica. Así, será posible, por ejemplo, conocer cuál fue la variación para todo el período, esto es, entre el comienzo de la serie (1996) y la medición más reciente (2002), o cuál ha sido la evolución año a año intentando identificar si existe un patrón de comportamiento en determinada variable.
- **La comparación entre escuelas:** para cada año y para el período es posible realizar una comparación de estos indicadores entre las escuelas de la inspección. De esta manera, puede apreciarse la posición de diferentes escuelas en cada año así como comparar patrones de evolución entre diferentes escuelas.

Respecto a la asistencia insuficiente, cabe señalar que debido a que la cantidad de días efectivos en los que se dictaron cursos varía año tras año la comparación entre distintos años no arrojaría conclusiones claras. No obstante ello, permanece intacta la validez de la comparación del porcentaje de asistencia insuficiente entre escuelas para un mismo año.

INDICADORES SELECCIONADOS POR ESCUELA. AÑO 2002

Número de escuela	Categoría	Contexto Sociocultural	Matrícula de 1° a 6° año	N° de alumnos por grupo de 1° a 6° año	Repetición en 1er. Año (%)	Repetición de 1° a 6° año (%)	Asistencia insuficiente de 1° a 6° año (%)	Abandono intermitente de 1° a 6° año (%)
1	U	M	347	29.7	9.0	2.3	2.3	.3
2	U	MF	473	32.3	2.8	1.3	1.7	.0
3	U	M	264	37.9	7.5	4.2	5.7	.0
4	U	D	355	30.5	18.3	8.2	9.0	.8
5	U	F	130	26.3	26.5	16.9	10.0	.8
6	U	D	562	34.1	11.7	5.7	4.1	1.2
7	U	F	186	32.2	12.9	5.9	2.7	.0
9	U	MD	131	29.0	.0	1.5	.0	.0
10	U	MD	575	34.9	20.0	11.3	8.9	1.7
11	U	MD	795	34.0	25.1	16.7	6.8	.8
12	U	M	405	34.8	20.5	13.8	3.0	.0
13	U	D	390	32.3	26.7	14.4	7.4	1.5
18	U	MD	603	36.2	19.2	13.8	4.3	.3
23	U	MD	72	10.2	20.0	6.9	2.8	.0
29	U	MD	67	12.0	.0	1.5	6.0	.0
46	U	D	455	32.6	23.9	14.1	9.2	1.1
58	U	D	42	7.7	40.0	23.8	2.4	.0
75	U	MD	446	33.2	20.2	10.1	7.2	.0
83	U	MD	48	11.5	16.7	10.4	.0	.0
92	U	M	294	31.0	12.5	4.4	.0	.0
107	U	MD	51	9.2	28.6	11.8	3.9	.0
138	U	MD	325	34.8	26.5	11.7	8.9	.6
144	U	MD	283	35.4	23.0	12.4	7.8	.4
8	TC	MD	84	17.5	16.7	13.1	4.8	1.2
74	TC	MD	243	30.1	7.1	11.5	11.9	.8
87	TC	MD	112	28.3	22.7	7.1	1.8	.0
112	TC	MD	59	14.5	25.0	10.2	6.8	.0
132	TC	D	315	33.6	3.8	1.3	.3	.0
99	CSCC	MD	376	32.8	21.2	12.0	9.6	.5
114	CSCC	MD	128	30.2	29.0	10.2	3.9	.0
119	CSCC	MD	288	35.4	29.2	24.7	13.2	1.0
135	CSCC	MD	247	36.9	29.8	16.6	12.6	.4
14	R	D	6	2.0	.0	.0	.0	.0
15	R	MD	4	1.3	SD	25.0	.0	.0
16	R	D	13	2.5	16.7	30.8	15.4	7.7
17	R	D	7	1.3	50.0	14.3	14.3	.0
19	R	D	7	1.8	SD	.0	.0	.0
20	R	SD	37	6.3	20.0	8.1	5.4	.0
21	R	D	52	8.0	30.0	7.7	3.8	.0
22	R	D	3	1.0	SD	.0	.0	.0
24	R	M	22	4.3	50.0	18.2	18.2	.0
25	R	D	20	3.2	50.0	10.0	5.0	.0
26	R	MD	11	2.2	100.0	36.4	45.5	.0
27	R	D	11	2.4	.0	.0	54.5	.0
30	R	D	24	4.7	55.6	20.8	.0	.0
31	R	MD	18	2.5	50.0	16.7	16.7	.0
32	R	D	22	3.3	.0	31.8	13.6	.0
33	R	D	15	3.0	40.0	13.3	.0	.0
34	R	MD	7	1.8	100.0	14.3	.0	.0
35	R	SD	48	9.0	21.4	27.1	12.5	2.1
36	R	M	7	1.3	.0	.0	.0	.0

Número de escuela	Categoría	Contexto Sociocultural	Matrícula de 1° a 6° año	N° de alumnos por grupo de 1° a 6° año	Repetición en 1er. Año (%)	Repetición de 1° a 6° año (%)	Asistencia insuficiente de 1° a 6° año (%)	Abandono intermitente de 1° a 6° año (%)
37	R	D	35	5.7	14.3	11.4	20.0	.0
38	R	MD	21	3.5	33.3	19.0	4.8	.0
39	R	MD	3	1.0	SD	.0	.0	.0
40	R	D	7	2.3	100.0	14.3	28.6	.0
41	R	D	11	1.4	.0	9.1	18.2	9.1
42	R	D	25	4.0	.0	4.0	.0	.0
43	R	D	8	1.6	50.0	12.5	12.5	.0
44	R	D	7	2.3	SD	.0	14.3	.0
45	R	MD	5	1.7	SD	.0	.0	.0
47	R	M	9	1.6	.0	22.2	11.1	.0
48	R	MD	30	4.8	11.1	13.3	23.3	.0
49	R	MD	16	2.7	.0	.0	6.3	.0
50	R	MD	10	2.0	.0	10.0	.0	.0
51	R	MD	1	1.5	SD	.0	100.0	.0
52	R	D	6	2.0	.0	.0	.0	.0
53	R	MD	3	1.7	SD	.0	.0	.0
54	R	D	22	3.7	.0	4.5	18.2	4.5
55	R	MD	7	2.3	SD	.0	.0	.0
57	R	D	9	1.4	.0	11.1	.0	.0
59	R	M	7	1.5	50.0	42.9	14.3	.0
60	R	D	25	3.8	.0	.0	.0	.0
61	R	D	44	7.0	25.0	6.8	.0	.0
62	R	D	11	2.8	.0	.0	.0	.0
63	R	D	20	4.0	100.0	5.0	.0	10.0
65	R	M	2	1.0	.0	.0	.0	.0
66	R	D	31	5.5	50.0	9.7	3.2	.0
67	R	D	21	3.3	.0	19.0	4.8	.0
68	R	D	37	5.7	20.0	10.8	5.4	.0
70	R	D	10	1.5	.0	.0	10.0	.0
71	R	M	6	1.5	SD	.0	.0	.0
72	R	D	11	2.2	.0	9.1	.0	.0
76	R	MD	11	2.2	.0	9.1	.0	.0
77	R	MD	3	1.5	SD	.0	33.3	.0
78	R	M	9	1.8	.0	11.1	.0	.0
79	R	D	15	2.6	.0	6.7	20.0	20.0
80	R	MD	13	2.4	16.7	15.4	7.7	.0
81	R	D	10	2.0	.0	.0	10.0	40.0
82	R	M	6	1.5	SD	.0	.0	.0
84	R	D	10	2.0	.0	.0	.0	.0
85	R	D	3	1.0	SD	33.3	.0	.0
88	R	D	17	2.3	25.0	29.4	29.4	11.8
89	R	D	18	3.5	.0	.0	.0	.0
90	R	MD	9	2.0	.0	.0	.0	.0
91	R	MD	7	2.0	.0	.0	14.3	.0
93	R	M	7	2.3	.0	14.3	.0	.0
94	R	M	7	2.3	.0	.0	.0	.0

Número de escuela	Categoría	Contexto Sociocultural	Matrícula de 1° a 6° año	N° de alumnos por grupo de 1° a 6° año	Repetición en 1er. Año (%)	Repetición de 1° a 6° año (%)	Asistencia insuficiente de 1° a 6° año (%)	Abandono intermitente de 1° a 6° año (%)
95	R	M	2	1.0	SD	.0	.0	.0
96	R	D	8	1.6	.0	.0	.0	.0
97	R	D	19	3.8	.0	5.3	.0	5.3
98	R	D	11	2.4	80.0	36.4	18.2	.0
100	R	MD	21	4.0	66.7	14.3	4.8	.0
102	R	D	4	1.3	.0	25.0	.0	.0
103	R	D	6	2.0	.0	.0	.0	.0
104	R	MD	9	1.7	.0	.0	.0	.0
105	R	D	10	2.2	SD	.0	10.0	.0
109	R	D	6	2.5	SD	.0	.0	.0
110	R	SD	SD	SD	SD	SD	SD	SD
111	R	D	9	2.0	.0	.0	11.1	.0
113	R	D	11	2.2	66.7	27.3	.0	.0
115	R	D	4	1.0	SD	.0	.0	.0
116	R	D	8	1.6	.0	.0	.0	.0
117	R	D	17	3.0	50.0	17.6	.0	.0
118	R	D	8	2.7	SD	25.0	.0	.0
122	R	M	5	1.7	SD	.0	.0	.0
123	R	M	5	1.5	SD	20.0	.0	.0
125	R	D	5	1.3	SD	.0	20.0	40.0
126	R	D	10	2.2	100.0	20.0	.0	.0
127	R	D	11	2.4	SD	9.1	.0	.0
129	R	M	3	3.0	SD	.0	.0	.0
133	R	MD	15	2.8	SD	.0	6.7	.0
134	R	MD	12	1.7	.0	.0	25.0	.0

Contexto Sociocultural:

MF = Muy Favorable

F = Favorable

M = Medio

D = Desfavorable

MD = Muy Desfavorable

SD = Sin Dato

Cerro Largo